

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

Departamento de Psicología Experimental, Sección de Psicología



TESIS DOCTORAL

Dimensiones factoriales de la fluidez oral

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR
PRESENTADA POR

José Muñiz Fernández

Madrid, 2015

José Muñoz Fernández

TF
1980
166



* 5 3 0 9 8 5 4 4 1 5 *
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE

X - 53 - 008624 - 1

DIMENSIONES FACTORIALES DE LA FLUIDEZ ORAL

Departamento de Psicología Experimental
Sección de Psicología
Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación
Universidad Complutense de Madrid
1980



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE

© José Muñoz Fernández
Edita e imprime la Editorial de la Universidad
Complutense de Madrid. Servicio de Reprografía
Noviciado, 3 Madrid-8
Madrid, 1980
Xerox 9200 XB 480
Depósito Legal: M-41173-1980

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE PSICOLOGIA

Tesis Doctoral:

DIMENSIONES FACTORIALES DE LA FLUIDEZ ORAL

Autor: JOSE MUÑIZ FERNANDEZ

Director: Dr. MARIANO YELA GRANIZO
(Catedrático de Psicología)

Madrid, 1980

INDICE

	<u>páginas</u>
RESUMEN	V
INTRODUCCION	1
A. REVISION BIBLIOGRAFICA	3
I. EL AREA VERBAL DESDE UNA PERSPECTIVA FACTORIAL	4
II. DIMENSIONES FACTORIALES DE LA FLUIDEZ VERBAL	8
1. Dimensiones de la Fluidez escrita	9
2. Dimensiones de la Fluidez oral	16
III. FLUIDEZ VERBAL Y PERSONALIDAD	27
B. PARTE EXPERIMENTAL	64
I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y DE LAS HIPOTESIS	65
II. METODO	69
1. Sujetos	70
2. Variables	72
2.1. Variables de Fluidez Verbal	72
2.2. Otras variables	78
3. Procedimiento	79
3.1. Aplicación de los tests	79
3.2. Corrección de los tests	84
4. Diseños y análisis de los datos	86
III. RESULTADOS	91
1. Dimensiones factoriales de la Fluidez Verbal	
Oral: <u>Hipótesis 1</u>	92
1.1. Análisis de la Fluidez en la muestra	
total	92
1.1.1. Comentario	93
1.2. Análisis de la Fluidez en la muestra	
de mujeres	108
1.2.1. Comentario	118
1.3. Análisis de la Fluidez en la muestra	
de hombres	121

1.3.1. Comentario	131
1.4. Resumen y conclusiones sobre la <u>Hipótesis 1</u>	134
2. Estudio comparativo de la Fluidez en los - hombres y en las mujeres: <u>Hipótesis 2</u>	135
2.1. Estadísticos univariados de las va- riables de Fluidez en ambas muestras	136
2.2. Comparación de las estructuras fac- toriales de ambas muestras	140
2.2.1. Comentario	144
2.3. Resumen y conclusiones sobre la <u>Hipótesis 2</u>	148
3. Análisis Factoriales de la Fluidez mediante Correlaciones Parciales y junto con otras- variables de referencia: <u>Hipótesis 3</u>	150
3.1. Análisis en la muestra total median- te correlaciones parciales	152
3.1.1. Eliminando el influjo de la Inteligencia General	152
3.1.2. Eliminando el influjo de la Comprensión Verbal	159
3.1.3. Eliminando el influjo de am- bas	166
3.1.4. Comentario	173
3.2. Análisis en la muestra de mujeres me- diante correlaciones parciales	174
3.2.1. Eliminando el influjo de la Inteligencia General	174
3.2.2. Eliminando el influjo de la Comprensión Verbal	180

3.2.3. Eliminando el influjo de <u>am</u> bas	187
3.2.4. Comentario	194
3.3. Análisis en la muestra de hombres <u>me</u> diante correlaciones parciales	196
3.3.1. Eliminando el influjo de la Inteligencia General	196
3.3.2. Eliminando el influjo de la Comprensión Verbal	202
3.3.3. Eliminando el influjo de <u>am</u> bas	208
3.3.4. Comentario	214
3.4. Análisis de la Fluidez junto con la Inteligencia General y la Comprensión Verbal como variables de referencia.	216
3.4.1. Análisis en la muestra total	216
3.4.2. Análisis en la muestra de - mujeres	221
3.4.3. Análisis en la muestra de - hombres	225
3.4.4. Resumen	229
3.5. Resumen y conclusiones sobre la <u>Hi-</u> <u>pótesis 3</u>	231
4. Fluidez Verbal y Personalidad	234
4.1. Análisis de Varianza y Covarianza ..	235
4.1.1. Muestra total	236
4.1.1.1. Comentario	247
4.1.2. Muestra de Mujeres	247
4.1.2.1. Comentario	258
4.1.3. Muestra de Hombres	258
4.1.3.1. Comentario	269

4.2. Análisis factoriales de las variables de Fluidez junto con las de Personalidad	281
4.2.1. Comentario	287
4.3. Resumen, discusión y conclusiones sobre la <u>Hipótesis 4</u>	288
5. Discusión y Conclusiones Generales	291
IV. APENDICE 1. TESTS UTILIZADOS EN LA PRESENTE INVESTIGACION	298
V. APENDICE 2. BREVE DESCRIPCION DE ALGUNOS DE LOS TESTS CITADOS EN LA TESIS	336
BIBLIOGRAFIA	344

RESUMEN

El objetivo de la Tesis fué el estudio de: a) la estructura factorial de las tareas de Fluidez Verbal Oral, b) las diferencias y similitudes entre las estructuras factoriales de la Fluidez en los hombres y en las mujeres, c) la influencia de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal sobre dicha estructura, y d) las relaciones entre la Fluidez y la Personalidad.

Se utilizó una muestra de 188 sujetos, 98 mujeres y 90 hombres, estudiantes de COU, con edades medias de 17'18 y 17'06 años respectivamente.

La Fluidez Verbal Oral se evaluó con 24 pruebas y la Personalidad con el cuestionario EPI de Eysenck. También se tomaron medidas de Comprensión Verbal (escala del PMA de Thurstone) y de Inteligencia General (BLSIV de Bonnardel).

RESULTADOS.

- a) Los Análisis Factoriales realizados para el estudio de la estructura factorial de las tareas de Fluidez, pusieron de manifiesto la existencia de tres factores principales. Uno de tipo Lingüístico, que haría alusión a la capacidad de los sujetos para producir palabras bajo ciertas restricciones formales, otro Semántico, relacionado con la producción cuando se tiene en cuenta el significado, y un tercero Ideativo en el que lo importante sería la producción de ideas distintas.
- b) Las estructuras factoriales encontradas en la muestra de hombres y en la de mujeres, fueron prácticamente iguales, aunque en las mujeres los tres factores citados aparecen con mayor nitidez.
- c) El control estadístico de la Inteligencia General, mediante correlaciones parciales, no introdujo modificaciones en la estructura factorial de la Fluidez, mientras que el de la Comprensión Verbal

contribuyó a disgregarla ligeramente. Es decir, la estructura resultó independiente de la Inteligencia y ligeramente conectada con la Comprensión.

- d) La influencia de las variables de Personalidad (Extroversión y Neuroticismo) sobre la producción verbal, estudiada mediante Análisis de Varianza y Covarianza, sólo fué relevante en algunas pruebas de Fluidez (3 pruebas en las mujeres y 6 en los hombres). En todas las pruebas que existió interacción entre la Extroversión y el Neuroticismo, éste favoreció la producción de los extrovertidos y perjudicó la de los introvertidos. Tanto la matriz de correlaciones de las variables de Fluidez y Personalidad, como los Análisis Factoriales realizados, apuntan también hacia la endeblez de las relaciones.

INTRODUCCION

El presente trabajo, se encuadra dentro de un amplio programa de investigaciones que, sobre "Pensamiento y Lenguaje", dirige el Dr. Yela.

En algunos de estos trabajos, Aurora Murga, Elena García-Alcañiz, Vicente Martínez y, últimamente, José Eugenio García-Albea, estudiaron a fondo la estructura factorial de la Fluidez Verbal y sus implicaciones en otras áreas de la conducta. El que se presenta aquí viene a continuar esta línea de investigación. Su objetivo fundamental es someter a prueba las hipótesis del Profesor Yela, acerca de la estructura factorial de la Fluidez, cuando los tests son respondidos oralmente.

Si bien existen numerosos estudios sobre la Fluidez escrita, no ocurre así con lo oral, a pesar de que el modo de expresión, oral-es crito, en un área como la de la Fluidez Verbal, es suficientemente importante como para que no se puedan generalizar, sin más, los resultados - obtenidos en lo escrito, a lo oral. Los escasos trabajos que utilizaron pruebas orales y escritas conjuntamente (Carroll, 1941; Rogers, 1953; - Preston y Gardner, 1967; García-Albea, 1978), así lo atestiguan. En nuestro Departamento este tipo de trabajos fué iniciada por García-Albea - (1977a), que, efectivamente, constató la importancia del modo de expresión, al obtener tres factores en los tests escritos y dos en los orales. Nos hemos propuesto, por tanto, investigar la estructura factorial de - las tareas de Fluidez cuando todas ellas son orales, lo que permitirá - comparar nuestra estructura con las de otros autores que utilizaron pruebas escritas, y conocer el verdadero alcance del modo de expresión.

También se evalúa la incidencia de la Comprensión Verbal, de la Inteligencia General y del Sexo, en la estructura de la Fluidez, así como las relaciones de ésta con la Extraversión y el Neuroticismo. El grado de conexión de la Fluidez con las variables citadas, irá precisando su relevancia en las distintas áreas de la conducta, y permitirá una mejor validación de los factores de Fluidez, ya que "La admisión de un factor gana peso y garantía en la medida en que se confirme mediante la comprobación sistemática de sus relaciones con otras variables..." (Yela, 1976, pag. 594).

Para llevar a cabo estos objetivos, la Tesis se dividió en una parte de tipo teórico y otra experimental. En la teórica, que consta de tres capítulos, se pretende delimitar claramente el campo de investigación, y revisar la literatura más importante sobre el tema. Así, el primer capítulo, recoge someramente los estudios factoriales que admiten un amplio factor verbal, dentro del cual estaría la Fluidez. En el segundo, se revisan los trabajos encaminados al esclarecimiento de la estructura factorial de la Fluidez escrita y, con más detenimiento, los que se refieren a la oral. Y en el tercero, se recogen, bastante exhaustivamente, las investigaciones sobre las relaciones entre Fluidez y Personalidad.

En la parte experimental, se reflejan con detalle los pasos seguidos para la comprobación de las hipótesis propuestas.

Doy las gracias al Dr. Yela, director de la tesis. También mi agradecimiento para todas aquellas personas que, de un modo u otro, hicieron posible la realización de este trabajo, en especial, para los compañeros de mi Departamento, de las que nunca me faltó apoyo.

Los fallos del trabajo son exclusivamente imputables al autor.

- 3 -

A. REVISION BIBLIOGRAFICA

I. EL AREA VERBAL DESDE UNA PERSPECTIVA FACTORIAL

Tanto la escuela factorialista inglesa como la americana, admiten el factor verbal como uno de los componentes principales de la estructura diferencial de la inteligencia.

Los británicos consideran que el factor Verbal-educativo (V:ed) y el Espacial-mecánico (K:m), constituyen los dos grandes factores de grupo, situados entre el factor general y los específicos de cada tema. Este reconocimiento del factor verbal no fue inmediato. Spearman (1904, 1927) sólo admite el factor general y los específicos, según su conocida teoría - de los dos factores, aunque en 1950 (Spearman y Jones, 1950) reconoció la insuficiencia de la solución bifactorial. Pero las pruebas para la admisión de factores de grupo, intermedios entre el general y los específicos, se habían acumulado. En 1909, Burt preveía su necesidad, obteniendo en 1917 clara evidencia de algunos de ellos, entre los que figuraba el Verbal. Kelley (1928)(1) en una muestra de niños y Stephenson (1931) en una de niñas, confirman la existencia de un amplio factor verbal, que será definitivamente incluido en el modelo jerárquico inglés (Burt, 1940; Vernon, 1950).

Los factorialistas americanos, con Thurstone como principal representante e innovador de la metodología del análisis factorial, tuvieron una concepción menos jerárquica de las aptitudes, lo que les permitió estudiar con mayor libertad amplias zonas conductuales, entre ellas la verbal.

Thurstone (1938) en su famoso estudio sobre las "aptitudes mentales primarias" identificó dos factores (V y W) de carácter verbal. El "V"

(1) Kelley, aunque americano, trabajaba metodológicamente en la línea de Spearman.

(Verbal Relations) alusivo a la Comprensión Verbal y el "W" (Word Fluency) a la Fluidez, cuando se imponen a la producción restricciones de tipo formal y no de significado. Estos resultados se confirmaron de nuevo en Thurstone y Thurstone (1941) y Johnson y Reynolds (1941)(1) matizándose con otro factor de fluidez ideativa en Thurstone (1948). Carroll (1941), en un trabajo que se comenta detalladamente al tratar de la fluidez oral, intentó aclarar la estructura del área verbal, encontrando que ambas zonas de covariación (Comprensión Verbal y Fluidez) eran, a su vez, complejas, y que el modo de expresión (oral-escrito) podía tener importancia.

Era la primera vez que se señalaba la relevancia del modo de expresión en este tipo de investigaciones.

La complejidad del factor verbal, con la Fluidez como uno de sus componentes, va a ser admitida por los investigadores de ambas escuelas - (Hargreaves, 1927; Cattell, 1936; Holzinger y Harman, 1938; Eysenck, 1939; Bechtholdt, 1947), aunque con enfoques diferentes. Mientras los británicos acentúan los aspectos oréticos, los americanos investigan más los cognitivos. No faltaría, sin embargo, quien negase la existencia del factor de fluidez (Carey, 1916; Davey, 1926; Woodrow, 1939; Cureton, 1947).

Pero, en definitiva, británicos y americanos admiten un amplio factor verbal, dentro del cual aparece, al menos, un subfactor de Comprensión Verbal y otro de Fluidez.

Queda así claramente acotado el campo de nuestra investigación: se tratará de conocer la estructura factorial de la Fluidez, cuando se utiliza la expresión oral en los tests.

(1) "The similarity of Thurstone's description of W and our description of F is striking. It is possible that our S is the usual V or verbal factor while F is the newer W or word-fluency factor" (Johnson y Reynolds, 1941, pag. 193).

En el capítulo siguiente nos detendremos en algunos trabajos cen
trados en el estudio de la estructura factorial de la Fluidez escrita, y
a continuación se hará lo mismo con la oral. Ello permitirá plantear ade-
cuadamente nuestro problema.

II. DIMENSIONES FACTORIALES DE LA FLUIDEZ VERBAL

En este apartado se comentan los trabajos más importantes que trataron de esclarecer la estructura factorial de las tareas de Fluidez Verbal. Primero se abordan los que utilizaron pruebas escritas, y a continuación, con más detalle, los que incluyeron algunas, o todas, orales en sus estudios.

Hay dos razones fundamentales para que tratemos más detenidamente la estructura de la Fluidez Oral. Una, que, en la presente investigación, todas las pruebas serán orales, e interesa poder establecer comparaciones con los resultados de otros investigadores. Otra, que la Fluidez escrita ha sido tradicionalmente más estudiada, existiendo buenas recopilaciones de lo hecho (Vernon, 1950; French, 1951; Oleron, 1957; García-Albea, 1977a) (1).

Esta revisión de los estudios orales y escritos, permitirá comprobar si los resultados obtenidos al utilizar un determinado modo de expresión (oral-escrito), pueden ser generalizados, sin más, al otro.

1. Dimensiones de la Fluidez escrita.

Aunque en la parte experimental se detallan exhaustivamente los instrumentos de medida de la fluidez, con lo que queda inequívocamente definida, tal vez convenga, antes de exponer las investigaciones que intentaron aclarar su estructura factorial, decir algunas palabras acerca de los

(1) En la actualidad, dentro del plan de investigaciones del Departamento de Psicología Experimental que dirige el Doctor Yela, Miguel Angel Recarte está llevando a cabo una recopilación exhaustiva de los trabajos realizados desde 1950 hasta nuestros días.

tipos de tareas a los que aluden los autores al hablar de Fluidez. Tienen que ser necesariamente aspectos amplios y generales, puesto que la Fluidez, como se verá, es compleja, pudiendo distinguirse varias modalidades. No obstante, todas harían alusión a la producción de material verbal en su aspecto cuantitativo, cuando se imponen ciertas restricciones. Benjamin Fruchter, en su trabajo "La naturaleza de la fluidez verbal" (Fruchter, - 1948) revisó los de Thurstone (1938), Thurstone y Thurstone (1941), Thornto (1939), Johnson y Reynolds (1941), Carroll (1941) y Cattell (1944), - tratando de apresar la "naturaleza" de la Fluidez. El mismo la define, al principio de su estudio, "... as the ease or speed of evocation of original associations and hypotheses, both verbal and non-verbal" (Fruchter, - 1948, pag. 34). Pero sus resultados no aportaron pruebas para extender la fluidez a lo no verbal, aunque sí se confirmó la complejidad factorial, - destacando tres tipos de fluidez: Fluidez relacionada con palabras aisladas, Fluidez de asociación con ciertas restricciones y Tasa de producción de un discurso coherente(1). Resultados similares fueron obtenidos por Zimmerman (1953).

Esta estructura factorial compleja de la Fluidez, será puesta de manifiesto por numerosos investigadores. El mismo Thurstone lo reconoció en 1941, al admitir la posibilidad de otro factor de Fluidez semántica, - además del "W" inicial. Taylor (1947) obtuvo tres factores de Fluidez en una muestra de 181 sujetos adultos, a los que aplicó 18 tests de fluidez y 10 de referencia. El factor W (Word fluency ability)(2) respondía a lo

-
- (1) There are two, possibly three, independent types of verbal fluency:
a) Fluency in dealing with single words
b) Fluency of association for common word where there is some restriction placed upon the response.
c) Rate of production of syntactically coherent discourse.
(Fruchter, 1948, pag. 45).
- (2) Pesos factoriales más importantes en el factor W: First and last Letters (0'56), Suffixes (0'50), First Letters (0'48), Given Letters (0'43), Number of Letters (0'38) y Anagrams (0'36).

facilidad para producir palabras aisladas cuando se imponen algunas restricciones formales, sin alusión al significado. El factor F (Ideational fluency ability)(1) estaría relacionado con la producción abundante de ideas en función de conexiones significativas. El factor K (Verbal versatility)(2), menos claro que los dos anteriores, fué tentativamente definido como la aptitud para expresar una idea por medio de diferentes palabras o combinaciones de palabras. La complejidad factorial de la fluidez aparecía clara: "The hypothesis that fluency is complex ... was sustained" (Taylor, 1947, pag. 252). Knoell y Harris (1952) volvieron a encontrar los factores "word fluency ability" y "ideational fluency ability" de Taylor, y de una manera menos clara el de "verbal versatility". Los seis tests de fluidez utilizados fueron puntuados de diversas formas hasta completar 17 medidas de fluidez, con la intención de identificar nuevos factores: "Can additional fluency factors be identified if, in addition to the single quantity score obtained from each test by Taylor and others, other kinds of scores are secured from the tests?". (Knoell y Harris, 1952, pag. 132).

Más que nuevas dimensiones lo que obtuvieron fue una fragmentación de las existentes, que no es de extrañar si se tiene en cuenta que las variables añadidas constituían aspectos de las primitivas.

Adkins y Lierly (1952) dan cuenta también de un factor de fluidez de ideas y otro de palabras del tipo del W de Thurstone.

El grupo de Guilford abordará la fluidez en relación con el pensamiento divergente, dentro de su conocido modelo de la estructura de la inteligencia (Guilford, 1956, 1967). Aunque en gran parte de las investiga-

(1) Pesos del factor F: Theme (0'50), Topics (0'50), Sentence Fluency (0'49) Things Round (0'43), Adjectives (0'41), Unfinished Stories (0'41), Things to eat (0'33) y Similes (0'31).

(2) Pesos en el factor K: Similes (0'51), Letter Star (0'51), Sentence Fluency (0'40), Unfinished Stories (0'33) y Synonyms (0'32).

ciones incluyen tests de fluidez, como variables de referencia (Wilson, Guilford, Christensen y Lewis, 1954; Hertzka, Guilford, Christensen y Berger, 1954; Berger, Guilford y Christensen, 1957; Kettner, Guilford y Christensen, 1959a y b; Brown, Guilford y Hoepfner, 1968) (citados de García-Albea, 1977a), lo que les permite ir aquilatando su estructura, será el trabajo de Christensen y Guilford (1963), "An experimental study of verbal fluency factors", el que se dirija al problema directamente. Cuatro factores de fluidez fueron identificados: Fluidez de palabras (Word fluency), Fluidez de ideas (Ideational fluency), Fluidez de asociación (Associational fluency) y Fluidez de expresión (Expressional fluency), definidos así por los autores:

Expressional fluency. "This factor obviously involves a facility in, or aptness for, producing connected discourse" (pag. 15).

Ideational Fluency "This factor is defined as the ability to evoke a large number of ideas in a situation in which there is little restriction" (pag. 15).

Word Fluency "... represent production of words which meet structural rather than meaningful requirements... a low to moderate level of restriction is optimal for tests of this factor: no restriction and high restriction are unfavourable" (pag. 17).

Associational Fluency "Calling up a number of words all similar in meaning or all fulfilling certain meaning specifications - seems to be the essence of tests for associational fluency" (pag. 17).

Este trabajo fué replicado por Bereiter (1960)(1) con sujetos más jóvenes. Utilizó una muestra de 103 niños y otra de 162 niñas, para explorar las posibles diferencias de la estructura de la Fluidez en función del sexo. En las niñas obtuvo, con ligeras modificaciones, los cuatro factores de Christensen y Guilford, pero en los niños sólo extrajo uno general. Algunas hipótesis explicativas de esta discrepancia fueron propuestas. El mismo autor (Bereiter, 1961) vuelve a encontrar tres factores de fluidez en niños entre 5 y 6 años, señalando la posibilidad de estudiar la fluidez verbal en estas edades tempranas.

A pesar de la variedad de los trabajos revisados, en cuanto a la metodología (rotación y extracción de factores...), tipos de sujetos (sexo, edad, nivel educativo...) y tests empleados, destaca la constancia de aparición de los factores de Fluidez de Palabras y Fluidez de Ideas, surgiendo, a veces, otros, como los de Fluidez de Expresión y Fluidez de Asociación, en el caso de Guilford y colaboradores.

Es encomiable, como intento de unificación metodológica, el trabajo de Wendeler (1970). Reanalizó las matrices de correlaciones de Carroll (1941), Christensen y Guilford (1963), Rogers (1953) y Taylor (1947), por el método de Componentes Principales y rotación ortogonal, observando que esta homogenización metodológica ya contribuía a limar diferencias entre las investigaciones citadas.

Se reseñan, finalmente, los trabajos realizados como parte del programa de investigación que sobre "Pensamiento y Lenguaje" dirige en la Universidad Complutense de Madrid el Dr. Yela, y del que el presente también es parte. Todos ellos se encuadran dentro de la Teoría del continuo heterogéneo de Yela (Yela, 1976, 1979): "El comportamiento inteligente constituye un campo de covariación continuo... pero heterogéneo, pues se dis-

(1) El trabajo de Christensen y Guilford (1963) había sido publicado en la revista Reports from the Psychological Laboratory, nº 17, 1956, con el título "A Factor-analytic study of verbal Fluency"; de ahí su posible replicación por Bereiter en 1960.

tinguen sistemáticamente en él zonas de covariación muy desiguales. Los núcleos de más intensa covariación definen empíricamente las llamadas aptitudes, dimensiones o factores. Pueden variar en su contenido... pero en todos los casos hasta ahora examinados tienden a ordenarse en una jerarquía" (Yela, 1979, pag. 7-8).

La hipótesis guía en el estudio de las dimensiones de la Fluidez, fué, que tanto ésta como la Comprensión Verbal estarían formadas por tres factores, denominados Lingüístico, Semántico e Ideativo (Yela, 1963; Yela, Pascual y Díez, 1969; Yela, 1975). La hipótesis se vió claramente confirmada en Yela y García-Alcañiz (1975), García-Alcañiz (1976) y Martínez (1978). Sin embargo Murga (1976) y Martínez (1978) en una de las muestras, no pudieron identificar la dimensión Semántica. García-Albea (1977a, 1978) trató de probar la misma hipótesis, introduciendo la expresión oral en algunos tests(1). El trabajo presente supone una continuación de estas investigaciones, añadiendo dos nuevos aspectos: a) todos los tests serán respondidos oralmente, y b) se examinará la incidencia del sexo en la estructura de la fluidez.

Aunque es obvio, hay que decir que nuestro acercamiento al problema de la estructura factorial de la fluidez es cauteloso. La misma metodología empleada, el Análisis Factorial, no permite una solución unívoca, respecto al número de factores, sino que será, más bien, la posible relevancia psicológica la que, en último término, decida sobre la admisión y pertinencia de los factores.

(1) Para un estudio detallado de los resultados de García-Albea (1978), véase el siguiente apartado, sobre fluidez oral.

Como resumen, puede decirse que la Fluidez Verbal escrita, a través de las investigaciones encaminadas a esclarecer su estructura factorial, se muestra como un área factorialmente compleja, en la que aparecen con bastante consistencia las dimensiones de Fluidez de Palabras y Fluidez de Ideas; identificándose también otras, como la Fluidez de Asociación y la de Expresión, en el caso de Guilford y colaboradores, y la Fluidez Semántica en las investigaciones dirigidas por Yela.

... no es el mismo el estilo de la prosa escrita que el del debate...

Aristóteles*

2. Dimensiones de la Fluidez Oral

Las diferencias entre el lenguaje escrito y el oral han sido abordadas desde perspectivas muy diversas. Se ha investigado su distinto desarrollo evolutivo, modo de adquisición, complejidad, tipo de contenidos, cantidad de producción, interacciones con otras variables, etc(1) encontrando varios aspectos diferenciales entre ambos.

*ARISTÓTELES. Retórica, en Obras (2ª ed.), Madrid: Aguilar, 1973, pag. 203

(1) Woolbert, 1922; Carroll, 1938; Green, 1959; Fraisse y Breyton, 1959; Jodelet, 1960; Driemann, 1962; Horowitz y Newman, 1964; Horowitz, - 1965; Gibson; Gruner; Kibler y Kelly, 1966; Horowitz y Berkowitz, - 1964, 1967; Gruner, Kibler y Gibson, 1967; Sunshine y Horowitz, 1968; De Vito, 1965, 1970; Royer, 1972; Buchanan, 1973; Newman y Nicholson, 1976; García-Albea, 1977b.

En la presente investigación, únicamente se va a considerar la organización factorial de las tareas de Fluidez oral. Su afinidad o discrepancia con las estructuras encontradas por otros autores en lenguaje escrito, permitirá conocer la influencia del modo de expresión en los tests de Fluidez. Probablemente lo que más influyó sobre el desarrollo de este tipo de investigaciones fueron las diferencias, oral-escrito, encontradas a través de metodologías no factoriales, y los resultados señeros de Carroll (1941) en el área factorial, que alertaron sobre la posible incorrección de generalizar, sin más, los resultados de lo escrito a lo oral. A continuación, se comentan los trabajos que se ocuparon de la incidencia del modo de expresión en la Fluidez, desde una perspectiva factorial. No fueron muchos. El primero en llamar la atención sobre el problema fué Carroll (1941). En un importante trabajo en la línea de Thurstone, trató de aclarar la estructura factorial del área verbal (Comprensión y Fluidez). En cuanto a la Fluidez, que es lo que interesa aquí, Carroll consideraba que su interpretación en los estudios anteriores había quedado poco clara: "Throughout the previous studies of the primary mental abilities, the interpretation of the factor "w" has remained somewhat doubtful" (Carroll, 1941, pag. 280). Si bien los tests que la definían se caracterizaban por demandar tareas en las que se manejaban palabras aisladas cuyo significado poco o nada contaba, estos parecían caer dentro de dos categorías: a) los que trataban de palabras con letras desordenadas, y b) los que exigían de los sujetos determinadas palabras en una situación dada. En su estudio incluyó suficientes tests para matizar las posibles dimensiones factoriales, con la novedad de que algunos de ellos debían ser contestados oralmente. Además de estudiar la estructura factorial del área verbal con detalle, pretendía determinar la influencia que ejercía el modo de expresión.

Utilizó una muestra de 119 sujetos, 57 hombres y 62 mujeres, a

los que aplicó una batería de 42 tests(1), procedentes algunos de Thurstone (1938), y otros contruidos por el autor para este trabajo. Las puntuaciones fueron normalizadas antes de proceder al cálculo de la matriz de correlaciones. Obtuvo 9 factores que ofrecían una interpretación psicológica.

Factor C. Los pesos factoriales más importantes correspondieron a: "Word-Choice" (0'52), "Vocabulary" (0'43), "Phrase Completion" (0'47), "Grammar" (0'44), "Memory for homophones" (0'43) y "Rhyming" (0'46). Es un factor bastante general de aptitud verbal. Carroll concluye tentativamente que "representa las diferencias individuales en algunos aspectos de la aptitud para aprender varias respuestas lingüísticas convencionales y para retenerlas durante largos periodos de tiempo" (pag. 293). Más que a la manipulación de ideas y relaciones se referiría al conocimiento de material verbal subyacente a ellas.

Factor J. Los tests con proyecciones más elevadas fueron "Verbal Analogies" (0'54), "Morpheme Recognition" (0'41) y "Disarranged Morphemes" (0'38). El denominador común sería la aptitud para manejar relaciones verbales.

Factor G. Este factor es de difícil interpretación. Los pesos más elevados correspondieron a "Picture Description-Rating" (0'53), "Distorted English" (0'48), "Similes" (0'44), "Theme-Rating" (0'39), "Maximum Speed - Oral Reading" (0'37), "Inventive Opposites" (0'37), "Speed of Handwriting" (0'37), "Vocabulary" (0'37), "Normal Speed of Oral Reading" (0'32), "Pic

(1) Disarranged Words II, Free Writing, Grammar, Verbal Analogies, Spelling, Suffixes, Anagrams, Rhyming, Disarranged Words I, Inventive - Opposites, Phrase Completion, The Speech Attitude Scale, Handwriting, Morpheme Recognition, Letter Star Test, Paired Associates, Vocabulary, Distorted English, Word-Choice, Memory I, Disarranged Morphemes, Similes, Normal Speed of oral reading, Fastest Speed of oral reading, Naming states of the Union, Giving first names, Memory for homophones, Speed of articulation, Auditory memory Span, Picture Description, Form-Naming, Paragraph Memory, Nonsense Numbers. (En el apéndice II se encuentra una breve descripción de los tests de Fluidez).

ture Description" (número de palabras relevantes) (0'32) y "Letter Star" (0'30). El autor advierte que son necesarias más investigaciones para aclarar su naturaleza.

Factor A. Está compuesto por "Suffixes" (0'55), "Form Naming" (0'41), "Disarranged Words I" (0'38), "Word Number Memory" (0'38) y "Color-Naming" (0'33), definiéndolo, Carroll, como de rapidez de asociación de palabras.

Factor E. Formado por "Theme" (0'45), "Grammar" (0'38), "Similes" (0'36), "Picture Description" (porcentaje de palabras relevantes) (0'35), "Distorted English" (0'33) y "Anagrams" (0'31), puede considerarse, junto con el A, como un componente del "w" de Thurstone.

Factor H. Saturaron en él "Color-Naming" (0'49), "Letter Star Test" (0'42) "Giving First Names" (0'41), "Form Naming" (0'41), "Phrase Completion" (0'33), "Naming States of the Union" (0'29) y "Letter Star Test" (diversidad de palabras) (0'42). "La característica común de estos tests es lo que puede ser descrito como la facilidad para dar un nombre apropiado o una etiqueta a un estímulo" (pag. 298).

Factor F. Lo forman "Picture Description" (palabras relevantes) (0'61), "Picture Description" (porcentaje de palabras relevantes) (0'58), "Picture Description-Rating" (0'55) y "Paragraph Memory" (0'39).

Es un factor claramente oral, definido como la aptitud para expresar ideas oralmente.

Factor B. "Paired Associates" (Turco-Inglés) (0'79), "Paired Associates" (Inglés-Turco) (0'77) y "Word Number Memory" (0'41), forman lo que es un clásico factor de memoria.

Factor D. Los pesos factoriales más elevados corresponden a: "Maximun Speed of Oral Reading" (0'67), "Normal Speed of Oral Reading" (0'62), "Speed of Articulation" (0'57), "Spelling" (0'41), "Letter Star-Test" (diversidad) (0'37), "Color-Naming" (0'36) y "Form Naming" (0'29). En función de estas pruebas, puede considerarse un claro factor de habilidad mo

tora para el lenguaje oral.

Los resultados de Carroll llamaron la atención sobre la necesidad de tener en cuenta el modo de expresión (oral-escrito) en los estudios factoriales del área verbal. Dos de sus factores (F y D) estaban claramente relacionados con la expresión oral, lo que aconsejaba tener, al menos, cierta cautela antes de generalizar los resultados obtenidos con pruebas escritas al lenguaje oral. Venían así a confirmarse las diferencias puestas de manifiesto con otras metodologías respecto a ambos tipos de expresión.

El problema fue recogido por Rogers (1953), que, ante la diversidad de resultados acerca de la estructura de la Fluidez, considera necesario aclarar el tema. En el planteamiento, ya advierte explícitamente que prestará atención especial a la Fluidez oral:

"Particular attention has been paid to the nature of oral fluency, and tests of it have been included to parallel factors discovered in the written fluency field" (pag. 369).

Utilizó una muestra de 100 sujetos, 50 de cada sexo, de edades entre 13 y 15 años, a los que aplicó 18 tests de Fluidez escrita y 8 orales(1), de los más comunmente usados para medir Fluidez.

En el análisis factorial de los 26 tests obtuvo cinco factores. El Factor I explicaba el 38'81% de la varianza, más que todos los demás

(1) Tests de fluidez escritos. Handwriting, Rhyming words, Similes, Given letters, Unfinished story, Grammar, Completion, Things to eat, Spelling Disarranged words, Birds, Inventive opposites, Letter star, Controlle associations, Numbers patterns, Indirect fluency, Verbal meaning, Reasoning.
Tests de fluidez orales. Form naming, Pictures, First letters, Topic: Parcel, Inkblots, Animals, Picture description, Natural rate of reading.

juntos, y fue definido, en función de los tests que saturaron en él(1), como Aptitud verbal general. Estaría formado por "g" más el V:ed, descrito por Vernon (1950).

En el Factor II (9'8% de la varianza total) saturaron únicamente pruebas orales: Inkblots (0'74), Topic: parcel (0'73), Pictures (0'72) Picture description (0'69), Animals (0'41) y First letters (0'33). Fue de finido como de facilidad oral, o capacidad para expresar las ideas oralmente de una forma efectiva y coherente "... ability to give spontaneous oral expression to one's ideas in an effective and coherent manner" (pag. 377). Lo que confirmaba los factores de tipo oral, puestos ya de manifiesto por Carroll (1941).

El Factor III (7'4% de la varianza)(2), definido como "facility in writing", representaría la Fluidez en el área de lo escrito como el anterior lo hacía en lo oral.

Los Factores IV y V, de difícil interpretación, y menor relevancia que los anteriores, fueron definidos tentativamente como "Fluency in dealing with words" fluidez en el manejo de palabras, cuando se imponen algunas restricciones formales, y "Ideational fluency", Fluidez de ideas, respectivamente.

Queda claro, por tanto, en el trabajo de Rogers, la diferencia entre la fluidez escrita (facility in writing) y la oral (oral facility). En sus conclusiones advierte que en los estudios previos estas dos modalidades no se habían tenido en cuenta suficientemente.

(1) Los 10 tests con mayores saturaciones en el Factor I fueron: Verbal meaning (0'88), Inventive opposites (0'86), Completion (0'83), Rhyming words (0'82), Grammar (0'80), Reasoning (0'78), Disarranged words (0'74), Natural rate of reading (0'74), Given letters (0'72) y Things to eat (0'72).

(2) Pesos factoriales más importantes: Unfinished Story (0'69), Handwriting (0'62), Letter Star (0'51), Similes (0'48), Things to eat (0'35), Grammar (0'33) y Rhyming words (0'31).

Estos resultados reforzaban la idea de que extender, sin más, los hallazgos de la Fluidez escrita a la oral, no estaba plenamente justificado. No obstante eran necesarios más trabajos para fundamentar sistemáticamente tales sospechas.

Rim (1954) en un análisis factorial de la matriz de correlaciones de 6 tests de Fluidez oral(1) obtuvo dos factores. Uno de ellos definido por tests con restricciones formales (Primera Letra, Sufijos, y Anagramas) y el otro en el que los tests eran restringidos por determinadas categorías (ciudades, árboles, animales). La Fluidez oral mostraba en este limitado estudio su complejidad factorial.

Pero serán Preston y Gardner (1967) quienes plantearán de una forma abierta el problema de la estructura factorial de la Fluidez en ambos tipos de expresión (oral-escrito). Utilizaron una muestra de 72 sujetos de ambos sexos, a los que aplicaron 7 pruebas orales, 4 de las cuales fueron realizadas también por escrito, 8 variadas, en las que se incluían algunas de Fluidez y otras de Comprensión Verbal, y 10 de Personalidad(2). Además, tuvieron en cuenta el sexo. Las pruebas orales fueron respondidas individualmente y el resto en tres grupos. Extrajeron 7 factores por el Método de Componentes Principales que explicaban el 78% de la varianza. La rotación fue Varimax.

En el Factor I los pesos superiores correspondieron a las pruebas escritas "Type-token ratio" (0'54), "Sentence Length" (0'49), "Type length" (0'54) y "Controlled associations" (0'44). Las demás no llegaron

(1) Para más detalle sobre el trabajo de Rim ver página 40.

(2) . Pruebas orales: Type token ratio, sentence length, Type length, Productivity, Ah Speech-Disturbance Ratio (SDR), Pause frequency, Pause duration.
• Pruebas escritas del tipo de las orales: las cuatro primeras de las anteriores, pero por escrito.
• Otras variables verbales: Vocabulary, Grammar, Semantic flexibility, Ideational fluency, Controlled associations, Associational fluency, Word fluency I, Word fluency II.
• Variables de personalidad: ver páginas 51 y 52.

a 0'30. Este factor denotaría diversidad en el uso de palabras escritas, más que productividad.

Tres pruebas orales conformaron, fundamentalmente, el Factor II: "Type token ratio" (0'68), "Sentence Length" (-0'53) y "Type Length" -- (0'53). La cuarta fue "Vocabulary" (0'38). El rasgo definitorio de este factor sería la diversidad de vocabulario al hablar en el sentido de usar palabras diferentes y poco comunes. El peso de "Vocabulary", vendría a indicar que el poseer un amplio vocabulario facilita esta característica.

El Factor III es claramente de producción verbal, tanto en lo oral como en lo escrito. Obviamente la frecuencia y duración de las pausas pesan negativamente en él. El vocabulario parece favorecer la producción. ("Vocabulary" obtuvo un coeficiente factorial de 0'39). Las mujeres resultaron más productivas que los hombres.

El Factor IV fue catalogado de Aprobación Social. Tanto en éste como en el VI y en el VII predominaron las pruebas de Personalidad. No nos detendremos en ellos, ya que serán comentados al estudiar las relaciones Fluidez-Personalidad.

En el Factor V los pesos más importantes correspondían a cinco pruebas que representaban varios tipos de Fluidez: "Ideational fluency" (0'54), "Controlled Associations" (0'40), "Associational fluency" (0'52), "Word fluency I" (0'63) y "Word fluency II" (0'58). Los autores, en base a que dichos tests miden fluidez cuando se imponen ciertas restricciones, definieron el factor como Fluidez de Asociación.

El trabajo de Preston y Gardner, más que los anteriores, señala importantes diferencias entre el lenguaje oral y el escrito. Veamos sus propias palabras:

"A distinction between oral and written language which involves more than a mere difference in response modes is indicated by Factors I and II. At least within a population of the level of ability sampled for this study, diversification in speech and writing are relative

ly distinct. Not only are the indices from speech independent of those from writing, but these indices are differentially related to each other within the two factors. Furthermore, written language diversity is related to associational skills (Factor I) suggesting that writing involves the emission of meaning complexes; words are generated in associational clusters. Oral diversity, on the other hand, is related to vocabulary knowledge - (Factor II) suggesting that speech involves the emission of isolated content words, the selection of which is largely a matter of the words available. That fluency in speech and writing involve different processes is consistent with the clinical literature on aphasia which indicates that language disturbances in the two modes are relatively independent" (pag. 944).

Finalmente, nos detendremos en el trabajo de García-Albea (1978) que ha sido el punto de partida del nuestro. Su objetivo estaba claramente delimitado "... se trata de ver hasta qué punto las diferencias entre lo escrito y lo oral afectan a la estructura factorial de la fluidez" - (pag. 779). Más concretamente sometió a prueba las hipótesis de Yela (Yela, Pascual y Díez, 1969; Yela, 1975) sobre la organización factorial de la Fluidez. Utilizó una muestra de 100 sujetos varones, entre 15 y 19 años, estudiantes, a los que aplicó 24 pruebas de Fluidez(1), 12 escritas y 12 orales. También midió la Comprensión Verbal y la Inteligencia General.

Al analizar todas las tareas conjuntamente (orales y escritas) obtuvo una estructura de cuatro factores que explicaban el 88'1% de la varianza común. El Factor I está formado, fundamentalmente, por pruebas (orales y escritas) que exigen la producción de palabras cuando se imponen ciertas restricciones formales (pruebas lingüísticas). El Factor II lo componen pruebas orales de tipo semántico e ideativo. En palabras del autor, parece ser "un factor característico de la fluidez oral en aquello que se relaciona más con los significados y con las ideas" (pag.786).

(1) Ocho pruebas (4 orales y 4 escritas) para medir cada una de las tres dimensiones factoriales de la Fluidez (Lingüística, Semántica e Ideativa) hipotetizadas por Yela.

El Factor III lo constituyen principalmente pruebas ideativas escritas, lo que da pie a hablar de una fluidez ideativa oral (Factor II) y una escrita (Factor III). El Factor IV es claramente semántico. La producción viene dirigida por el significado (pruebas: Sinónimos 1, Sinónimos 2 y Antónimos).

García-Albea analizó también las pruebas escritas y las orales por separado. En las primeras aparecieron tres factores, correspondientes a las dimensiones hipotetizadas (Lingüística, Semántica e Ideativa), y en las segundas fueron suficientes dos, uno de carácter ideativo y otro lingüístico, para explicar la varianza común, repartiéndose las pruebas - semánticas entre ambos.

Al realizar los mismos análisis, controlando estadísticamente (correlaciones parciales) la Inteligencia General, o introduciéndola como variable de referencia, la estructura de la Fluidez no sufrió alteración alguna, quedando patente su independencia respecto a esta variable. Algo más relacionada se mostró la Comprensión Verbal, interactuando con el modo de expresión.

Los trabajos que se acaban de revisar fueron prácticamente los únicos que se ocuparon de las diferencias entre la estructura factorial de la fluidez oral y la escrita. Todos ellos emplearon tests orales y escritos conjuntamente(1) encontrando factores en los que predominaba uno u otro tipo de expresión. Al considerar oral y escrito por separado, García-Albea (1978), obtuvo estructuras ligeramente diferentes: 3 factores en escrito y 2 en oral. El modo de expresión, por tanto, según los resultados de estos investigadores, tenía cierta incidencia sobre la estructura factorial de la Fluidez.

(1) Excepto Rim (1954) cuyos únicos 6 tests fueron orales.

No era, pues, legítimo generalizar, sin más, los resultados obtenidos en fluidez escrita, a lo oral. Cabía preguntarse cuáles serían las dimensiones factoriales básicas de la fluidez oral, y ver su afinidad o discrepancia con las obtenidas para la expresión escrita. Pregunta que constituirá el núcleo fundamental del trabajo que aquí se presenta.

Desde que se utilizaron los primeros tests de Fluidez (Whipple, 1915; Mira, 1920; Spearman, 1927; Hargreaves, 1927), se intentó, además del esclarecimiento de la naturaleza y estructura de la Fluidez, estudiar las posibles implicaciones en otras áreas de la conducta, y especialmente sus relaciones con diversas variables de Personalidad.

Thurstone (1941) apuntó, con su acostumbrada claridad, la posibilidad de estas relaciones: "It is not unlikely that the word fluency factor is indicative of some temperamental traits in addition to its cognitive implications. If such double interpretations can be sustained, they will serve to break down the conventional differentiation between intellectual and temperamental parameters, which are probably much more interwoven than we had supposed". (Pag. 3). Estas palabras suponían todo un programa a realizar.

Uno de los primeros que abordó el problema, fué el alumno de Spearman, Hargreaves, que sometió a prueba (Hargreaves, 1927) el punto de vista de su maestro (Spearman, 1927) sobre la Fluidez. No trató expresamente de estudiar las relaciones Fluidez-Personalidad, pero, como ocurrirá en otros casos, de alguna forma aludió a ellas.

Aisló los factores de "Fluidez" y "Originalidad", encontrando además que eran independientes de la Comprensión Verbal y que tenían ciertas relaciones con la Personalidad. Para ello utilizó tests de Fluidez seleccionados de Whipple (1915), que debían ser respondidos por escrito(1) en una muestra de 151 sujetos de ambos sexos, con una edad media de 12'8 años.

(1) "Ink Blots", "Writing words", "Unfinished stories", "Unfinished pictures". Además de estos tests de Fluidez incluyó otros de Inteligencia verbal general, velocidad de escritura, Memoria y Perseverancia. En el Apéndice 1 se incluyen todos los tests de Fluidez citados en la Tesis. Conservan su nombre original y se hace una breve descripción de cada uno de ellos.

Los tests fueron puntuados según el número total de respuestas (fluidez) y según la frecuencia de uso de éstas (originalidad).

Destacaron los siguientes resultados: a) La aparición de un factor general de aptitud verbal, independiente de los factores de Fluidez y Originalidad. b) Las elevadas correlaciones entre los tests de velocidad de escritura ("Speed of Writing Figures" y "Speed of Copying Prose") y los de Fluidez:

	<u>Writing Words</u>	<u>Unfinished Stories</u>
Speed of Writing Figures	0'51	0'35
Speed of Copying Prose	0'65	0'52

c) Las correlaciones entre los tests de Fluidez, se mantuvieron altas cuando se eliminó estadísticamente el influjo de la Inteligencia General y el de la Velocidad de escritura. "Unfinished Stories" y "Writing Words" tuvieron una correlación parcial de 0'27, lo que indicaba que - después de la eliminación, todavía quedaba algo en común entre ellas.

d) La "perseveración" (1) no tuvo ninguna relación con la Fluidez, lo que explica que no entrase en el factor de Velocidad que era el más relacionado con la Fluidez, ni apareciese en el factor de Fluidez cuando se elimina el influjo de la Inteligencia General y de la Velocidad de escritura.

A partir de estos resultados, Hargreaves dió una interpretación teórica de la naturaleza y estructura de la Fluidez con la siguiente relación funcional:

$$\text{Fluency} = "g" + "Speed" + "Memory" + "x"$$

(1) Se ha traducido el término "Perseveration" por "Perseveración". Este factor, ampliamente investigado, haría referencia a una especie de inercia a continuar en el estado o actividad en el/la que el organismo se encuentra. Spearman (1927) vió en todos los hechos relacionados con la perseveración una ley general (ley mental general - de la inercia): "Los procesos cognitivos siempre empiezan y terminan más gradualmente que sus causas".

Donde el factor "x" estaría relacionado con la ausencia de inhibiciones y autocrítica, siendo por tanto catalogado como de personalidad. Esta hipotética conexión entre Personalidad y Fluidez, puesta de relieve por Hargreaves, es el inicio de toda una serie de investigaciones sobre el tema. El primero en recoger esta línea fué Cattell (1934), que rebautizó los tests de Imaginación como tests de Temperamento (Tests of Temperament).

El trabajo de Hargreaves es importante tanto por su carácter pionero, como por el rigor experimental con el que está realizado, aunque tal vez se le pueda reprochar el no haber controlado la variable sexo.

Cattell (1934) inventó toda una serie de tests para medir "Perseveración" y estudió las relaciones entre esta variable y otras de Personalidad que había encontrado y definido en un estudio previo (Cattell 1933). En este estudio obtuvo 4 factores que denominó "W", "C", "m" y "a". "W" era un factor general de carácter, y "C" el conocido "Surgen--cia-Desurgencia" (Surgency-Desurgency). El temperamento "Surgente" se caracterizaría por una alta animosidad, sociabilidad, rapidez de comprensión, impulsividad y originalidad, y el "Desurgente" por todo lo contrario. "m" y "a" serían dos factores de madurez (maturity) y ajuste (adjustment) respectivamente, de menos importancia que los anteriores. El último estaría en la base de la distinción ciclotimia-esquizotimia.

Se citan de pasada las relaciones entre estos factores y la "Perseveración"(1), para centrarse en las existentes entre los factores descritos y uno de los tests empleados por Cattell, el "Speed of Cognitive output" (SCO), que puede ser considerado como un test de Fluidez Verbal.

(1) Correlaciones entre "Perseveración" y los distintos factores:

	"c"	"w"	"m"	"a"
Perseveración	0'11	-0'21	0'02	0'05

En él los sujetos deben escribir todas las palabras de dos sílabas que se les ocurran, durante 2 minutos y medio, teniendo en cuenta que no pueden ser objetos existentes en la habitación donde se realiza la prueba, ni pueden pertenecer todas a una misma categoría o clase. El estudio se realizó en una muestra de 62 hombres. Se incluyeron, además del SCO, otros tests que hipotéticamente se deberían de relacionar con el factor de "Surgencia" (1). Todas las correlaciones entre estos tests y los factores se analizaron detalladamente, pero lo que aquí interesa resaltar es que el SCO, con una fiabilidad de 0'57, obtuvo una correlación de 0'30 con el factor "c" (Surgencia). Ello ponía de manifiesto que las personas con las características antes descritas para "c" (sociabilidad, animosidad, impulsividad, originalidad) tendían a puntuar alto en esta prueba, abriéndose una puerta a la posibilidad de predecir ciertos rasgos de personalidad con pruebas de Fluidez de una gran sencillez.

Cattell sigue esta línea de investigación (Cattell, 1936, 1944, 1946, 1965) confirmando estos resultados y matizándolos, al identificar varios tipos de Fluidez (2) distintos, lo que permitía un estudio más completo del factor "Surgencia-Desurgencia" y de las implicaciones de la Fluidez en el campo de la Personalidad.

Estos inicios prometedores, dieron pie a estudios con sujetos - pacientes psiquiátricos, con la esperanza de posibles diagnósticos a par

(1) "Velocidad de escritura" (Speed of writing), "Velocidad de decisión" (Speed of decision), "Velocidad de paseo" (Speed of walking) y "Velocidad de comprensión lectora" (Speed of reading comprehension). Un test de "Oscilación" (Oscillation) se creía que correlacionaría con el factor "m". Con el test de Inteligencia General (Cattell Group Intelligence Test, Scale III A) se pretendía saber si "c" y "w" eran independientes de ella. También se tomó una medida de la respuesta psicogalvánica y un índice elaborado con medidas de tipo físico, para someter a comprobación las posibles relaciones entre constitución física, temperamento y carácter.

(2) "Asociación libre", "Asociación con restricciones", "Rapidez verbal" y "Facilidad de expresión oral".

tir de las pruebas de Fluidez. El iniciador fué Stephenson que dirigió una serie de trabajos (Stephenson, 1934a y b; Mackenzie, 1934; Simmins, 1934; Kapp, 1934; Studman, 1934; y Hubert, 1934) sobre los factores de Spearman y la Psiquiatría.

Stephenson, después de hacer una concisa introducción sobre las posibilidades de los factores de Spearman en el campo de la psiquiatría (1934a), estudió (1934b) los factores "p" y "f" en relación con sus diagnósticos. Destacaron las altas puntuaciones obtenidas por los diagnosticados con "Manía" en los tests de Fluidez ("Unfinished pictures" y "Topics", entre otros), incluidos para medir el factor "f", y las bajas de los "Histéricos". Después de discutir los resultados, saca como conclusiones generales que la ansiedad está asociada con bajas puntuaciones en "f" y que este factor da más indicaciones sobre los desarreglos mentales que el "p".

Mackenzie (1934), en esta misma serie de trabajos, analizó los resultados de Stephenson seleccionando algunos pacientes diagnosticados por él mismo. Con un estudio de tipo clínico matizó algunos aspectos de las conclusiones más generales de Stephenson. También Studman (1934) presentó aquí una contribución que será publicada posteriormente (Studman, 1935) con más detalle y de la que nos ocupamos a continuación. El trabajo de Studman (1935) es el primero que va a plantear explícitamente las relaciones entre las variables de Personalidad y la Fluidez Verbal (factor "w"). Si bien los anteriores tocaban el problema, será Studman quien se enfrente a él abiertamente.

En dos muestras de 110 y 100 pacientes psiquiátricos, cada uno fué puntuado por dos psiquiatras independientemente en 21 rasgos de Personalidad, en una escala de 0 a 10. De estas 21 categorías, 6 formaron un solo factor ("f"), constituido por los rasgos de Energía, Alegría, Co-

municatividad, Seguridad en sí mismo, Independencia e Inestabilidad emocional, con sus polos opuestos correspondientes. También se les aplicaron varios tests de Fluidez de los empleados por Hargreaves (1927). En la primera muestra se utilizaron "El test de asociación de palabras de 3 minutos" (The 3-minute word-association test), "Dibujos inacabados" (Unfinished pictures) y "Frases inacabadas" (Unfinished sentences); en la segunda se añadieron "Series de palabras" (Word series), que incluían "Palabras que empiecen por 'S'", "Palabras de 4 letras", "Cosas pequeñas", etc.; "Tópicos" (Topics), "Tasa normal de lectura" (Natural rate of reading), "Manchas de tinta" (Ink blots) y "Completar líneas" (Form completion or Line addition).

Las correlaciones entre las pruebas de Fluidez fueron elevadas, superiores a 0'60 en ambas muestras.

Formó una sola puntuación de Fluidez para cada sujeto, sumando las de todos los tests. Hizo lo mismo con las de personalidad, y correlacionó ambas puntuaciones. En la primera muestra (3 tests de Fluidez) la correlación fué de 0'41 y en la segunda (6 tests de Fluidez) de 0'51.

Studman, cuando realizó su trabajo con la segunda muestra, conocía los resultados de Cattell (1933) y se percató de la similitud entre su factor "f" y el "c" de aquél. Para confirmarlo utilizó dos tests usados por Cattell, "Lectura de un párrafo normalmente" (Reading passage natural rate) y el SCO. Efectivamente encontró correlaciones de 0'45 y 0'67 respectivamente con su factor "f". Los resultados venían a confirmar las relaciones Fluidez-Personalidad, y, dadas las características de la muestra, pacientes psiquiátricos, daban pie a generalizarlos a otras poblaciones que no fuesen de sujetos "normales".

Estos trabajos iniciales albergaban fundadas esperanzas de que los sujetos con ciertos rasgos de personalidad (factor "f" y "c") pudiesen diferenciarse claramente en una escala de Fluidez.

- - -

Notcutt (1943) también trató de aclarar las relaciones entre -
Fluidez y Personalidad, si bien su trabajo no se limitó a estas dos va-
riables. Utilizó 50 sujetos, estudiantes de universidad, la mayoría pro-
fesores de 1ª enseñanza, pasándoles las pruebas individualmente, excep-
to un pequeño grupo que las hicieron colectivamente.

Como tests de Fluidez usó los de Studman (1935), aunque con pe-
queñas modificaciones, porque resultaban muy fáciles para los sujetos -
(media de 130 en el Stanford-Binet). En el test de "Asociación continua
controlada" (Controlled continuous association), incluyó pruebas típi-
cas de Fluidez: "Palabras que empiecen por 'Y'", "Objetos que funcionen
con electricidad", "Tipos de juegos" y "Animales salvajes". Los sujetos
disponían de 2 minutos para cada una. También utilizó "Ink-blots" (tres
láminas del Rorschach), "Unfinished pictures", "Asociación libre" (Free
association) y "Asociación continua" (Continuous association). Las varia-
bles de Personalidad "w" (1) y "Surgency" las midió con sendas escalas
autoevaluativas, y la "Introversión" con el cuestionario "Minnesota Per-
sonal traits rating scale II" también autoevaluativo.

No pudo utilizar jueces para puntuar a los sujetos en estos dos
factores, como habían hecho Webb (1915) y Cattell (1933), porque el gru-
po era complejo y no disponía de jueces que los conociesen con cierta -
profundidad.

Las correlaciones entre las medidas de Fluidez fueron elevadas,
y las de ésta (2) con las distintas evaluaciones de Personalidad varia-
das: Con el factor "w" 0'12, con la Introversión -0'24, con Inteligencia
0'28 y con Surgencia 0'09. Esta última se oponía claramente a los resul

(1) Webb (1915)

(2) Notcutt obtuvo un solo índice de Fluidez para cada sujeto, sumando
las puntuaciones típicas de las pruebas. Tal vez ello ha influido -
en las correlaciones dado que sumó dos tipos de Fluidez muy distin-
tos: uno con claras referencias hacia significados o categorías y -
otro sin ellos.

tados de Cottell (1933, 1934) y Studman (1935), atribuyéndolo Notcutt a la poca fiabilidad de las medidas autoevaluativas. Sin embargo la correlación negativa con Introversión apoyaba el punto de vista de Cattell.

Los resultados de Notcutt son la primera nota discordante con el optimismo inicial, aunque ya Thornton (1939) había obtenido algunos datos en ese mismo sentido.

Taylor (1947) en su estudio sobre la estructura factorial de la Fluidez verbal (1), confirmó la hipótesis de la complejidad de ésta. A la hora de interpretar los resultados, recoge la aportación de Stephenson (1934) sobre la relación Fluidez-Personalidad autocrítica, considerando que esta tendencia autocrítica (exigencia de los sujetos consigo mismos), sería más importante en la Fluidez de ideas, donde los sujetos podrían optar por dar por válidas las ideas que se les ocurren o no, que en la Fluidez de palabras, donde las restricciones de producción son formales y no cabe elección.

Sugiere un estudio detallado de todos los tipos de Fluidez, para conocer sus posibilidades en psiquiatría, así como apunta la necesidad de hacer estos estudios con Fluidez oral. Considera de fundamental importancia el conocimiento exhaustivo de la estructura de la Fluidez, que puede llevar a importantes avances en el estudio de diversas disfunciones, como las afasias por ejemplo.

Gewirtz (1948b) realizó un estudio detallado en una muestra de 38 niños de ambos sexos y edades entre 5 y 7 años. Midió la Personalidad con una versión reducida del "Fels Child Behavior Scales" de Richards y Simons (1941) (2) y la Fluidez con los tests (3) que aparecen a continua-

(1) Ver páginas 10 y 11.

(2) De las 30 escalas escogió las 15 que le parecieron más pertinentes para comparar con la Fluidez: "Agresividad", "Alegria", "Competitividad", "Conformismo", "Curiosidad", "Control emocional" (nivel de inhibición de las emociones), "Excitabilidad emocional" (susceptibilidad a las emociones), "Fantasía" (imaginación), "Actividad", "Gregarismo", "Originalidad", "Paciencia", "Sentido del humor", "Aprendizaje social" y "Sugestionabilidad". Los niños fueron puntuados en estas escalas por sus profesores. Las escalas de "Fantasía", "Actividad", "Sentido del humor" y "Sugestionabilidad", fueron eliminadas finalmente por su baja fiabilidad.

(3) Los tests pertenecen al trabajo de Gewirtz (1948a).

ción, en el cuadro donde se ofrecen las correlaciones entre ambos tipos de variables.

Correlaciones entre las variables de Fluidez y las de Personalidad

	Agresividad	Alegría	Competitiv.	Conformism.	Curiosidad	Control emo.	Excit. emoc.	Gregarismo	Originalidad	Paciencia	Aprens. social
Rhymes	39	01	56	-13	58	-27	34	48	37	-30	-53
Alliterations	21	32	28	02	23	02	03	25	31	10	-33
In the	30	13	26	-08	49	-20	21	12	44	-17	-46
Child names	18	53	31	-12	18	-02	00	37	31	-10	-25
Adult names	06	18	14	06	34	05	06	40	44	04	-47
Things names	16	26	21	03	35	15	-09	36	44	07	-50
Disarranged Senten.	41	06	48	-19	43	-22	19	36	41	-21	-50
Types	05	26	04	24	17	17	-03	28	26	-10	-30
Tokens	13	36	05	19	12	14	-02	24	22	-10	-39
TTR	-19	-28	-03	-04	01	-10	11	08	-02	-01	23

Nota: En todas las correlaciones se suprimió el cero y la coma decimal.

Las correlaciones oscilan entre $-0'53$ y $+0'58$. Gewirtz concluye diciendo que estos resultados sugieren que la Fluidez Verbal es función de rasgos tanto temperamentales como intelectuales.

Paralelamente varios autores utilizaron en sus estudios tests de tipo asociativo. Así, Tendler (1945) seleccionó 25 palabras de la lista de Kent-Rosanoff y utilizándolas como test de asociación comprobó que discriminaban entre pacientes psiquiátricos y sujetos normales. Las asociaciones adjetivo-nombre (Ej.: negro-carbón) resultaron características de los psiconeuróticos, mientras que las de contraste (Ej.: blanco-negro) correlacionaron negativamente con las anteriores, siendo consideradas por Tendler como índice de normalidad.

Siipola, Walker y Kold (1955) encontraron correlaciones negativas entre el tiempo de reacción a la lista de Tendler y las escalas de Hipocondriasis e Histeria del MMPI ($-0'357$ y $-0'259$ respectivamente). En un estudio posterior Dunn, Bliss y Siipola (1958) en una muestra de 157 mujeres universitarias encontraron, como habían predicho, que los sujetos impulsivos (1) asociaban más contrastes y tenían latencias más cortas que los bajos en impulsividad. Estos tendían a dar asociaciones adjetivo-nombre. También encontraron relaciones con las escalas de valores en otro estudio con 90 mujeres.

Welch, Diethelm y Long (1946) comprobaron con pacientes psiquiátricos que ciertos estados de ánimo (animosidad, alegría) favorecían las asociaciones verbales. Asimismo un agente exógeno como la dextedrina, administrada en pequeñas dosis (10 mgr.) aumentaba también el número de asociaciones.

Moran (1964,1966) encontró varios factores al analizar el tipo de respuesta dado en las asociaciones, que sería interesante estudiar -

(1) Se utilizó la Escala "R" de Impulsividad-Inhibición del "Guilford Inventory of Factors STDCR".

- -

en relación con las variables de Personalidad.

Pemberton (1952) estudió las relaciones entre varios índices de Personalidad y diversas variables cognitivas, entre las que incluyó dos de Fluidez verbal: "Primera Letra" y "Sufijos". Utilizó una muestra de 154 sujetos de ambos sexos, encontrando que las personas con altas puntuaciones en Fluidez tendían a ser sociales, impulsivas, de reacciones rápidas, expansivas, generosas, con confianza en sí mismas, optimistas, y poco sistemáticas. En definitiva confirmó las conexiones entre la Fluidez y un factor amplio de Extraversión.

Barron (1953a), en una muestra de 100 estudiantes masculinos - adultos, estudió las relaciones existentes entre la variable "Complejidad-simplicidad" y toda una serie de conductas humanas en las más diversas áreas. Esta variable de complejidad fué evaluada por un cuestionario (The Barron-Welch Art Scale) que trataba de apreciar la preferencia de los sujetos hacia lo complejo o lo simple. Tenían que elegir entre gran cantidad de dibujos que se les presentaban, siendo clasificados como complejos o simples según el tipo de dibujo elegido. Los complejos tendían a elegirlos asimétricos, complejos, en movimiento, no clásicos, se podría decir; mientras que los simples los preferían más estáticos, simétricos y comunes.

Barron encontró correlaciones con diferentes conductas, muy interesantes en algunos casos. En cuanto a la Fluidez Verbal, encontró una correlación de 0'29. Los sujetos complejos tendían a ser más fluidos que los simples. El mismo autor (Barron, 1957), en una muestra de 100 hombres entre 27 y 50 años, estudió las relaciones entre "Originalidad" y diversas variables, entre las que se encontraban algunas de Personalidad. Evaluó la Originalidad con ocho pruebas (1), obteniendo una sola medida

(1) Las pruebas utilizadas fueron: "Unusual Uses", "Consequences" y "Plot Titles" de Guilford, el "Rorschach", el "TAT", un test de "Manchas de Tinta" del propio autor, un test del tipo "Anagramas" y una historietita en la que había que usar ciertas palabras propuestas por el investigador.

al sumar las puntuaciones típicas de cada una de ellos.

El estudio fué muy amplio y con diversas metodologías obtuvo medidas de casi 200 variables. Obviamente aquí sólo se destacarán los resultados que interesen a nuestro propósito.

Al comparar los 25 sujetos superiores en originalidad con los 25 inferiores, aquellos resultaron con alto nivel intelectual, tendentes al liderazgo, persuasivos y con facilidad para las relaciones sociales; mientras que los inferiores se mostraron conformistas, estereotipados, con poca amplitud de intereses, sumisos, con poca confianza en sí mismos, rígidos y sugestionables. Eliminando estadísticamente, mediante correlaciones parciales, el influjo de la Inteligencia General, la originalidad correlacionó así con las siguientes variables: 0'41 con la Fluidez Verbal, 0'49 con la Fluidez de Ideas, 0'37 con Dominancia, 0'39 con Impulsividad, -0'31 con Masculinidad y 0'33 con Feminidad, entre otras.

En otra muestra de 343 sujetos con las mismas características que los anteriores, Barron profundizó en el estudio de las relaciones Originalidad-Personalidad. Midió la Originalidad con los tests de Guilford citados y otro más, y pidió a los sujetos que se aplicasen los adjetivos pertinentes de una lista propuesta. Comparó dos grupos extremos; por un lado los altos en originalidad y bajos en inteligencia y por otro los altos en inteligencia y bajos en originalidad. Los primeros resultaron más agresivos, dominantes, impacientes, sarcásticos y habladores, mientras que - los segundos se caracterizaron por ser moderados, optimistas, tranquilos y agradables. "A posteriori", dio una explicación de los resultados en - términos de la teoría freudiana.

Barron trató temas relacionados con la creatividad y originalidad en otros trabajos (Barron and Welsh, 1952; Barron, 1953b; Barron, 1955), haciendo una recopilación y balance del área en Barron (1958).

El primer antecedente claro de la investigación que se presentará en la parte experimental de esta Tesis es el trabajo de Rim (1954). Planteó abiertamente la cuestión en el título de su trabajo: "Perseveración y Fluidez como medidas de Introversión-Extroversión en sujetos anormales".

En una muestra de 121 sujetos pacientes, con diagnósticos varios (1), sometió a prueba las hipótesis de que la Fluidez verbal oral era una medida de Introversión-Extroversión, y la de que esta Fluidez era un factor unitario. Justificó la utilización de pruebas orales por considerar que si la Fluidez era una medida de los rasgos de Personalidad, para medir éstos serían más adecuadas las pruebas orales que las escritas (2).

Entre los tests de Fluidez (3) y el Neuroticismo, que había sido medido con el "Maudsley Medical Questionnaire", no se encontró relación. De los 6 tests de Fluidez sólo uno, "Sufijos", resultó conectado con la Introversión-Extroversión. Estos resultados obtenidos mediante diversos análisis de varianza, no apoyaron la hipótesis sobre las relaciones Fluidez-Personalidad, relevantes sólo en una de las pruebas.

En cuanto a la hipótesis de la Fluidez como factor unitario tampoco se confirmó. En un análisis factorial por el método Centroides Thurstone encontró 2 factores de Fluidez: uno formado por los tests de "Ciudades", "Arbol" y "Animales" y otro por "Primera Letra", "Sufijos" y "Diagramas". Estos resultados sobre la estructura factorial de la Fluidez con

(1) Había 23 diagnosticados como histéricos, 37 como ansiógenos, 27 psicópatas, 10 obsesivo-compulsivos y 24 mixtos, sin un diagnóstico específico.

(2) "Oral tests were chosen on the assumption that if fluency was a measure of temperamental traits, then oral tests would be more suitable measures than written ones"

(3) Los tests de Fluidez utilizados fueron: "Towns" (Ciudades), "Tree" - (Arbol), "Animals" (Animales), "First letter" (Primera letra), "Anagrams" (Anagramas) y "Suffixes" (Sufijos). Cada uno de ellos con un tiempo de 3 minutos de duración.

firmaban los de Carroll (1941) y Gewirtz (1948b) en el sentido de la complejidad de ésta. La aportación de Rim es importante, entre otras, por dos razones. La primera es que en oposición a trabajos anteriores, la Fluidez no se muestra relevante para la predicción de los rasgos de Personalidad, y la segunda que estos resultados se obtuvieron con pruebas de Fluidez orales.

Denton y Taylor (1955), en una muestra de 170 universitarios, trataron de probar la hipótesis de que entre la Fluidez y la Extraversión - habría ciertas relaciones. Los datos procedían de Taylor (1947), después de seleccionar las pruebas más representativas de los factores encontrados en su análisis de la estructura factorial de la Fluidez. Incluyeron 8 índices de aptitudes mentales y 5 de Personalidad. De los 8, 4 no eran verbales (Memoria, Rapidez perceptiva, Razonamiento y Aptitud numérica), pero sí los otros 4: "Comprensión Verbal", medida con los tests "Same or opposite" y "Completion", "Fluidez de Palabras" medida con "First and Last Letters" y "Suffixes", "Versatilidad verbal", con "Similes" y "Letter Star" y "Fluidez de Ideas" medida con "Topics" y "Theme". La puntuación en cada uno se obtuvo sumando la de ambos tests. Las variables de Personalidad, "Intraversión Social", "Introversión de pensamiento", "Depresión", "Temperamento cicloide" y "Rhatimia", se evaluaron con el cuestionario "Inventory of the factors STDCR" de Guilford.

Las correlaciones entre las variables de Personalidad y las de Fluidez no alcanzaron el valor de 0'30, siendo en la mayoría de los casos, como en el de la "Fluidez de Palabras", muy cercanas al cero. En el análisis factorial obtuvieron 6 factores. La "Versatilidad Verbal" tuvo un coeficiente factorial de 0'29 en el factor 5, que por las pruebas que saturaron en él puede considerarse como "Surgencia". Asimismo esta prueba verbal tuvo una correlación de 0'27 con "Rhatimia". La "Fluidez de Ideas" tuvo una proyección de 0'28 en el factor 6 de difícil definición, pero cuya prueba con mayor peso es la de Introversión. Tal vez lo más re

señable, cara a nuestra investigación, fué que la "Fluidez de Palabras" obtuvo pesos factoriales de cero en los factores de Personalidad y las pruebas de Personalidad también obtuvieron pesos de cero en los factores verbales.

Al igual que Rim (1954), Denton y Taylor no encontraron en los datos un soporte sólido para su hipótesis. Tampoco Drevdahl (1956), en una muestra de 52 sujetos y mediante análisis de varianza, encontró diferencias significativas entre creativos y no creativos en cuanto a su Fluidez Verbal (Fluidez de Palabras, Fluidez de asociación y Fluidez de Ideas), aunque los creativos tendían a puntuar ligeramente más alto.

Los trabajos de Rogers son especialmente importantes para la presente investigación, entre otras razones, porque en su interpretación jerárquica de la Fluidez (Rogers, 1952, 1953), distinguió entre Fluidez Oral y escrita. Rogers (1956a), estudió las relaciones entre la Fluidez y algunas variables de Personalidad. Utilizó una muestra de 50 niños y 50 niñas de edades comprendidas entre 13 y 15 años, a los que aplicó 18 pruebas de Fluidez escrita, 8 orales y 9 de Personalidad (1). Realizó un análisis factorial con todas las variables, extrayendo 8 factores, 2 de los cuales fueron claramente residuales.

(1) Pruebas de Fluidez escrita: Handwriting, Rhyming words, Similes, Given letters, Unfinished Story, Grammar, Completion, Things to eat, Spelling, Disarranged words, Birds, Inventive opposites, Letter - Start, Controlled association, Number patterns, Indirect fluency, Verbal meaning, Reasoning.

Pruebas de Fluidez oral: Form naming, Pictures, First letters, Topic: parcel, Inkblots, Animals, Picture description, Natural rate of reading.

Variables de Personalidad: Discrepancia entre las puntuaciones reales y las que se deseaban (Goal discrepancy), Una medida de coordinación muscular (Static Ataxia), Sugestionabilidad (Suggestibility), Surgencia-Desurgencia (Surgency-Desurgency), Tiempo de reacción (Reaction time), Cooperatividad (Cooperative/obstructive), Tipo de carácter: tranquilo/irritable (Easy-going/short tempered), Dominancia (Dominance/Submissiveness), Jovialidad (Cheerful/gloomy)

El factor I estaba formado por 9 pruebas de Fluidez escrita, una oral, y, con pesos mucho menores, dos de Personalidad: "Tiempo de reacción" (0'21) y "Surgencia" (-0'23). El factor II lo componían 6 pruebas orales y 3 de Personalidad, con coeficientes de cierta relevancia: "Tiempo de reacción" (0'40), "Surgencia" (0'32) y "Jovialidad" (0'28). Este factor es importante para a nuestra investigación, pues todas las pruebas de Fluidez son orales (como las nuestras) y se advierte una ligazón entre ellas y Surgencia. El factor III se componía fundamentalmente de pruebas de Personalidad que pueden ser consideradas en general como indicadoras de extraversión. En él, los pesos de las variables de Fluidez fueron bajas. En el factor IV saturaron 6 pruebas de Fluidez escrita y, con un peso menor (0'24), las de Personalidad, "Dominancia". Este factor parece implicar una facilidad para escribir rápido. En el factor V, 5 variables de Personalidad tuvieron coeficientes significativos, así como una de Fluidez escrita (-0'39). Puede considerarse como un factor de carácter Ciclotímico. El factor VI también de Personalidad, fué catalogado como de neuroticismo.

En resumen, las relaciones de las variables de Fluidez con las de Personalidad no resultaron muy elevadas, resaltando más las de la Fluidez oral con "Surgencia" y "Facilidad para escribir" con "Dominancia".

Rogers (1956b) en otro trabajo similar, teniendo en cuenta los diversos intentos habidos para formalizar matemáticamente la producción verbal (Thomson y Thomson, 1915; Bousfield y Sedgewick, 1944; Johnson, Johnson y Mark, 1951), estudió las relaciones entre algunas de estas puntuaciones de Fluidez derivadas matemáticamente (las constantes "c" y "m" puestas de manifiesto por Bousfield y Sedgewick, 1944) (1), y variables de Personalidad. Los datos provenían de su trabajo de 1956a. Utilizó 6 pruebas de Personalidad (2) y 6 de Fluidez, derivadas matemáticamente,

(1) Sobre las constantes "c" y "m", véase página 45, nota (1).

(2) Suggestibility, Surgency, Cooperative/Obstructive, Easy going/ Short tempered, Dominance y Cheerful/Gloomy.

- -

seleccionadas de dicho trabajo. En realidad las pruebas de Fluidez fueron tres (Birds, First letters y Animals), pero en cada una de ellas se calcularon las constantes "c" y "m". También incluyó en los análisis otras cuatro variables cognitivas.

Sólo dos de sus correlaciones entre las variables de Fluidez derivadas y las de Personalidad resultaron estadísticamente significativas (N.C. del 99%). La más elevada (0'328) fué la de la constante "c", calculada en la prueba de Fluidez oral "Primera Letra", con la "Jovialidad" (Cheerful/Gloomy: uno de los índices de Cattell para definir la Surgencia). La otra (0'258) se obtuvo también entre esta variable de Personalidad y la constante "c", calculada en la prueba oral "Animales". Conviene destacar, que de nuevo esta variable de Personalidad obtuvo una elevada correlación (0'348) con la Fluidez Indirecta (número de palabras evocadas por un cuadro) que se había aplicado oralmente.

Parece que el modo de expresión oral estaría más conectado con la Personalidad, dato a tener en cuenta para a nuestro estudio.

Se realizó un análisis factorial con las 16 variables, obteniendo 7 factores, 5 de los cuales fueron interpretables. El factor I puede etiquetarse como Aptitud Verbal General, en él no saturó ninguna prueba de Personalidad. El factor II lo formaban las 6 pruebas de Personalidad. El factor III no se puede definir con claridad. El factor IV lo formaron 5 pruebas de Personalidad, y 2 de Fluidez (Animales y Fluidez Indirecta). Fué el único atisbo de relación Fluidez-Personalidad. El factor V formaron las 6 pruebas de Fluidez derivada.

Rogers, concluye que las constantes "c" y "m", obtenidas matemáticamente de las pruebas de Fluidez, no aportan mejores correlaciones con las variables de tipo orético, que las pruebas de Fluidez tomadas "en bruto". Las relaciones encontradas fueron francamente pobres.

Otro trabajo parecido, dirigido al esclarecimiento de las relacio

nes Fluidez-Personalidad fué el de Hofstaetter, O'Connor y Suziedelis - (1957). Trataron de verificar los resultados de Bousfield y Sedgewick - (1944) y de estudiar las relaciones entre el parámetro "m" (1) y algunos rasgos de Personalidad. Más concretamente sometieron a prueba la hipótesis de que la tasa de producción (m) estaría positivamente relacionada con la "Impulsividad" y "Actividad" y negativamente con la "Tendencia a la reflexión".

Utilizaron una muestra de 50 estudiantes masculinos. Las 3 variables de Personalidad citadas las midieron con el "Temperament Schedule" de Thurstone y la Asociación restringida con: "Ciudades de Estados Unidos" "Mámíferos cuadrúpedos" y "Nombres de estudiantes compañeros".

Los datos no sostuvieron la hipótesis planteada y los autores afirmaron contundentemente: "los coeficientes (de correlación) fueron tan bajos que no merece la pena reproducirlos". Su creencia de que los sujetos impulsivos y activos vaciarían sus reservas de palabras más rápido que los reflexivos no se veía confirmada. También fué baja (0'18) la correlación entre la "Tendencia a la reflexión" y la Fluidez (Factor W de Thurstone). Sus resultados confirman claramente los de Rogers (1956b). No parece que estos índices de Fluidez derivados matemáticamente aporten nada nuevo respecto a las puntuaciones sin elaborar.

Si bien los primeros trabajos permitían albergar fundadas esperanzas de encontrar una conexión estrecha entre las variables de Fluidez y las de Personalidad, los últimos, correspondientes a la década de los 50, no eran tan optimistas y en algunos casos claramente negativos. Un estudio clave va a ser el de Guilford, Christensen, Frick y Merrifield (1957).

(1) Bousfield y Sedgewick (1944) consideraron que la producción verbal (N) en un tiempo "t" venía dada en función de la reserva de palabras del sujeto (C) y de su tasa constante de producción (m), según la ecuación $N = C (1 - e^{-mt})$, donde "e" es la base de los logaritmos naturales.

Teniendo en cuenta los cuatro factores de Fluidez hallados previamente - (Guilford y Christensen, 1956) plantearon el trabajo de acuerdo con esta complejidad de la Fluidez y no tomándola globalmente (como era tradicional) ya que las relaciones apuntadas por algunos autores podían muy bien estar moduladas por el tipo de Fluidez.

Sus predicciones fundamentales fueron que los cuatro tipos de Fluidez (1) correlacionarían positivamente con la Impulsividad, Actividad y Confianza (seguridad, aserción), y negativamente con Neuroticismo, Tendencia al Orden, Conformismo Cultural y Precisión. Asimismo consideraban que la Fluidez de Ideas sería la que mayores correlaciones tendría - (positivas-negativas) con las variables de Personalidad.

Utilizaron tres muestras de 212, 230 y 164 sujetos masculinos, en cuadradas en instituciones militares. Las medidas de Fluidez se combinaron de diversas formas, correlacionando unas veces las puntuaciones de las pruebas individualmente y otras los índices formados por la composición de dos o más pruebas. No entraremos en todos los detalles de tipos de puntuación y muestras, que sería muy prolijo, sino que se resumirán los resultados más sobresalientes.

La Fluidez de Asociación correlacionó significativamente (N. C. 95%) con la "Tolerancia a la ambigüedad" (0'15, 0'17) (2) y con el "Espí

-
- (1) Se describen a continuación los cuatro tipos de Fluidez y se citan - los Tests empleados para medirlos. Una breve reseña de estos tests - se encuentra en el Apéndice 2.
- . Associational Fluency: Aptitud para producir palabras de una determinada área de significado. Tests con los que se midió: "Controlled Association II", "Controlled Association IIIa" y "Simile Insertions"
 - . Expressional Fluency: Aptitud para pensar rápidamente palabras conectadas apropiadamente con otras. Tests: "Four-Word combinations", "Simile Interpretation" y "Word Arrangement".
 - . Ideational Fluency: Aptitud de producir ideas rápidamente sin restricciones de calidad. Tests: "Brick Uses", "Plot Titles", "Riddles" y "Thing Listing".
 - . Word Fluency: Aptitud para producir palabras cuando se imponen restricciones formales. Tests: "Rhymes", "Suffixes" y "Word Listing I".
- (2) Cuando aparecen dos o más correlaciones, se debe a que han sido obtenidas en muestras distintas o proceden de considerar como puntuación de Fluidez alguna combinación aditiva de las pruebas.

ritu aventurero" (0'13) (1), lo que parece sugerir que la Flexibilidad mental para aceptar palabras dudosas y la inclinación a correr cierto riesgo pueden favorecer la puntuación en la Fluidez de Asociación (recuérdese que esta Fluidez se midió con tests de Sinónimos en los que el sujeto tenía que decidir rápidamente si incluía o no algunos dudosos).

La Fluidez de Expresión obtuvo correlaciones significativas con la "Impulsividad" (0'25, 0'24, 0'28), "Reflexión" (0'21), "Intereses Estéticos" (0'22, 0'16) y "Tendencia a fantasear sobre sí mismo" (0'18). La "Impulsividad", que aparece claramente relacionada, puede representar una disposición general para reaccionar, incluidas las respuestas verbales organizadas.

La Fluidez de Ideas, como se había hipotetizado fué la más conectada con las variables de Personalidad. Correlacionó significativamente con "Impulsividad" (0'21, 0'23, 0'22), "Confianza en sí mismo" (0'20, 0'25), "Originalidad" (0'16, 0'27), "Dominancia" (0'16, 0'18), "Neuroticismo" (-0'14), "Tendencia a fantasear sobre sí" (-0'17) e "Intereses Estéticos" (0'21).

La Fluidez de Palabras apareció como la menos afín a las variables de Personalidad, únicamente obtuvo una correlación de 0'12 con "Necesidad de libertad" y de -0'14 con "Conformismo cultural".

Estos resultados apuntan dos aspectos fundamentales en el estudio de las relaciones Fluidez-Personalidad. Por un lado, la cuantía relativamente baja de las correlaciones (ninguna llega a 0'30) y por otro, la necesidad, ineludible en el futuro, de matizar las relaciones según el tipo de Fluidez de que se trate. Como se ha visto, las distintas dimensio-

(1) Las traducciones de los nombres de las variables de Personalidad se hicieron muchas veces teniendo más en cuenta la tarea exigida que la literalidad del título, para que resultasen más informativas del contenido real de la prueba.

nes de la Fluidez no correlacionaron de la misma manera con la Personalidad. Sin duda alguna el de Guilford y cols. fué el intento más serio de aclarar las conexiones entre las variables de Personalidad y las de Fluidez. En adelante el optimismo de encontrar "fuertes" conexiones entre ambos tipos de variables va a decaer. Este trabajo marca, a mi modo de ver, un punto de inflexión en el abordaje y expectativas del problema.

Se incluyen a continuación un bloque de investigaciones (Block, 1960; Kjeldergaard y Carroll, 1963; Feldhusen y Denny, 1965; Hudson, 1966; Burt, 1967; Bowers, 1967; Schaefer y Anastasi, 1968; y otros), que si bien en algunos casos estudian aspectos muy específicos de nuestro problema, y en otros incluso secundarios, se ha considerado interesante incluirlos, dado que matizan los resultados y dan una mayor perspectiva del problema planteado.

Block (1960) con una muestra de 48 estudiantes masculinos y 38 - femeninos, estudió las relaciones entre el tipo de respuestas asociati--vas (1) a los estímulos del Kent-Rosanoff y la Personalidad, medida con el "California Psychological Inventory" (CPI).

No encontró relaciones entre el tipo de respuestas asociativas y las variables de Personalidad.

Kjeldergaard y Carroll (1963) correlacionaron las puntuaciones - de dos tests de asociación libre (2) con varios rasgos de Personalidad(3) en una muestra de 231 sujetos adultos (111 hombres y 120 mujeres). Sólomente 6 de las 72 correlaciones (18 variables de Personalidad, 2 de aso-

(1) Evaluó lo común o infrecuente de las respuestas dadas por los sujetos, clasificándolos en dos grupos según diesen respuestas de uno u otro tipo.

(2) Uno de ellos fué el número de opuestos dados a los 21 estímulos evocadores de contrarios en las 50 primeras palabras de la lista de - Kent-Rosanoff; el otro el número de respuestas "primarias" a los 29 estímulos restantes de esa primera mitad de la lista de K-R. Una respuesta "primaria" es la de mayor frecuencia en las normas "Minnesota" de Russell y Jenkins (1954).

(3) Utilizaron 18 rasgos de Personalidad medidos con el "Minnesota Counseling Inventory" y el "Guilford-Zimmerman Temperament Survey".

ciación, 2 sexos) resultaron estadísticamente significativas al N.C. del 95%, todas ellas en la muestra de mujeres. Destacan las 3 negativas de la "Asociación Libre" con la "Tendencia a la reflexión", "Relaciones Sociales" y "Liderazgo".

Estos resultados negativos en cuanto a las relaciones entre la Asociación libre y la Personalidad, corroboran los de Jenkins (1960) y Block (1960).

Feldhusen y Denny (1965) utilizaron la batería de pensamiento divergente de Guilford para estudiar las relaciones entre la Fluidez y la Ansiedad, medida ésta con la "Escala General de Ansiedad para niños" de Sarason. Entre 20 niños con alta ansiedad y 20 con baja no se encontraron diferencias significativas en ninguno de los tests de Fluidez.

Hudson (1966) estudió las relaciones entre creatividad, medida con tests de Fluidez, inteligencia y características de Personalidad. Criticó el que la creatividad fuese usualmente medida con tests verbales, por creer que no apreciaban la creatividad en el sentido amplio del término.

Encontró que los tests de Fluidez eran mejores predictores de la especialización académica artes-ciencias que los de pensamiento convergente. En cuanto a Personalidad, los sujetos convergentes resultaron inhibidos socialmente y menos expresivos de sus emociones que los divergentes. Hudson lo explica a través de una teoría analítica de las diferencias en los sistemas de defensas: el convergente rechazaría las situaciones que puedan interferir con su sistema, mostrando una cierta debilidad interpersonal en las relaciones. Estas restricciones le permiten una libertad intelectual a expensas de la expresividad personal. Sin embargo el divergente es incapaz de disociar su vida social de la intelectual. Es extravertido, inconventional, y a veces aparece como superficial en la expresión de sus emociones. Hudson renovó con su trabajo el interés por los estudios sobre el pensamiento divergente y la Personalidad.

Burt (1967) se ocupó del trabajo de Hudson, recordándole que su punto central: la diferenciación convergente-divergente ya había sido - puesta de manifiesto ampliamente por el análisis factorial en factores bipolares descritos como "fijo-fluctuante", "analítico-sintético" o "de mostrativo-productivo". Se detiene a criticar la desconfianza que Hudson manifiesta sobre la metodología estadística para el análisis de los problemas complejos.

Bowers (1967), en un estudio muy bien planificado, estudió la influencia que sobre la creatividad ejercía la reducción de las defensas(1) de los sujetos mediante la hipnosis. Concebida la creatividad como una - ausencia de "Defensividad", era de esperar que al reducir ésta, aumentase aquella, y así ocurrió en una muestra de 80 sujetos. Para medir la creatividad utilizó cuatro tests de Guilford que eran típicamente de Fluidez verbal, entre ellos por ejemplo "Consecuencias" (Consequences) y "Títu--los" (Plot titles), puntuados de diversas formas para apreciar Fluidez y Originalidad. Resultados similares, en cuanto a personalidad defensiva y creatividad (medida frecuentemente con algún test de fluidez), fueron encontrados por Barron (1955), Hersch (1962), Garwood (1964), Myden (1959) y Stein y Meer (1954).

Schaefer y Anastasi (1968), por su parte, con una muestra de 400 sujetos de varias edades, trataron de relacionar ciertas características de Personalidad, medidas con un cuestionario biográfico, y la creatividad, medida por observadores externos (profesores) y por los tests "Usos alternativos" y "Consecuencias" de Guilford. Hicieron una distinción entre creatividad artística y científica, aconsejando tenerla en cuenta en los estudios sobre el área, dada su relevancia. Aunque aquí no se detalla

(1) "Defensividad" fué definida como la evitación ansiógena de pensamientos y sentimientos que puedan ser inaceptables. Su ausencia daría lugar a rasgos de Personalidad como independencia, auto-aceptación, asertividad, impulsividad y complejidad.

rón los resultados, debido sobre todo a la gran diversidad de datos recogidos en el cuestionario biográfico (actitudes, intereses, años de escolaridad de los padres, etc.), sí se hace notar que se observaron diferencias "de personalidad" tanto entre los sujetos creativos y los de control como entre los creativos artísticos y los científicos.

Pueden citarse también como trabajos relacionados indirectamente con el estudio Fluidez-Personalidad, pero sin coincidir siempre en cuanto a variables y metodología, los de Borkowski (1967); Barbizet y Lenoir (1968); Di Vesta, Ingersoll y Sunshine (1971); Zonderman, Vandenberg, Spuhler y Fain (1977) y Krause (1961). Este último encuentra bajas relaciones entre las pruebas verbales tradicionalmente usadas en psiquiatría como medidas de ansiedad. Eysenck (1952), dió cuenta de que los sujetos normales puntuaban más alto en Fluidez que los esquizofrénicos y los maníaco-depresivos. Eysenck (1945) ya había encontrado que "Sugestionabilidad" y "Neuroticismo" correlacionaban negativamente con la Fluidez, apuntando en varios sitios (Eysenck, 1947, 1950, 1962) las posibles relaciones Fluidez-Personalidad.

Otro de los trabajos que interesa sobremanera es el de Preston y Gardner (1967), ya que utilizaron la expresión oral en los tests de Fluidez, como se hará en la presente investigación. Además de las medidas de Fluidez, comentadas en el apartado correspondiente a la estructura factorial de la Fluidez Oral, tomaron, para estudiar las relaciones entre ambas, las siguientes de Personalidad: 7 escalas de Jackson (1965) (1), la

(1) Achievement: puntúan alto en ella los sujetos que se proponen tareas difíciles y lejanas. Change: deseos de nuevas experiencias, cambios, no conformes con la rutina. Cognitive Structure: altas puntuaciones corresponden a sujetos que desean la certidumbre y claridad de información para tomar decisiones frente a intuiciones o probabilidad. Exhibitionism: exhibicionismo, deseo de ser el centro. Impulsivity: impulsividad, tendencia a la acción no meditada. Order: orden, deseo de organización en actividades y objetos. Social recognition: deseo de ser aprobado y reconocido por los demás.

escala de ansiedad de Sarason y Ganzer (1962), la de Paivio y Lambert (1959) de ansiedad ante audiencias y la de ansiedad manifiesta de Bendig (1956). En el análisis factorial realizado con todas las variables, encontraron 7 factores, 3 de los cuales agrupaban las variables de Personalidad. Ninguno de los tests de Fluidez obtuvo un peso relevante en estos factores. Preston y Gardner concluyen, que según sus datos, el papel jugado por las variables de Personalidad en la conducta verbal es muy pequeño. La única excepción la constituyó un test verbal, aunque no específicamente de Fluidez, el "Mean Pause Duration" (1) que obtuvo un peso de 0'40 en uno de los factores de Personalidad, denominado de "Aprobación social" por los autores.

Munro (1968), ofrece los resultados obtenidos por 20 sujetos, pacientes psiquiátricos, en cinco pruebas de Fluidez ("Palabras que rimen", "Primera letra", "Nombres de animales", "Historia de un paquete", "Palabras evocadas por un cuadro")(2) y en Extraversión y Neuroticismo, medidas con el EPI de Eysenck.

Con estos datos hemos calculado las correlaciones entre ambos tipos de variables, obteniendo los siguientes resultados:

	<u>Extrav.-Introv.</u>	<u>Neurot.-Control</u>
Palabras que rimen	-0'349	-0'189
Primera letra	0'182	0'207
Animales	-0'058	-0'073
Historia de un paquete	0'432	0'256
Palabras evocadas por un cuadro	0'165	-0'008

En general las correlaciones no son muy elevadas. Destaca la de la Extraversión con "Historia de un paquete". Los extrovertidos tenderían

(1) La longitud media en segundos de las pausas, mayores de 1'5 segundos, al hablar. Sólo de una forma indirecta podría considerarse como un test de Fluidez.

(2) Denominación original de las pruebas: "Rhyming", "Words with initial letter 'S'", "Names of animals", "A story about a parcel" y "Words in association to a picture".

a producir historietas largas, mientras que los introvertidos se autocensuraban y producirían menos. Sin embargo los introvertidos produjeron más palabras rimando con las propuestas que los extravertidos.

White (1968) estudió también las relaciones entre la Fluidez y la Extraversión-Introversión y Ansiedad. Utilizó una muestra de 200 hombres, estudiantes universitarios, a los que aplicó el 16PF de Cattell para medir las variables de Personalidad, y "Usos alternativos" (Alternate uses) y "Consecuencias" (Consequences) para la Fluidez. "Usos alternativos" mediría la flexibilidad verbal y "Consecuencias", puntuado de dos formas, Fluidez ideativa y Originalidad. La Extraversión y Ansiedad fueron dicotomizadas por la media, analizando los datos mediante Análisis de Varianza, en un diseño 2x2. Como estas dos variables en el 16PF son de 2º orden, también calcularon las correlaciones entre los factores de primer orden y las variables de Personalidad.

Los resultados más relevantes(1) fueron los siguientes: 1) En Flexibilidad verbal, los extravertidos puntuaron más alto que los introvertidos, y los de ansiedad baja que los de alta. 2) En Fluidez de Ideas ocurrió lo mismo, extravertidos y bajos en ansiedad fueron superiores a sus opuestos. 3) En Originalidad los resultados fueron análogos, resaltando la supremacía del subgrupo formado por los bajos de ansiedad/extrovertidos. Las correlaciones entre los factores primarios del cuestionario de Cattell y las 3 variables de Fluidez no hicieron más que corroborar y matizar los anteriores resultados. De las 45 correlaciones calculadas, 5 resultaron estadísticamente significativas al N.C. del 95% y 15 al 99%.

(1) Medias de los grupos del diseño, en las tres variables de Fluidez:

	<u>Ansiedad Alto</u>		<u>Ansiedad Baja</u>	
	<u>Extrav.</u>	<u>Introv.</u>	<u>Extrav.</u>	<u>Introv.</u>
Flexibilidad	19'12	17'48	22'50	18'30
Fluidez Ideativa	32'14	26'34	36'12	31'06
Originalidad	22'50	21'60	30'04	21'38

White se pronuncia a la vista de sus resultados, por la necesidad de tener en cuenta la Ansiedad y la Extraversión en el estudio del pensamiento divergente.

Finalmente nos detendremos en los trabajos de los últimos años, - como referencia más cercana a nuestro planteamiento.

Karst, Eisenman, Coyle y Weiss (1971) midieron la Creatividad, Facilidad verbal y Deseabilidad social, de varias formas. Analizaron las correlaciones multirrasgo-multimétodo llegando a dos conclusiones generales: a) la Facilidad verbal estaba relacionada positivamente con la Creatividad y b) la Deseabilidad social lo estaba negativamente con la Facilidad verbal y Creatividad. Los autores estimaron también la validez convergente y discriminante de las medidas.

Coates y Alluisi (1971), en un trabajo con finalidad bien distinta a la nuestra, factorizaron la matriz de correlaciones de 75 variables en una muestra de 84 sujetos. Entre las 75 incluyeron varias medidas de Personalidad y una de "Fluidez de Asociación".

La Fluidez, que según nuestra terminología sería de tipo semántico, saturó principalmente (0'35) en el Factor VI, determinado por los pruebas de Inteligencia Verbal. De las pruebas de Personalidad la saturación más elevada en este factor correspondió a "Dominance"(1), que además obtuvo en él un mayor coeficiente factorial (0'31). Los sujetos dominantes, asertivos, tenderían a puntuar alto en Fluidez de Asociación, resultado encontrado con cierta consistencia.

Uno de los trabajos más importantes y recientes en el estudio de las relaciones Fluidez-Personalidad fué el de Di Scipio (1971). Sometió a prueba la hipótesis de que el pensamiento divergente, medido por la Fluidez y la Originalidad, era una función de las variables de Personalidad Extraversión-Introversión y Neuroticismo-Control, cuando se controla

(1) Se midió con el Edwards Personal Preference Schedule (EPPS)

ba la influencia de la Inteligencia Verbal General. Utilizó una muestra de 100 hombres y 200 mujeres, estudiantes universitarios, de 19 años de edad media, a los que midió la Inteligencia Verbal con el "Scholastic Aptitude Test-Verbal" (SAT-V), las variables de Personalidad con el EPI de Eysenck, y la Fluidez y Originalidad con el "Speed of Cognitive Output - Test" (SCO) de Cattell (1934).

Analizó los datos mediante las técnicas de análisis de varianza y covarianza.

Los resultados más sobresalientes fueron los siguientes:

. Los extravertidos resultaron más fluidos que los introvertidos ($F=3.95$, $P<0.05$) y la interacción Extraversión-Introversión con el Neuroticismo-Control también fué importante ($F=8.94$, $P<0.003$).

El análisis de covarianza, con el SAT-V como covarianza, aumentó los niveles de significación estadística anteriores: $F=5.83$, $P<0.02$; y $F=9.50$, $P<0.002$, respectivamente.

Medias y desviaciones típicas de la Fluidez en los distintos grupos:

	n	\bar{X}	Sx
Neuróticos extravertidos	45	25'49	7'65
Neuróticos introvertidos	45	26'24	8'03
Estables extravertidos	34	29'29	7'37
Estables introvertidos	34	22'59	7'94

. Las mujeres resultaron más fluidas que los hombres.

La hipótesis de Di Scipio quedaba verificada: los más fluidos fueron los Estables-Extravertidos, les siguieron los Neuróticos-Introvertidos, Neuróticos-Extravertidos y finalmente los Estables-Introvertidos. La interacción fué también clara: el Neuroticismo beneficiaba a los introvertidos y perjudicaba a los extravertidos.

Di Scipio explica estos resultados en términos de la teoría del "arousal" de Eysenck: los extravertidos tendrían menor inhibición cortical que los introvertidos, lo que se traduciría en una conducta más impulsiva.

siva y divergente; ahora bien, el Neuroticismo al introducir un debilitamiento en las funciones corticales llevaría a la imposibilidad de mantener los rasgos habituales a los sujetos estables.

Sugiere finalmente las posibles implicaciones de estos resultados en el campo clínico. Los tests de pensamiento divergente pueden ser muy útiles como instrumentos de diagnóstico en la apreciación de la influencia del Neuroticismo y de la Ansiedad alta en la producción verbal espontánea. Asimismo, cambios durante la terapia pueden ser comprobados evaluando la tasa de Fluidez verbal en relación con el sexo, nivel intelectual y tipo de Personalidad del paciente.

Innes (1972), a su vez, se propuso estudiar las relaciones entre ciertas variables, algunas de Fluidez, y rasgos de la Personalidad. En una muestra de 126 estudiantes universitarios, 53 hombres y 73 mujeres, de edades entre 18 y 22 años, midió la Fluidez de ideas con el test de "Usos poco corrientes"(1) de Guilford (1967) y la Fluidez asociativa con el test de "Asociación de palabras"(2) de Getzels y Jackson (1962). En Personalidad, evaluó la Extraversión y el Neuroticismo con el cuestionario EPI de Eysenck, forma B, encontrando las siguientes correlaciones:

<u>Hombres</u>		
	<u>Extrav.</u>	<u>Neurot.</u>
Fluidez de Ideas	0'10	-0'04
Fluidez asociativa	0'27	-0'07
<u>Mujeres</u>		
	<u>Extrav.</u>	<u>Neurot.</u>
Fluidez de Ideas	0'04	-0'11
Fluidez asociativa	0'02	-0'20

(1) The Unusual Uses Test.

(2) The Word-Association Test.

Los correlaciones fueron evidentemente bajas; estos dos tipos de Fluidez no parecían estar especialmente conectados con la Personalidad. En un análisis factorial de la matriz de correlaciones de todas las variables, por el método de los componentes principales, obtuvo tres factores tanto en los hombres como en las mujeres. A pesar de que las variables - de Fluidez, sobre todo en los hombres, tuvieron pesos de cierta consideración en el mismo factor, la conclusión fué que Fluidez y Personalidad mostraban independencia, y que la posibilidad de predicción de una a partir de la otra era remota.

Prola (1972a) revisó una serie de trabajos que habían estudiado las relaciones entre la producción verbal bruta(1) de los sujetos a una lámina del TAT y la variable de Personalidad "Índice de trascendencia"(2). Los resultados anteriores eran diversos, mientras algunos no encontraban relaciones (Singer y Herman, 1954), las de otros (Lindzey y Silverman, 1959; Prola, 1970) eran elevadas.

Prola (1972b) reanalizó sus datos de 1970 para probar la hipótesis de que la producción, al principio de las descripciones, se adaptaría al contenido real de las láminas, para ir apartándose a medida que transcurría el tiempo. Este apartamiento sería mayor en los sujetos con alta - producción verbal, que acabados los elementos objetivos tenderían a seguir sus descripciones teniendo que acudir a material imaginado. Prola, en definitiva, va a considerar que la producción "trascendente" es un subproducto (puede ser explicada) de la verbal. Efectivamente, sus predicciones se verificaron: encontró diferencias importantes entre las medias de producción en ambos periodos. ($t = 6.49$; $P < 0.001$). Aproximadamente dos ter-

(1) La puntuación era el número de palabras empleadas por el sujeto en las descripciones que se le pedían de las láminas del TAT.

(2) Este índice (Transcendence index) fué ideado por Weisskopf (1950). Se presentan a los sujetos las láminas del TAT y se contabilizan las alusiones que hacen a elementos que no se encuentran objetivamente en las láminas y que por tanto son de su propia cosecha. (Aspectos que "trascienden" el contenido de las láminas).

ceras partes de la varianza en "trascendencia" se explicaban por su ubicación en la descripción.

Barton, Cattell y Silverman (1974) realizaron un trabajo que, aunque no coincide exactamente con los objetivos de nuestra investigación, toca un campo muy afín y tal vez sea conveniente reseñarlo. Estudian las relaciones entre la Personalidad y la aptitud verbal, referida a la Comprensión Verbal, concretamente la medida con el subtest del PMA de Thurstone. Utilizaron 175 sujetos (75 hombres y 100 mujeres) de edades entre 17 y 49 años. Todos respondieron al PMA de Thurstone y al 16PF de Cattell. Hicieron tres grupos en función de las puntuaciones en el PMA: altos en aptitud verbal-bajos en espacial, intermedios en ambas y altos en espacial-bajos en verbal. Mediante análisis de varianza 2x3, tomando como variable independientes el sexo y los grupos citados y como dependientes 8 factores (1) del 16PF, obtuvieron como resultados más sobresalientes, cara a nuestro estudio, que los altos en aptitud verbal-bajos en espacial no eran más extravertidos que los altos en espacial-bajos en verbal, hipótesis comúnmente aceptada. Incluso en los hombres, los altos verbales-bajo espaciales resultaron menos "surgentes"(2) que los demás grupos.

En los hombres los altos verbales-bajo espaciales fueron superiores o sus opuestos en los factores "G", "I", "O" y "Q1", mientras que en las mujeres este mismo grupo fué superior en "I" pero no en los demás.

Cooper (1974), no encontró relaciones importantes entre las variables de Personalidad medidas con el HSPQ de Cattell y la Aptitud verbal, medida con el DAT.

-
- (1) Los factores utilizados fueron el "A", "E", "F", "Q2", "G", "I", "O" y "Q1" que corresponderían según la adaptación española del 16PF, realizada por TEA, S.A., Madrid, 1975, a: "Sizotimia-Afectotimia", "Sumisión-Dominancia", "Desurgencia-Surgencia", "Adhesión al grupo-Autosuficiencia", "Poca fuerza del superego- Mucha fuerza del superego", "Harria-Premia", "Adecuación imperturbable-Tendencia a la culpabilidad", "Conservadurismo-Radicalismo".
 - (2) Los sujetos "surgentes" vendrían caracterizados como "animosos", "alegres", "sociales", "acogedores", "enérgicos", "humoristas", "ingeniosos", "comunicativos" y "plácidos", según Cattell (1972).

- -

En algunos trabajos del Departamento de Psicología Experimental de la Universidad Complutense de Madrid, dirigidos por el Dr. Yela, se abordó también el problema de las relaciones Fluidez-Personalidad.

Yela y García-Alcañiz (1975), en una muestra de 45 estudiantes masculinos entre 15 y 17 años, midieron la Extraversión-Introversión, -Neuroticismo-Control y Paranoidismo con el cuestionario CEP de Pinillos y la Fluidez Verbal con 32 tests(1) que cubrían bastante exhaustivamente las posibles modalidades de ésta.

Sólamente 4 de las 96 correlaciones de las variables de Personalidad con Fluidez superaron 0'30. En un análisis factorial por el método de los Componentes Principales y rotación ortogonal Varimax se obtuvieron 7 factores, 5 de Fluidez y 2 en los que los mayores pesos correspondían al Paranoidismo y Extraversión respectivamente. En estos dos factores obtuvieron pesos superiores a 0'30 5 variables de Fluidez. Los autores al examinar detalladamente las saturaciones de las pruebas en los factores de Personalidad, concluyen que de confirmarse estos resultados en posteriores investigaciones, parece que la Extraversión-Introversión estaría relacionada con la Fluidez Lingüística, mientras que el Paranoidismo lo estaría con la Ideativa.

García-Alcañiz (1976) repitió el trabajo anterior en una muestra de 383 sujetos adultos, confirmando de nuevo las débiles relaciones Personalidad-Fluidez. Encontró que esta relación venía modulada por el grado de extraversión del grupo, y que la Fluidez semántica y la ideativa mostraban mayor conexión con la Personalidad que la lingüística. Esta mati-

(1) Se emplearon los siguientes tests para cada tipo de Fluidez.
Fluidez Lingüística: Primera letra, Letra en cualquier sitio, Primera y última letra, Última letra, Terminaciones, Combinaciones de letras, Adjetivos, Familia de palabras, Palabras compuestas, Palabras con pre fijo.
Fluidez Semántica: Categorías, Temas, Metáforas, Expresividad, Rasgos³ Rasgos 1, Rasgos 2, Cualidades, Homónimos, Antónimos, Sinónimos, Nombres colectivos.
Fluidez Ideativa: Refranes, Usos, Relaciones, Entrevistas, Proyectos, Títulos, Acciones, Anuncios, Sugerencias I, Sugerencias II.

zación sugiere la necesidad de proceder más minuciosamente en el estudio de estas relaciones y controlar los distintos tipos de Fluidez a la hora de investigar sus relaciones con la Personalidad.

Muñiz (1978) incluyó también la Extraversión-Introversión y el -Neuroticismo-Control, medidas con el EPI de Eysenck, en un análisis factorial junto con tres pruebas de Fluidez. Las dos pruebas de Personalidad no obtuvieron pesos factoriales en los factores de Fluidez, y viceversa.

Suazo (1979) en una muestra de 90 sujetos, estudiantes de universidad, investigó detenidamente las relaciones Personalidad-Fluidez verbal. Midió las variables Extraversión-Introversión y Neuroticismo-Control con el cuestionario EPI de Eysenck, forma A. Para la Fluidez Lingüística utilizó los tests de "Primera Letra" y "Primera y Última letra", para la Semántica los de "Sinónimos" y "Homónimos" y para la Ideativa los de "Proyectos" y "Usos". Analizó, mediante análisis de varianza, la relación entre cada tipo de Fluidez y la Personalidad, considerando también la Fluidez globalmente.

En la Fluidez Lingüística, los extravertidos fueron más fluidos que los introvertidos al N.C. del 95%. En la Semántica no se encontraron diferencias. En la Ideativa, de nuevo, los extravertidos superaron a los introvertidos.

Consideradas todas las pruebas de Fluidez conjuntamente, los extravertidos superaron a los introvertidos, y la interacción vino a indicar que el neuroticismo favorecía a los extravertidos perjudicando a los introvertidos.

Destaca la discrepancia entre los resultados de Suazo y los de Di Scipio (1971). Véase un cuadro comparativo de las medias(1). (Lo que importa es el orden entre los grupos, no la cantidad bruta, ya que provienen de pruebas distintas).

(1) Los datos de Suazo son los correspondientes a la Fluidez total.

	<u>Di Scipio</u>	<u>Suazo</u>
	<u>Orden</u>	<u>Orden</u>
Neuróticos Extravertidos	25'49 (3)	85'10 (1)
Neuróticos Introversos	26'24 (2)	73'85 (4)
Estables Extravertidos	29'29 (1)	81'95 (2)
Estables Introversos	22'59 (4)	76'50 (3)

También la interacción entre el Neuroticismo y la Extraversión - es opuesta: mientras en Di Scipio el Neuroticismo beneficia a los introvertidos, en Suazo beneficia a los extravertidos.

Finalmente, se citan algunos trabajos que sin ser fundamentales, por razones diversas, para la presente investigación, abordan aspectos - relacionados con el tema. Se hará una brevísima reseña de algunos y se - mencionarán simplemente otros. Borkowski (1967) utilizó un test de Fluidez (Primera Letra) para diagnosticar pacientes con distintas lesiones - cerebrales, manipulando la dificultad de la primera letra del test. Du- bois, Mazars y Marcie (1966), también tocan problemas afines. Brecher y Denmark (1969), encontraron que los sujetos de control "Interno" eran más fluidos que los de "Externo". Wolff y Wolff (1972), dieron cuenta de co- rrelaciones significativas entre los sistemas motor y verbal. Huckabee - (1974), estudió las conexiones Extraversión/Introversión-Imaginación. - Hunt, Lunneborg y Lewis (1975) concluyen que la inteligencia verbal iden- tifica indirectamente a las personas que pueden codificar y manipular es- tículos con rapidez en situaciones en las que el conocimiento no es un - factor importante. Markel (1969), pone en contacto el lenguaje hablado - con rasgos de Personalidad. Krause (1961) no encontró conexiones claras entre ansiedad y lenguaje oral. Cauthen (1978) revisó la relación entre - la Fluidez y la edad, moduladas por el cociente intelectual. Revelle, Ama- ral y Turriff (1976) estudiaron los efectos de la cafeína y el stress en función de la Extraversión y Neuroticismo, medidas con el EPI de Eysenck.

Se podrían mencionar toda una serie de investigaciones que sin -

tratar específicamente nuestras mismas variables, intentaron estudiar las relaciones entre conductas verbales y las más diversas áreas de la Personalidad: actitudes, intereses, edad, inteligencia, sexo, motricidad, respuesta psicogalvánica, por citar algunos. Es difícil cortar y delimitar el área propia de investigación, y más aún a medida que se profundiza y se empieza a ver casi como un continuo. Ahí queda la selección de la que se intentará obtener algunas deducciones.

Algunas Conclusiones

1. La comparación estricta entre las diferentes investigaciones es difícil, debido a su diversidad en cuanto al método, tests empleados para medir personalidad: (proyectivos, objetivos, autoevaluativos, jueces, entre otros), modo de expresión (oral-escrito), edad, sexo y tipo de sujetos (normales-pacientes psiquiátricos). Sin olvidar la gran variedad de tests con los que se midió la Fluidez.
2. En una buena parte de los trabajos se han encontrado resultados indicativos de que los sujetos Extravertidos tendían a puntuar más alto - en los tests de Fluidez que los Introversos. La interacción entre la Extraversión y el Neuroticismo también parece jugar un importante papel, si bien no es unánime en qué sentido actúa.
3. El comportamiento diferenciado de las distintas pruebas de Fluidez respecto a las variables de Personalidad, hace inevitable la necesidad de estudiar las relaciones Fluidez-Personalidad teniendo en cuenta la complejidad de la Fluidez. Las relaciones no son iguales para todos los tipos de Fluidez.
4. Asimismo hay bastantes resultados que aconsejan la necesidad de tener en cuenta el modo de expresión (oral-escrito) en el estudio de las relaciones Fluidez-Personalidad.

5. Se incluyen a continuación los trabajos más representativos, clasificados según hayan encontrado relaciones o no, entre las variables de Fluidez y las de Personalidad.

. Trabajos en los que se encontraron relaciones claras:

Hargreaves, 1927; Cattell, 1934; Stephenson, 1934b; Studman, 1935; Tendler, 1945; Pemberton, 1952; Barron, 1953a y 1957; Bowers, 1967; White, 1968; Coates y Alluisi, 1971; Di Scipio, 1971; Suazo, 1979.

. Trabajos en los que no se encontraron relaciones:

Rim, 1954; Denton y Taylor, 1955; Drevdahl, 1956; Rogers, 1956b; Hofstaetter, O'Connor y Suziedelis, 1957; Preston y Gardner, 1967; Innes, 1972.

. Trabajos en los que las relaciones o bien fueron bajas, o bien sólo existieron en pruebas muy limitadas:

Notcutt, 1943; Gewirtz, 1948b; Rogers, 1956a; Guilford, Christensen, Frick y Merrifield, 1957; Munro, 1968; Yela y García-Alcañiz, 1975; García-Alcañiz, 1976.

6. Las relaciones entre la Fluidez y los rasgos de Personalidad no aparecen con suficiente claridad como para proponer hipótesis concretas acerca de ellas.

- 64 -

B. PARTE EXPERIMENTAL

I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y DE LAS HIPOTESIS

Los problemas que se abordan están centrados alrededor de dos núcleos: uno, la estructura factorial de la Fluidez Verbal Oral, y otro, las relaciones Fluidez Verbal-Personalidad.

En el Departamento de Psicología Experimental de la Universidad Complutense de Madrid, se vienen realizando, bajo la dirección del Dr. Yela, una serie de investigaciones (Yela, Pascual y Díez, 1969; Yela y García-Alcañiz, 1975; García-Alcañiz, 1976; Murga, 1976; García-Albea, 1977a; Muñiz, 1978; Martínez, 1978), encaminadas al estudio de la naturaleza y estructura de la Fluidez Verbal, así como al de sus relaciones con otras variables de la conducta. Estos trabajos se guían por la hipótesis de Yela (Yela, Pascual y Díez, 1969; Yela, 1975), según la cual la estructura factorial de la Fluidez Verbal estaría formada por las dimensiones Lingüística, Semántica e Ideativa. La fluidez Lingüística sería la capacidad de los sujetos para producir unidades verbales cuando se imponen algunas restricciones formales. (Ej.: palabras que empiecen por A). La Semántica haría alusión a la producción cuando las restricciones son de significado. (Ej.: sinónimos de viejo.). Y la Ideativa estaría relacionada con la producción de ideas distintas. (Ej.: usos posibles de una ventana).

Para operativizar estas dimensiones se elaboraron los tests correspondientes, de acuerdo con la literatura existente. La hipótesis propuesta encontró confirmación en los resultados de los trabajos citados, aunque Murga (1976) sólo pudo dar cuenta de dos de las dimensiones.

A partir de este contexto, y teniendo en cuenta las investigaciones revisadas previamente, el presente trabajo se diseñó para so-

meter a prueba la hipótesis de Yela, con la novedad de que las pruebas de Fluidez iban a ser respondidas oralmente. En los trabajos anteriores las pruebas se habían realizado por escrito, excepto en el de García-Albea (1978) que incluyó la mitad orales, lo que limitaba las posibilidades de generalización de los resultados, ya que numerosos autores (1) habían advertido sobre la importancia del modo de expresión (oral-escrito) en las tareas de Fluidez. Por ello, se consideró oportuno estudiar la estructura factorial de la Fluidez Verbal Oral y compararla con las estructuras obtenidas en aquellos trabajos en los que las pruebas habían sido contestadas por escrito, evaluando así la incidencia del modo de expresión (oral-escrito).

También interesaba dejar claro el papel del sexo en la organización factorial de las tareas de Fluidez. Se utilizó una muestra masculina y otra femenina, comparando las estructuras factoriales obtenidas en cada una de ellas.

La influencia de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal sobre la estructura factorial de la Fluidez, se evaluó controlándolas estadísticamente, mediante correlaciones parciales, y viendo los cambios experimentados por la estructura.

El otro punto objeto de estudio fueron las relaciones entre las variables de Fluidez y las de Personalidad. Aunque se ha trabajado mucho sobre este aspecto, como se ha visto al ir recorriendo la literatura, no hay acuerdo total acerca de él, ni mucho menos. Se han tomado como referentes más cercanos por afinidades metodológicas y de pruebas, las investigaciones de Di Scipio (1971), García-Alcañiz y Yela (1978) y García-Alcañiz (1976).

(1) (Carroll, 1941; Fairbanks, 1944; Rogers, 1953; Christensen, Guilford y Wilson, 1957; Erlebacher y Harris, 1962; Gibson, Gruner, Kibler y Kelly, 1966; Preston y Gardner, 1967; Gruner, Kibler y Gibson, 1967; García-Albea, 1975, 1978; Murga, 1976; Muñiz, 1978)

En definitiva se tratarán de resolver los siguientes PROBLEMAS:

1. ¿Las dimensiones Lingüística, Semántica e Ideativa, explican satisfactoriamente la varianza común de las tareas de Fluidez Verbal Oral?
2. ¿Influye la variable sexo en la composición factorial de las tareas de Fluidez Verbal Oral?
3. ¿La estructura factorial de la Fluidez Verbal Oral es independiente de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal?
4. ¿Las variables de Personalidad: Extraversión-Introversión y Neuroticismo-Control, afectan la producción de los sujetos en las variables de Fluidez Verbal Oral?

En relación con estos problemas se someterán a prueba la 4ª HIPÓTE-

SI

1. Si las dimensiones Lingüística, Semántica e Ideativa tienen suficiente generalidad en las tareas de Fluidez Verbal Oral, al analizar se obtendrá un Análisis Factorial de tres factores, que dependerán de estas dimensiones.

2. Si no influye el sexo en la composición factorial de las tareas de Fluidez Verbal Oral, al analizar se obtendrá un Análisis Factorial de tres factores, que dependerán de estas dimensiones, en una muestra de hombres y mujeres, las estructuras factoriales obtenidas serán iguales.

3. Si la Fluidez Verbal Oral es independiente de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal, al analizar se obtendrá un Análisis Factorial de tres factores, que dependerán de estas dimensiones, y no afectará su estructura factorial.

4. Si las variables de Personalidad: Extraversión-Introversión y Neuroticismo-Control, afectan la producción de los sujetos en las tareas de Fluidez Verbal Oral, al analizar se obtendrá un Análisis Factorial de tres factores, que dependerán de estas dimensiones, y no afectará su estructura factorial.

II. METODO

Naše odhadovateľná
a) a b) c) d) e) f) g) h) i) j) k) l) m) n) o) p) q) r) s) t) u) v) w) x) y) z) aa) ab) ac) ad) ae) af) ag) ah) ai) aj) ak) al) am) an) ao) ap) aq) ar) as) at) au) av) aw) ax) ay) az) ba) bb) bc) bd) be) bf) bg) bh) bi) bj) bk) bl) bm) bn) bo) bp) bq) br) bs) bt) bu) bv) bw) bx) by) bz) ca) cb) cc) cd) ce) cf) cg) ch) ci) cj) ck) cl) cm) cn) co) cp) cq) cr) cs) ct) cu) cv) cw) cx) cy) cz) da) db) dc) dd) de) df) dg) dh) di) dj) dk) dl) dm) dn) do) dp) dq) dr) ds) dt) du) dv) dw) dx) dy) dz) ea) eb) ec) ed) ee) ef) eg) eh) ei) ej) ek) el) em) en) eo) ep) eq) er) es) et) eu) ev) ew) ex) ey) ez) fa) fb) fc) fd) fe) ff) fg) fh) fi) fj) fk) fl) fm) fn) fo) fp) fq) fr) fs) ft) fu) fv) fw) fx) fy) fz) ga) gb) gc) gd) ge) gf) gg) gh) gi) gj) gk) gl) gm) gn) go) gp) gq) gr) gs) gt) gu) gv) gw) gx) gy) gz) ha) hb) hc) hd) he) hf) hg) hh) hi) hj) hk) hl) hm) hn) ho) hp) hq) hr) hs) ht) hu) hv) hw) hx) hy) hz) ia) ib) ic) id) ie) if) ig) ih) ii) ij) ik) il) im) in) io) ip) iq) ir) is) it) iu) iv) iw) ix) iy) iz) ja) jb) jc) jd) je) jf) jg) jh) ji) jj) jk) jl) jm) jn) jo) jp) jq) jr) js) jt) ju) jv) jw) jx) jy) jz) ka) kb) kc) kd) ke) kf) kg) kh) ki) kj) kk) kl) km) kn) ko) kp) kq) kr) ks) kt) ku) kv) kw) kx) ky) kz) la) lb) lc) ld) le) lf) lg) lh) li) lj) lk) ll) lm) ln) lo) lp) lq) lr) ls) lt) lu) lv) lw) lx) ly) lz) ma) mb) mc) md) me) mf) mg) mh) mi) mj) mk) ml) mm) mn) mo) mp) mq) mr) ms) mt) mu) mv) mw) mx) my) mz) na) nb) nc) nd) ne) nf) ng) nh) ni) nj) nk) nl) nm) nn) no) np) nq) nr) ns) nt) nu) nv) nw) nx) ny) nz) oa) ob) oc) od) oe) of) og) oh) oi) oj) ok) ol) om) on) oo) op) oq) or) os) ot) ou) ov) ow) ox) oy) oz) pa) pb) pc) pd) pe) pf) pg) ph) pi) pj) pk) pl) pm) pn) po) pp) pq) pr) ps) pt) pu) pv) pw) px) py) pz) qa) qb) qc) qd) qe) qf) qg) qh) qi) qj) qk) ql) qm) qn) qo) qp) qq) qr) qs) qt) qu) qv) qw) qx) qy) qz) ra) rb) rc) rd) re) rf) rg) rh) ri) rj) rk) rl) rm) rn) ro) rp) rq) rr) rs) rt) ru) rv) rw) rx) ry) rz) sa) sb) sc) sd) se) sf) sg) sh) si) sj) sk) sl) sm) sn) so) sp) sq) sr) ss) st) su) sv) sw) sx) sy) sz) ta) tb) tc) td) te) tf) tg) th) ti) tj) tk) tl) tm) tn) to) tp) tq) tr) ts) tu) tv) tw) tx) ty) tz) ua) ub) uc) ud) ue) uf) ug) uh) ui) uj) uk) ul) um) un) uo) up) uq) ur) us) ut) uu) uv) uw) ux) uy) uz) va) vb) vc) vd) ve) vf) vg) vh) vi) vj) vk) vl) vm) vn) vo) vp) vq) vr) vs) vt) vu) vv) vw) vx) vy) vz) wa) wb) wc) wd) we) wf) wg) wh) wi) wj) wk) wl) wm) wn) wo) wp) wq) wr) ws) wt) wu) wv) ww) wx) wy) wz) xa) xb) xc) xd) xe) xf) xg) xh) xi) xj) xk) xl) xm) xn) xo) xp) xq) xr) xs) xt) xu) xv) xw) xx) xy) xz) ya) yb) yc) yd) ye) yf) yg) yh) yi) yj) yk) yl) ym) yn) yo) yp) yq) yr) ys) yt) yu) yv) yw) yx) yy) yz) za) zb) zc) zd) ze) zf) zg) zh) zi) zj) zk) zl) zm) zn) zo) zp) zq) zr) zs) zt) zu) zv) zw) zx) zy) zz)

1. SUJETOS

Se utilizaron tres muestras, una de mujeres, otra de hombres, y una tercera formada por las dos anteriores tomadas conjuntamente. Todos los sujetos eran estudiantes de COU en el Colegio San Pablo CEU, de Madrid. Los datos que se ofrecen seguidamente para la descripción de las muestras, fueron proporcionados por los sujetos mediante un cuestionario que debían rellenar antes de comenzar las pruebas. Se les explicaron claramente los criterios a seguir, para evitar su disparidad.

. Muestra de hombres:

- . N = 90
- . Edad media 17'06 años
- . Desviación típica de las edades 0'44 años
- . Coeficiente de Variación 0'026
- . Edad mínima 16 años, máxima 19
- . Nivel socio-económico familiar:
 - alto 12'2%
 - medio-alto 54'4%
 - medio 33'4%
- . Estudios realizados por el padre:
 - elementales 9%
 - medios 24'7%
 - superiores 66'3%
- . Estudios realizados por la madre
 - elementales 32'5%
 - medios 46%
 - superiores 21'5%
- . Estudiaban por ciencias el 45'5% y por letras el 54'5%

. Muestra de mujeres:

- . N = 98
- . Edad media 17'18 años
- . Desviación típica de las edades 0'58 años

- . Coeficiente de variación de las edades 0'03
- . Edad mínima 16 años, máxima 20
- . Nivel socio-económico familiar:
 - alto 11'3%
 - medio-alto 41'2%
 - medio 46'5%
 - medio-bajo 1%
- . Estudios realizados por el padre:
 - elementales 11'4%
 - medios 24%
 - superiores 64'6%
- . Estudios realizados por la madre:
 - elementales 32'3%
 - medios 52%
 - superiores 15'7%
- . Estudiaban por ciencias el 44'3% y el 55'7% por letras.

. Muestra Global:

- . N = 188
- . Edad medio 17'12
- . Desviación típica de las edades 0'52 años
- . Coeficiente de variación de las edades 0'03
- . Edad mínima 16 años, máxima 20
- . Nivel socio-económico familiar:
 - alto 11'8%
 - medio-alto 47'7%
 - medio 40%
 - medio-bajo 0'51%
- . Estudios realizados por el padre:
 - elementales 10'2%
 - medios 24'3%
 - superiores 65'5%
- . Estudios realizados por la madre:
 - elementales 32'4%
 - medios 49'2%
 - superiores 18'4%
- . Estudiaban por ciencias el 45% y por letras el 55%

Realizaron las pruebas 218 sujetos, quedando eliminados 11 hombres y 19 mujeres por grabaciones defectuosas de las pruebas. Todos los sujetos tenían la residencia en Madrid. Las muestras fueron bastante homogéneas en una serie de variables que interesaba controlar experimentalmente, como la edad, nivel de estudios y nivel socioeconómico familiar. Aunque esto contribuyó a la disminución de la variabilidad de la Fluidez, quedaba compensado con la seguridad de que los resultados obtenidos no se debían a las variables citadas.

La elección de las muestras se hizo cuidando que los sujetos que se fuesen a utilizar no encontrasen dificultades para contestar este tipo de pruebas, lo que a un nivel de COU quedaba asegurado. También se pensó que fuese una edad que permitiese comparaciones con otros estudios ya realizados. Y de una manera fundamental influyó el que el Colegio San Pablo CEU dispusiese de una gran cantidad de sujetos de esas características y pusiese a nuestra entera disposición las instalaciones del laboratorio de Idiomas. Al tener que contestar las pruebas oralmente, las limitaciones materiales aumentaban considerablemente, y sólo algunos centros disponían de utensilios de grabación en cinta magnetofónica. Finalmente hay que resaltar el elevado nivel socioeconómico de la muestra. Sólo uno de los 188 declaró un nivel medio-bajo y ninguno bajo. Las profesiones de los padres también indican en general un nivel desahogado.

2. VARIABLES. (1)

2.1. Variables de Fluidez Verbal

Se disponía de gran cantidad de pruebas de Fluidez, provenientes de la literatura sobre el tema y de anteriores trabajos realiza-

(1) Todos los tests utilizados en la presente investigación se encuentran en el Apéndice I

dos en el Departamento de Psicología Experimental de la Universidad Complutense de Madrid. Había que elegir las más adecuadas. Se decidió utilizar las de García-Albea (1978), con pequeñas modificaciones, por que además de considerar acertada su selección, el presente trabajo suponía una continuación en esa línea de investigación del Departamento, con la novedad de la introducción de la expresión oral y del sexo como variables independientes. Para conocer bien el influjo de estas dos variables (modo de expresión y sexo) no convenía realizar grandes modificaciones en las pruebas empleadas pues se perderían las posibilidades de comparación de los resultados.

El problema fundamental que se planteó en los tests de Fluidez fué el del tiempo que se debía conceder para cada uno. Surgió como consecuencia de que los tests iban a ser respondidos oralmente. Cuando se responden por escrito, los autores no son unánimes, pero hay, al menos, cierta uniformidad y tradición de tiempos. La necesidad de cambiarlos en algunas pruebas orales es clara, debido a que se tarda mucho menos tiempo en decir oralmente una contestación que en escribirla. Algunas estimaciones (García-Albea, 1975, y ensayos previos del autor) encontraron que, aproximadamente, la relación es de uno a cinco, es decir, se tarda unas cinco veces menos en oral que en escrito. Bastaría, según esta apreciación, utilizar la quinta parte del tiempo; pero si se hiciese eso, lo oral quedaría en clara desventaja porque hay que tener en cuenta no sólo el tiempo gastado en materializar la respuesta, sino también el utilizado para pensar la siguiente. También influye el tipo de prueba. Hay pruebas en las que su propia naturaleza (Sinónimos) hace que la producción se agote rápidamente, mientras que en otras raramente ocurre (Primera Letra).

Se fue estudiando cada prueba por separado y fijándole un tiempo según sus características. Por otra parte, Muñiz (1978), estudiando la producción a lo largo del tiempo, comprobó: a) que la duración

de éste no influía considerablemente en la consistencia interna de las pruebas, encontrando coeficientes alfa de 0'94, 0'81 y 0'94 en las tres pruebas estudiadas, y b) que las intercorrelaciones entre las producciones en los distintos tiempos eran elevadas. Esto daba seguridades de que las modificaciones de tiempos introducidas no iban a ser una variable determinante en los resultados.

Finalmente las pruebas y tiempos correspondientes a cada una de las dimensiones hipotetizadas quedaron como sigue.

. Pruebas de Fluidez Lingüística:

1. Letra en cualquier sitio. Los sujetos tienen que decir palabras que contengan la letra "L". Tiempo 2'.
2. Adjetivos. Decir adjetivos calificativos. Tiempo 2'.
3. Primera y última letra. Palabras que empiecen por una letra determinada y terminen también en una dada:
Palabras que empiecen por "C" y terminen por "R". Tiempo 1'
Palabras que empiecen por "M" y terminen por "A". Tiempo 1'
Palabras que empiecen por "P" y terminen por "O". Tiempo 1'
4. Familia de palabras. Palabras que contengan, en cualquier posición, al principio, en medio o al final, los siguientes grupos de letras:
CAMP Tiempo 1'
MAR Tiempo 1'
CANT Tiempo 1'
5. Primera Letra. Palabras que empiecen por:
A Tiempo 1'
F Tiempo 1'
S Tiempo 1'
6. Terminaciones. Palabras que terminen en:
OSO Tiempo 1'
ABLE Tiempo 1'

7. Palabras con prefijos. Palabras que lleven algún prefijo. Tiempo 2'.

8. Palabras compuestas. Decir palabras compuestas. Tiempo 2'.

. Pruebas de Fluidez Semántica:

9. Sinónimos 2. Palabras con el mismo significado (sinónimos) que los siguientes:

Viejo Tiempo 1'

Alegría Tiempo 1'

Malo Tiempo 1'

Suave Tiempo 1'

Débil Tiempo 1'

10. Antónimos. Palabras con significado contrario (antónimos) que las siguientes:

Memoria Tiempo 1'

Largo Tiempo 1'

Amargo Tiempo 1'

Ruidoso Tiempo 1'

Pequeño Tiempo 1'

11. Homónimos. Decir homónimos (distintas acepciones) de:

Derecho Tiempo 1'

Banco Tiempo 1'

Pico Tiempo 1'

Canto Tiempo 1'

Ojo Tiempo 1'

12. Rasgos 2. Nombrar objetos que sean a la vez Redondos y Blandos Tiempo 2'.

13. Rasgos 3. Objetos que sean a la vez cuadrados, duros y frágiles. Tiempo 2'.

14. Nombres Colectivos. Decir nombres colectivos. Tiempo 2'.

15. Metáforas. Metáforas o expresiones metafóricas relacionadas con:

El cuerpo humano	Tiempo 1'
Animales	Tiempo 1'
Tiempo	Tiempo 1'
Plantas	Tiempo 1'

16. Sinónimos 1. Sinónimos, palabras con el mismo significado que:

Oscuro	Tiempo 1'
Blanco	Tiempo 1'
Dulce	Tiempo 1'
Frío	Tiempo 1'
Hermoso	Tiempo 1'

. Pruebas de Fluidez Ideativa:

17. Refranes. Decir situaciones a las que se podrían aplicar los siguientes refranes:

De tal palo tal astilla. Tiempo 1' y medio

Desgraciado en el juego afortunado en amores. Tiempo 1' y medio.

La excepción confirma la regla. Tiempo 1' y medio

18. Usos. Posibles usos de:

Una flor	Tiempo 1'
Tierra	Tiempo 1'
Alfombra	Tiempo 1'
Tijeras	Tiempo 1'
Ventana	Tiempo 1'

19. Acciones. Acciones que le gustaría realizar en el tiempo libre. Tiempo 2' y medio.

20. Proyectos. Proyectos que le gustaría realizar. Tiempo 2' y medio.

21. Anuncios publicitarios. Slogans que se les ocurran para anunciar los siguientes productos:

Televisores en color	Tiempo 1' y medio
Sopas de algas marinas	Tiempo 1' y medio
Coches con motor eléctrico	Tiempo 1' y medio
Bebidas refrescantes	Tiempo 1' y medio

22. Entrevistas. Preguntas que harían a los siguientes personajes:

Un deportista	Tiempo 1' y medio
Un político	Tiempo 1' y medio
Un científico	Tiempo 1' y medio
Un artista	Tiempo 1' y medio

23. Consecuencias. Consecuencias que se seguirían si ocurriese lo siguiente:

Si no naciesen niños durante 1 año.	Tiempo 1' y medio
Si pudiésemos vivir sin dormir.	Tiempo 1' y medio
Si durante 50 años no muriese ninguna persona.	Tiempo 1' y medio.
Si pudiésemos hacernos invisibles cuando quisiéramos.	Tiempo 1' y medio.

24. Sugerencias. Títulos que se les ocurran para programas de televisión sobre temas:

Deportivos	Tiempo 2'
Infantiles	Tiempo 2'
Cinematográficos	Tiempo 2'

En todas las pruebas se explicaba claramente la tarea, se ponía un ejemplo y se preguntaba si habían comprendido. En caso de la más mínima duda por parte de alguien, se volvía a explicar con detalle. También se advertía en las pruebas correspondientes, que si se usaba una palabra en singular no se podía hacer en plural y viceversa; lo mismo ocurría con el masculino y femenino. Asimismo aumentativos y diminuti

vos no se permitían si se había usado el nombre primitivo, o al revés; tampoco los verbos se podían conjugar, sólomente se admitía una forma de cada uno..Por estas pruebas queda inequívocamente definido el tipo de Fluidez con el que se va a trabajar. Es una Fluidez oral por el modo de responder, cuantitativa porque sólo se tendrá en cuenta el número de respuestas y no su calidad, y discreta porque se evaluarán las respuestas aisladas y no el proceso continuo de fluidez.

2.2. Otras Variables.

. Variables de Personalidad.

Se utilizaron dos variables de Personalidad, la Extroversión-Introversión y el Neuroticismo-Control, medidas con el cuestionario de Personalidad EPI de Eysenck (Eysenck Personality Inventory) forma A. En nuestro intento de estudiar las relaciones entre la Fluidez y otras áreas de la conducta, interesaba utilizar estas dos variables porque como se ha visto en la literatura sobre este punto, varias investigaciones apuntaban en el sentido de que los sujetos extrovertidos (sociables, impulsivos, activos, agresivos) tendían a puntuar más alto en los tests de Fluidez que los introvertidos, y que el Neuroticismo podía modular esta relación. Al poseer 24 pruebas de Fluidez se trató de someter a prueba esta relación y de matizarla según el tipo de Fluidez utilizado. Estas variables de Personalidad permitían además, una posible interpretación de los resultados en términos de la teoría de la excitación-inhibición cortical de Eysenck.

. Comprensión Verbal

La Comprensión Verbal se midió con la prueba de Comprensión Verbal incluida en el Test de Aptitudes Mentales Primarias de Thurstone (PMA).

Esta variable se controló estadísticamente mediante correlaciones parciales, en algunos análisis factoriales, y utilizándola como co

varianza en otros casos. Con ello se pretendía conocer su influencia sobre la Fluidez Verbal de los sujetos.

. Inteligencia General

La Inteligencia General se midió, con el Test BLSIV de Bonnardel. Como la Comprensión Verbal, en algunos análisis fué controlada estadísticamente mediante correlaciones parciales, y en otros utilizándola como covarianza.

. Otros Variables intervinientes.

Edad, Nivel socioeconómico y Nivel de estudios. Se pretendió que estas variables fueran muy homogéneas, con la finalidad de que afectasen a todos por igual. De hecho la desviación típica y coeficiente de variación (medidas de homogeneidad) fueron muy bajos para la edad; el nivel socioeconómico puede calificarse como desahogado para la mayoría, y en cuanto al de estudios, todos cursaban COU.

El sexo se controló utilizando estudios comparativos de hombres y mujeres. También se consideraron conjuntamente, con cantidades muy similares de unos y otros, 98 mujeres y 90 hombres.

. Variables extrañas.

Ruidos, fatiga, luminosidad de la sala, hora de aplicación de las pruebas, motivación, experimentador, comprensión de la tarea, día de la semana en el que se realizaron las pruebas, y otras similares se consideró que afectaron a todos por igual.

3. PROCEDIMIENTO

3.1. Aplicación de los tests.

La aplicación de los tests se realizó en el Laboratorio de Idiomas del Colegio San Pablo CEU de Madrid. Los sujetos eran todos estudiantes de COU de este Colegio y participaron voluntariamente. Los que

tenían un horario de clases de mañana asistían a realizar las pruebas por la tarde y los que lo tenían de tarde, por la mañana. Había dos turnos de aplicación por la mañana y dos por la tarde. Las pruebas se realizaron del 20 al 28 de noviembre de 1978, todas ellas fueron aplicadas por el autor, asistido en la parte técnica (funcionamiento de las cintas grabadoras) por un ayudante.

El laboratorio estaba compuesto por una consola de mandos y 40 sillas con unos auriculares y un micrófono cada una. Desde la consola se podía hablar con el sujeto de una silla en particular o con todos a la vez; asimismo desde cada silla se podía comunicar con la consola. En cada silla se acopló un magnetófono, para recoger en cinta tipo cassette las respuestas de los sujetos a las pruebas de Fluidez. Los magnetófonos recibían la corriente eléctrica a través de un alimentador (1) situado en la consola, que permitía al investigador ponerlos en funcionamiento y detenerlos al iniciar y terminar cada prueba.

Las pruebas se aplicaron colectivamente, en pequeños grupos que se especificarán más adelante. Una vez que los sujetos estaban situados en sus sillas, se les daba una idea general de lo que trataba la investigación, para motivarles. A continuación recibían un cuadernillo con el siguiente material: En primer lugar una hoja (2) en la que se les pedían ciertos datos utilizados posteriormente para la descripción de las muestras. Se les explicaban los criterios a seguir para contestar las preguntas relativas al nivel económico de la familia y estudios de los padres, tratando con ello de unificar en lo posible los puntos de vista. Después tenían que contestar al test de Comprensión Verbal incluido en el PMA de Thurstone. En tercer lugar al test de In

(1) La construcción del alimentador, así como todos los aspectos técnicos estuvieron a cargo de Santiago Climent, a quien el autor expresa su máximo agradecimiento.

(2) Esta hoja se encuentra en el Apéndice I con el resto del material empleado.

teligencia General BLSIV de Bonnardel, y finalmente al Cuestionario de Personalidad EPI de Eysenck, forma A. Las instrucciones para estos tests se dieron de acuerdo con los manuales respectivos.

Terminadas estas pruebas tenía lugar un descanso de 5 minutos y se recogían los cuadernillos. Seguidamente se les indicaba que se colocaran los auriculares y se les advertía, utilizando el micrófono de la consola, por tanto recibían las instrucciones por sus auriculares, que las pruebas que venían a continuación serían registradas en cinta cassette y que deberían hablar frente a un micrófono. Aclarado perfectamente el funcionamiento, se comenzaba con las pruebas de Fluidez. Si todos habían entendido la prueba propuesta, se daba alimentación a los magnetófonos y la señal a los sujetos para que empezaran a producir. Terminado el tiempo correspondiente se cortaba la alimentación y se daba la señal de "fin" a los sujetos, pasando a explicar las instrucciones de la siguiente. Las pruebas de Fluidez duraban en total 87 minutos y medio y se realizaban en dos sesiones, con un descanso de 15 minutos entre ambas. Cada sesión solía durar algo más de una hora, incluyendo las instrucciones y aclaraciones necesarias. En el descanso se daba la vuelta a la cinta para que grabase por la otra cara.

El orden de aplicación de las pruebas de Fluidez se hizo aleatoriamente (1) para cada grupo de sujetos, excepto para los dos primeros, que se pasaron sucesivamente de la prueba 1 a la 24, en el primero, y al revés, de la 24 a la 1, en el segundo (2). Se hizo así para que el experimentador se familiarizase con la aplicación. Se conside-

-
- (1) Como las pruebas se registraban en una cinta magnetofónica con 45' en cada una de las caras, algunas veces al hacer el orden aleatoriamente la última prueba quedaba partida, no cabiendo completa en una cara. Para evitar esto se hacía un intercambio, de modo que en cada cara quedase un número de pruebas completas. Se sabía de antemano si una prueba iba a quedar partida, sumando los tiempos de las que habían salido al azar.
- (2) La prueba que corresponde a cada número del 1 al 24 se encuentra en el Apéndice 1

ró que no se violentaba la aleatoriedad puesto que el orden 1 al 24 era uno de los posibles y sus efectos se compensaron con la utilización del opuesto, 24 al 1, en el segundo grupo.

Los días, sesiones, número de sujetos en cada grupo y orden de las pruebas, aparecen a continuación en un cuadro.

Nota.- Quede constancia, como dato curioso, que únicamente en escuchar - las pruebas grabadas en cintas magnetofónicas se invirtieron unas 400 horas. Seguramente este alto costo de respuesta haya influido en la escasez de trabajos con pruebas orales. Por otra parte, el papel utilizado por el ordenador supera los 40 kilos, sin tener en cuenta el desechado, por unas razones u otras, que sobrepasa los 20 kilos.

1
8
1

ORDEN DE APLICACION DE LAS PRUEBAS

Día	Sesión	Nº de sujetos del grupo	PMA, BLSTIV, EPI		Pruebas de Fluidex
			PMA, BLSTIV, EPI		
20	19	18	" , " , "		1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15/descenso/16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24,
20	29	17	" , " , "		24, 23, 22, 21, 20, 19, 18, 17, 16/descenso/15, 14, 13, 12, 11, 10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2, 1,
21	19	9	" , " , "		1, 24, 23, 16, 17, 18, 1, 15, 12, 13, 9/descenso/ 8, 4, 5, 3, 6, 7, 10, 11, 14, 19, 20, 21, 22,
21	29	9	" , " , "		19, 1, 12, 24, 22, 15, 13, 16, 7, 14, 9, 2, 3/descenso/17, 11, 20, 21, 4, 5, 6, 8, 10, 23, 18,
21	39	16	" , " , "		13, 12, 24, 19, 15, 1, 16, 2, 9, 3, 14, 22, 7/descenso/ 8, 10, 23, 18, 4, 21, 6, 5, 11, 17, 20,
22	19	5	" , " , "		14, 23, 2, 7, 19, 11, 13, 17, 20, 8, 24, 5, 15/descenso/10, 1, 6, 12, 22, 18, 21, 9, 3, 4, 16,
22	29	4	" , " , "		15, 17, 20, 24, 8, 5, 13, 14, 7, 2, 23, 19, 11/descenso/16, 10, 6, 12, 1, 4, 22, 18, 9, 3, 21,
22	39	13	" , " , "		12, 9, 10, 8, 22, 6, 15, 19, 11, 17, 23/descenso/24, 7, 21, 2, 20, 5, 13, 16, 4, 1, 18, 3, 14,
22	49	8	" , " , "		2, 19, 14, 10, 12, 13, 1, 23, 15, 4, 21, 3/descenso/17, 5, 8, 7, 16, 14, 11, 9, 6, 22, 18, 20,
23	19	7	" , " , "		2, 24, 1, 9, 20, 13, 6, 10, 12, 16, 11, 5, 8/descenso/23, 19, 7, 21, 22, 3, 15, 17, 4, 14, 18,
23	29	9	" , " , "		23, 22, 14, 17, 5, 15, 6, 7, 13, 20, 16, 1, 19/descenso/10, 24, 11, 9, 2, 12, 21, 18, 3, 8, 4,
23	39	11	" , " , "		19, 14, 16, 18, 10, 7, 20, 15, 23, 1, 17, 5/descenso/21, 13, 8, 22, 2, 9, 11, 24, 4, 12, 3, 6,
23	49	9	" , " , "		7, 20, 14, 24, 15, 11, 16, 18, 5, 9, 12, 1/descenso/21, 4, 23, 13, 10, 6, 3, 22, 2, 19, 17, 8,
24	19	18	" , " , "		9, 12, 3, 4, 23, 22, 7, 14, 17, 16, 18/descenso/21, 8, 19, 11, 13, 10, 2, 20, 1, 5, 6, 15, 24,
24	29	14	" , " , "		3, 23, 9, 14, 7, 16, 12, 5, 1, 19, 21, 13, 4/descenso/22, 24, 10, 20, 6, 18, 2, 17, 11, 8, 15,
24	39	17	" , " , "		15, 22, 10, 24, 6, 2, 18, 20, 8, 11, 17/descenso/ 4, 3, 23, 21, 13, 5, 1, 19, 12, 7, 16, 14, 9,
28	19	17	" , " , "		20, 10, 21, 6, 16, 24, 3, 23, 4, 9/descenso/ 1, 11, 12, 17, 8, 5, 18, 19, 14, 7, 22, 13, 2, 15,
28	29	10	" , " , "		14, 7, 22, 23, 4, 3, 12, 9, 17, 16, 18/descenso/21, 8, 19, 11, 13, 10, 2, 20, 1, 5, 6, 15, 24,
28	39	7	" , " , "		24, 8, 21, 11, 19, 10, 2, 13, 1, 6, 5, 20, 15/descenso/ 4, 12, 18, 14, 3, 17, 9, 16, 7, 23, 22,
		218(1)			

(1) La muestra quedó reducida a 188 sujetos al ser eliminados 30 por defectos de grabación de los cintos.

En la aplicación no hubo dificultades especiales; los sujetos mostraron una alta motivación y entusiasmo en la realización de las pruebas.

3.2. Corrección de los Tests.

- . Las pruebas de Comprensión Verbal (PMA), Inteligencia General (BLSIV) y Personalidad (EPI), se corrigieron con las plantillas correspondientes, no presentando ninguna dificultad. En los análisis se utilizaron las puntuaciones directas, nunca las tipificadas.
- . La primera labor en las pruebas de Fluidez fué escuchar las cintas magnetofónicas en las que estaban grabadas. Esto lo realizaron cinco jueces, aunque la mayor parte correspondió al autor. Algunas - pruebas, en las que no cabía posible discrepancia de criterios entre los jueces, fueron puntuadas directamente al escucharlas. Otras en las que podían existir ciertas dudas (Palabras con Prefijos, Palabras Compuestas, Sinónimos 2, Antónimos, Nombres Colectivos y Sinónimos 1) se copiaron y posteriormente se puntuaron con minuciosidad.

A continuación se resumen las dificultades encontradas en la - evaluación de las respuestas.

En las tareas de FLUIDEZ LINGUISTICA fueron escasas. En "Letra en Cualquier Sitio", (palabras que contengan la letra "L"), algunos sujetos consideraron la "LL" válida y dieron respuestas con ella. Fuó incidental y de escasa importancia no contabilizándoseles. En las instrucciones no se había aludido para nada a la "LL".

En "Familia de Palabras", como en las demás pruebas, no se podían decir derivados, sin embargo en ciertos casos aislados, aunque gramaticalmente las palabras fuesen derivadas, su significación se apartaba lo suficiente de la primitiva como para considerarlas váli-

das. Por ejemplo, campo, campiña, camposanto y cantar, contigo, fueron puntuadas. Casos de este tipo ocurrieron aisladamente.

En "Primera Letra", en el ítem "palabras que empiecen por 'A'" algunas que deberían llevar una "H" al principio fueron dadas como vá lidas. Aunque estos errores ortográficos no fueron frecuentes, es evi dente que la expresión oral utilizada les favorecía.

En "Palabras con Prefijos" algunos formaron palabras nuevas, no existentes, anteponiendo un prefijo a otra palabra (Ej.: subobispo, precomer). No se les contabilizaron.

Las pruebas de FLUIDEZ SEMANTICA, "Sinónimos 1" y "Sinónimos 2" plantearon el problema de que si se corregían atendiendo a un criterio estricto de sinonimia, se desvirtuaban como pruebas de Fluidez, y si se ampliaba excesivamente se convertían en pruebas de asociación. Se procedió a examinar una a una las respuestas dudosas, dando como válidas las que tenían un nexo significativo cercano a la propuesta y desechando las más alejadas.

Con "Antónimos" se siguió un criterio similar.

Las pruebas de FLUIDEZ IDEATIVA no ofrecieron dificultades de corrección. En algunos casos aislados en que algún sujeto daba respuestas reiterativas, por ejemplo en "Usos" de unas tijeras empezaba a cortar todo tipo de materiales, se consideraba válida una sola res puesta. En realidad aunque cortase muchos tipos de objetos, el uso dado a las tijeras era uno: cortar. En las instrucciones se hizo hin capié para evitar estos "vicios", que ocurrieron muy aisladamente.

En general se admitieron nombres propios, términos de uso corriente en el argot juvenil actual y neologismos. El nivel académico elevado de los sujetos favoreció mucho la comprensión de las tareas, evitando ciertos problemas surgidos por esta causa en otras in vestigaciones.

A cada respuesta válida se le asignó un punto, obteniéndose la puntuación de cada prueba al sumar éstos.

4. DISEÑOS Y ANALISIS DE LOS DATOS

Se utilizaron diseños multivariados. Los datos se analizaron mediante las técnicas de Análisis Factorial, Análisis de Varianza y Análisis de Covarianza.

A continuación se detallan los análisis realizados para probar cada hipótesis.

Hipótesis 1. Con esta hipótesis se trataba de estudiar la estructura factorial de las tareas de Fluidez Verbal Oral. Para ello se realizaron diversos análisis factoriales, sobre la matriz de correlaciones de las 24 variables de Fluidez, en la muestra total (N=188), en la de hombres (N=90) y en la de mujeres (N=98).

Hipótesis 2. Su objetivo era indagar las posibles diferencias entre la estructura factorial de la Fluidez en los hombres y en las mujeres. Se hicieron los mismos tipos de análisis que para la hipótesis 1, pero ahora en la muestra de mujeres y en la de hombres solamente, comparando entre sí las estructuras factoriales resultantes.

Hipótesis 3. Pretendía poner de manifiesto los posibles cambios originados en la estructura factorial de la Fluidez, cuando algunas variables se controlaban estadísticamente.

Nota: En la corrección se consultaron el "Diccionario de Términos Filológicos" de Lázaro Carreter, F., Ed. Gredos (3ª Ed.), Madrid 1973; "Diccionario de la Real Academia". Espasa Calpe, (19ª Ed.) Madrid, 1970; "Diccionario Ideológico de la Lengua Española". Julio Casares, Ed. Gustavo Gili (2ª Ed.), Barcelona, 1973; el "Diccionario de Uso del Español" de María Moliner. Ed. Gredos, Madrid, 1977; y "Ensayo de un Diccionario Español de Sinónimos y Antónimos" de Sainz de Robles, F.C., Ed. Aguilar, Madrid, 1967.

Con este fin, en la muestra total, en la de mujeres y en la de hombres, se realizaron análisis factoriales sobre la matriz de correlaciones parciales, eliminando sucesivamente el influjo de la Comprensión Verbal, de la Inteligencia General y de ambas. Se comprobó si estas parcializaciones influían en la estructura de la Fluidez, ya conocida por los análisis de las hipótesis 1 y 2. Además se realizaron análisis factoriales incluyendo, junto con las variables de Fluidez, la Inteligencia General y la Comprensión Verbal como variables de referencia.

Hipótesis 4: La finalidad de esta hipótesis era investigar con detalle las relaciones entre la Fluidez y algunas variables de Personalidad.

Para hacerlo se usó a) un diseño factorial 2×2 , analizando los datos mediante Análisis de Varianza y Covarianza; y b) varios análisis factoriales de las variables de Fluidez junto con las de Personalidad.

a) Los cuatro grupos del diseño 2×2 se formaron al dicotomizar por la media las variables independientes Extraversión-Introversión y Neuroticismo-Control (1). Esto se hizo en las tres muestras, quedando el nº de sujetos de cada grupo y muestra así:

	Mujeres	Hombres	Total
Extravertidos-Neuróticos	23	22	50(2)
Extravertidos-Controlados	22	18	49
Introvertidos-Neuróticos	26	24	42
Introvertidos-Controlados	27	26	47
N =	98	90	188

(1) Las medias fueron:

	Mujeres	Hombres	Total
Neuroticismo-Control	12'54	10'5	11'57
Extraversión-Introv.	11'07	11'77	11'40

(2) Puede parecer extraño, a primera vista, que los grupos marginales totales no sean iguales a la suma de los hombres y las mujeres. Es lógico, debido a que en el grupo total varían un poco los puntos de dicotomización y se reestructuran los grupos ligeramente.

Dado que los grupos no eran proporcionales, se extrajeron algunos sujetos al azar (Glass y Stanley, 1974)(1) quedando finalmente así:

	<u>Mujeres</u>	<u>Hombres</u>	<u>Total</u>
Extravertidos-Neuróticos	22	18	49
Extravertidos-Controlados	22	18	49
Introvertidos-Neuróticos	26	24	42
Introvertidos-Controlados	26	24	42
N =	96	84	182

También se realizó de una forma exploratoria, un análisis de varianza para cada variable de Fluidez mediante un diseño factorial 2x2x2 (Hombres-Mujeres x Extravertidos-Introvertidos x Neuróticos-Controlados). Los resultados de estos análisis se tomarán con cierta reserva debido a - que los grupos no fueron proporcionales. Para hacerlos habría que extraer al azar un porcentaje de sujetos demasiado elevado, lo que no es recomendado por los autores en general.

Número de sujetos de cada grupo en el diseño 2x2x2

Mujeres Extravertidos-Neuróticas	26
" Extravertidas-Controladas	19
" Introvertidas-Neuróticas	31
" Introvertidas-Controladas	22
Hombres Extravertidos-Neuróticos	24
" Extravertidos-Controlados	30
" Introvertidos-Neuróticos	11
" Introvertidos-Controlados	25

Como variables dependientes se utilizaron, en todos los análisis de varianza y covarianza, las 24 de Fluidez iniciales y otras cuatro que se formaron al sumar 1) las pruebas lingüísticas, 2) las semánticas, 3) las ideativas, 4) todas.

(1) Glass, G.V. y Stanley, J.C. Métodos estadísticos aplicados a las Ciencias Sociales. Prentice Hall Internacional, 1974.

En cada muestra se realizaron 28 análisis de varianza y 28 de covarianza, uno para cada variable de Fluidez. Se tomaron sucesivamente como covarianzas la Inteligencia General, la Comprensión Verbal y ambas.

- b) Con el fin de conocer mejor las relaciones entre las variables de Personalidad y las de Fluidez, se realizó un análisis factorial en cada muestra, incluyendo a ambas.

Todos los análisis factoriales se realizaron en principio por el método de los Componentes Principales. Por este método el valor en la diagonal de la matriz de correlaciones es la unidad. (Hotelling, 1933). Los factores extraídos, según el criterio de Kaiser (1958), son los que alcanzan valores propios mayores que 1. Posteriormente se realizaron análisis más detallados por el método de los Factores Principales. Por este método en la diagonal de la matriz de correlaciones están las correlaciones múltiples al cuadrado de cada variable con todas las demás. Su suma es una estimación de la varianza común que se quiere explicar (Guttman, 1954). Se van extrayendo factores hasta que los extraídos expliquen el 100% o más de la Varianza estimada.

La rotación de los factores obtenidos por ambos métodos fue oblicua, por el método Direct-Quartimin (Jennrich y Sampson, 1966).

La interpretación psicológica de los factores se llevó a cabo teniendo en cuenta la cuantía de las saturaciones de las pruebas en cada factor. Hay que tener claro que la metodología empleada no conduce a una solución factorial unívoca y definitiva, sino que, mediante los sucesivos análisis de los factores extraídos, se va viendo si la hipótesis propuesta es compatible con los resultados o no. La validación de los resultados vendrá dada por la comparación con otros estudios factoriales y por los resultados encontrados en otras meto-

dologías. En definitiva los factores deberán manifestar su relevancia psicológica.

Los datos fueron tratados en el ordenador IBM 360/65 del Centro de Cálculo de la Universidad Complutense de Madrid.

Se utilizaron los siguientes programas:

. Para el cálculo de las matrices de correlaciones parciales:

BMDP6R, PARTIAL CORRELATION AND MULTIVARIATE REGRESSION
HEALTH SCIENCES COMPUTING FACILITY UNIVERSITY OF CALIFORNIA, LOS ANGELES, 1974.

Escrito por J. Frane

. Para los análisis de varianza y covarianza:

BMDP2V, ANALYSIS OF VARIANCE AND COVARIANCE INCLUDING REPEATED MEASURES
HEALTH SCIENCES COMPUTING FACILITY UNIVERSITY OF CALIFORNIA, LOS ANGELES, 1974.

Escrito por P. Sampson

. Para los análisis factoriales:

BMDP4M, FACTOR ANALYSIS, DOUBLE PRECISION VERSION
HEALTH SCIENCES COMPUTING FACILITY UNIVERSITY OF CALIFORNIA, LOS ANGELES, 1974

Escrito por J. Frane

III. RESULTADOS

1. DIMENSIONES FACTORIALES DE LA FLUIDEZ VERBAL ORAL: HIPOTESIS 1

Para el estudio de las dimensiones factoriales de la Fluidez Oral, se llevaron a cabo varios análisis factoriales en las tres muestras: total, mujeres y hombres.

Primero se ofrecerán los resultados de la muestra total, después los de las mujeres y finalmente los de los hombres.

1.1. Análisis de la Fluidez en la muestra total.

TABLA 1. Estadísticos univariados de los 24 variables de Fluidez en la muestra total. N=188

VARIABLES	Nº	Medio	Desviación Típica	Coefficiente de Variación	Valor mínimo	Puntuación Típica mínimo	Valor máximo	Puntuación Típica máxima
L.Cualq.	1	29.01064	7.67034	0.264397	14	-1.96	50	2.74
Adjetiv.	2	39.84043	12.42931	0.311977	12	-2.24	109	5.56
Pr.Ul.L.	3	37.99617	8.52089	0.224611	16	-2.57	65	3.18
Fom.Pol.	4	23.84043	5.99876	0.251621	13	-1.81	46	3.69
Pri.Let.	5	52.42553	10.40772	0.198524	27	-2.44	86	3.23
Termina.	6	22.87234	6.26378	0.273858	11	-1.90	41	2.89
P.Prefi.	7	15.56915	5.29660	0.340199	4	-2.18	32	3.10
P.Compu.	8	8.50000	4.07352	0.479238	0	-2.09	21	3.07
Sinon.2.	9	16.46809	5.15369	0.312950	6	-2.03	33	3.21
Antonim.	10	18.74468	5.02493	0.268073	8	-2.14	34	3.04
Homonim.	11	21.14362	5.14762	0.243460	8	-2.55	39	3.47
Rosgo.2.	12	7.09574	3.34814	0.471852	1	-1.82	21	4.15
Rosgo.3.	13	7.21277	3.80928	0.528131	0	-1.89	21	3.62
N.Colec.	14	8.02660	3.63352	0.452686	0	-2.21	19	3.02
Metafor.	15	22.47340	9.73793	0.433311	5	-1.79	67	4.57
Sinon.1.	16	16.25532	4.28013	0.263306	2	-1.93	29	2.98
Refrens.	17	10.10638	4.96290	0.491065	8	-1.63	27	3.40
Usos	18	38.87234	13.20042	0.339584	14	-1.88	99	4.55
Accione.	19	21.26064	7.59546	0.357255	6	-2.01	43	2.86
Proyect.	20	14.40957	6.77817	0.470394	4	-1.54	45	4.51
Anunc.P.	21	24.10085	8.27142	0.342065	5	-2.32	60	4.33
Entrevi.	22	43.69681	15.95745	0.365186	12	-1.99	99	3.47
Consecu.	23	28.10106	10.31563	0.367090	12	-1.56	63	3.38
Sugeren.	24	34.61702	15.50063	0.447775	7	-1.78	98	4.09

TABLA 2. Matriz de correlaciones. N=188. 24 variables de Fluidez.

VARIABLES	Nº	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
L.Cuadq.	L	1	1.000											
Adjetiv.	L	2	0.363	1.000										
Pr.Ul.L.	L	3	0.494	0.292	1.000									
Fam.Pol.	L	4	0.347	0.373	0.452	1.000								
Pri.Let.	L	5	0.453	0.364	0.571	0.520	1.000							
Termina.	L	6	0.424	0.476	0.393	0.514	0.529	1.000						
P.Prefi.	L	7	0.302	0.356	0.479	0.473	0.429	0.460	1.000					
P.Compu.	L	8	0.297	0.471	0.285	0.306	0.230	0.380	0.348	1.000				
Sinon.2.	S	9	0.259	0.370	0.292	0.315	0.347	0.445	0.371	0.410	1.000			
Antonim.	S	10	0.310	0.420	0.283	0.253	0.271	0.494	0.346	0.358	0.333	1.000		
Homonim.	S	11	0.394	0.291	0.283	0.253	0.271	0.494	0.346	0.358	0.333	0.430	1.000	
Rasgo.2.	S	12	0.344	0.371	0.286	0.253	0.274	0.359	0.312	0.351	0.371	0.382	0.382	1.000
Rasgo.3.	S	13	0.186	0.391	0.220	0.257	0.241	0.367	0.299	0.358	0.333	0.421	0.421	0.441
N.Colec.	S	14	0.222	0.325	0.224	0.361	0.334	0.377	0.327	0.277	0.220	0.204	0.221	0.229
Metafor.	S	15	0.450	0.431	0.392	0.414	0.429	0.527	0.310	0.454	0.457	0.485	0.550	0.478
Sinon.1.	S	16	0.293	0.417	0.310	0.248	0.313	0.434	0.246	0.355	0.391	0.507	0.371	0.321
Refrans.	S	17	0.301	0.236	0.223	0.163	0.241	0.374	0.257	0.220	0.348	0.440	0.411	0.363
Usos	S	18	0.384	0.313	0.351	0.345	0.308	0.321	0.286	0.326	0.402	0.528	0.509	0.414
Accione.	S	19	0.276	0.212	0.262	0.153	0.290	0.217	0.192	0.185	0.160	0.164	0.263	0.262
Proyect.	S	20	0.226	0.300	0.141	0.273	0.225	0.356	0.215	0.247	0.207	0.313	0.398	0.325
Anunc.P.	S	21	0.201	0.266	0.180	0.114	0.186	0.079	0.142	0.213	0.220	0.211	0.295	0.361
Entrevi.	S	22	0.375	0.302	0.243	0.305	0.371	0.283	0.245	0.177	0.307	0.245	0.348	0.290
Consecu.	S	23	0.321	0.355	0.202	0.205	0.277	0.266	0.205	0.333	0.322	0.316	0.401	0.445
Sugeren.	S	24	0.384	0.453	0.299	0.341	0.339	0.376	0.306	0.359	0.459	0.457	0.468	0.491
N.Colec.	S	14	1.000											
Metafor.	S	15	0.281	1.000										
Sinon.1.	S	16	0.383	0.390	1.000									
Refrans.	S	17	0.085	0.381	0.316	1.000								
Usos	S	18	0.194	0.596	0.304	0.471	1.000							
Accione.	S	19	0.187	0.405	0.107	0.397	0.455	1.000						
Proyect.	S	20	0.118	0.464	0.158	0.357	0.447	0.468	1.000					
Anunc.P.	S	21	0.046	0.387	0.149	0.412	0.409	0.324	0.286	1.000				
Entrevi.	S	22	0.116	0.399	0.242	0.545	0.413	0.370	0.484	0.378	1.000			
Consecu.	S	23	0.060	0.545	0.255	0.520	0.475	0.450	0.449	0.592	0.453	1.000		
Sugeren.	S	24	0.232	0.645	0.398	0.440	0.475	0.462	0.514	0.481	0.473	0.595	1.000	

La observación de la matriz de correlaciones ya arroja alguna luz sobre el campo de la Fluidez: todas las correlaciones son positivas, y en general bastante elevadas. Nos encontramos, por tanto, dentro de un amplio núcleo de covariación, en el que, a su vez, - la cuantía de las correlaciones determinará otros subnúcleos que el análisis factorial de la matriz pondrá, sin duda, de manifiesto.

Nota: En todos los Análisis Factoriales se prescindirá del cero, de la coma decimal y de los coeficientes factoriales inferiores a 0'30. Si una variable no alcanzase este valor en ningún factor se incluirá el coeficiente más alto que posea. En el encabezamiento de las tablas se especificarán el tipo de análisis, las variables utilizadas en él, la muestra (N=188 se refiere a la muestra total, N=98 a la de mujeres, y N=90 a la de hombres) y el método; correspondiendo "C.P." a Componentes Principales y "F.P." a Factores Principales. Cuando el análisis se haya hecho sobre correlaciones parciales también se indicará, así como las variables cuyo influjo se ha eliminado estadísticamente. Detrás del nombre de las pruebas aparecerá una "L", una "S" o una "I", según hayan sido hipotetizadas "a priori" como Lingüísticas, Semánticas o Ideativas, respectivamente.

TABLA 3.: Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=188. C.P.:3 factores

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>	<u>FACTOR 3</u>
Consecu. I	23	784	---	---
Anunc.P. I	21	721	---	---
Accione. I	19	703	---	---
Entrevi. I	22	670	---	---
Refrans. I	17	664	---	---
Proyect. I	20	653	---	---
Usos I	18	636	---	---
Sugeren. I	24	617	---	286
Pri.Let. L	5	---	801	---
Pr.Ul.L. L	3	---	756	---
Fam.Pal. L	4	---	728	---
L.Cualq. L	1	---	580	---
Termina. L	6	---	560	336
P.Prefi. L	7	---	554	---
Sinon.2. S	9	---	---	757
Sinon.1. S	16	---	---	754
Antonim. S	10	---	---	696
P.Compu. L	8	---	---	574
Metafor. S	15	492	---	299
Rasgo.3. S	13	373	---	473
Adjetiv. L	2	---	---	444
Homonim. S	11	363	---	395
Rasgo.2. S	12	479	---	291
N.Colec. S	14	---	477	286

Los factores explican el 53% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores:

	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>
FACTOR 1			
FACTOR 2	346		
FACTOR 3	369	426	

Nota: Aunque en los análisis no se incluirán coeficientes inferiores a 0'30, dada la importancia de éste, hemos incluido los de 0'28 y 0'29 para matizar mejor los factores.

TABLA 4. Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=188. F.P.: 2 factores

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>
Termina. L	6	758	---
Fam.Pal. L	4	663	---
P.Prefi. L	7	657	---
Pri.Let. L	5	631	---
Pr.Ul.L. L	3	621	---
Sinon.1. S	16	600	---
Sinon.2. S	9	596	---
N.Colec. S	14	584	---
Antonim. S	10	517	---
Adjetiv. L	2	509	---
Consecu. I	23	---	823
Anunc.P. I	21	---	709
Refrans. I	17	---	662
Sugeren. I	24	---	652
Usos I	18	---	621
Accione. I	19	---	604
Entrevi. I	22	---	599
Proyect. I	20	---	593
Metafor. S	15	382	504
L.Cualq. L	1	438	---
Rasgo.2. S	12	---	485
Rasgo.3. S	13	---	409
Homonim. S	11	370	382
P.Compu. L	8	462	---

Los factores explican el 42'4% de la varianza total y el 85'6% de la estimada (1).

Correlaciones entre los factores

	1	2
FACTOR 1		
FACTOR 2	543	

(1) Por supuesto, siempre que aparezca "varianza estimada", nos referimos a "varianza común estimada".

TABLA 5. Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=188. F.P.: 3 factores

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>	<u>FACTOR 3</u>
Consecu. I	23	792	---	---
Anunc.P. I	21	676	---	---
Accione. I	19	634	---	---
Refrans. I	17	630	---	---
Sugeren. I	24	627	---	---
Usos I	18	619	---	---
Entrevi. I	22	609	---	---
Proyect. I	20	597	---	---
Pri.Let. L	5	---	774	---
Pr.Ul.L. L	3	---	683	---
Fam.Pal. L	4	---	680	---
Termina. L	6	---	553	---
P.Prefi. L	7	---	504	---
Sinon.2. S	9	---	---	720
Sinon.1. S	16	---	---	682
Antonim. S	10	---	---	603
Homonim. S	11	366	---	326
Rasgo.2. S	12	469	---	---
Metafor. S	15	499	---	---
P.Compu. L	8	---	---	432
Adjetiv. L	2	---	---	341
Rasgo.3. S	13	381	---	341
L.Cualq. L	1	---	496	---
N.Colec. S	14	---	404	---

Los tres factores explican el 46'5% de la varianza total y el 94% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3
FACTOR 1			
FACTOR 2	442		
FACTOR 3	419	510	

TABLA 6. Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=188. F.P.: 4 factores

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>	<u>FACTOR 3</u>	<u>FACTOR 4</u>
Consecu. I	23	787	---	---	---
Anunc.P. I	21	662	---	---	---
Sugeren. I	24	645	---	---	---
Usos I	18	633	---	---	---
Proyect. I	20	629	---	---	---
Accione. I	19	623	---	---	---
Refrans. I	17	609	---	---	-315
Entrevi. I	22	583	---	---	---
Metafor. S	15	542	---	---	---
Pri.Let. L	5	---	797	---	---
Pr.Ul.L. L	3	---	733	---	---
Fam.Pal. L	4	---	638	---	---
L.Cualq. L	1	---	505	---	---
P.Prefi. L	7	---	502	---	---
Termina. L	6	---	502	---	313
Sinon.2. S	9	---	---	813	---
Sinon.1. S	16	---	---	700	---
Antonim. S	10	---	---	518	---
N.Colec. S	14	---	374	---	---
Rasgo.2. S	12	477	---	---	---
Adjetiv. L	2	---	---	---	269
P.Compu. L	8	---	---	300	---
Rasgo.3. S	13	416	---	---	---
Homonim. S	11	387	---	---	---

Los factores explican el 49% de la varianza total y el 99% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	440			
FACTOR 3	405	466		
FACTOR 4	136	279	282	

TABLA 7. Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=188. F.P.: 5 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Pr.U.L. L	3	805	---	---	---	---
Pri.Let. L	5	797	---	---	---	---
Fom.Pol. L	4	572	---	---	---	---
L.Cualq. L	1	517	---	---	---	---
Anunc.P. I	21	---	754	---	---	---
Consecu. I	23	---	722	---	---	---
Sugeren. I	24	---	521	---	---	---
Sinon.2. S	9	---	---	861	---	---
Sinon.1. S	16	---	---	716	---	---
Antonim. S	10	---	---	563	---	---
Proyect. I	20	---	---	---	615	---
Rasgo.2. S	12	---	375	---	---	---
Rasgo.3. S	13	---	350	---	---	---
N.Colec. S	14	339	---	---	---	---
Metafor. S	15	---	392	---	309	---
P.Compu. L	8	---	---	---	---	-352
Refrans. I	17	---	---	409	---	445
Usos. I	18	---	387	---	317	---
Accione. I	19	---	424	---	---	---
Homonim. S	11	---	---	383	417	---
Adjetiv. L	2	---	---	---	---	-329
Entrevi. I	22	---	---	---	---	363
Termina. L	6	387	---	---	423	---
P.Prefi. L	7	469	---	---	---	---

Los factores explican el 51'3% de la varianza total y el 103'5% de lo estimado.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5
FACTOR 1					
FACTOR 2	360				
FACTOR 3	520	425			
FACTOR 4	434	518	384		
FACTOR 5	-201	129	-267	-047	

TABLA 8. Análisis factorial. 24 variables de Fluidex. N=188. F.P.: 6 factores

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	FACTOR 6
Pr.Ul.L. L	3	844	---	---	---	---	---
Pri.Let. L	5	726	---	---	---	---	---
Fom.Pol. L	4	514	---	---	---	---	---
L.Cualq. L	1	501	---	---	---	---	---
Sinon.2. S	9	---	821	---	---	---	---
Sinon.1. S	16	---	720	---	---	---	---
Anunc.P. I	21	---	---	679	---	---	---
Consecu. I	23	---	---	625	---	---	---
Proyect. I	20	---	---	---	658	---	---
Entrevi. I	22	---	---	---	559	---	---
Homonim. S	11	---	---	---	---	621	---
Rosgo.2. S	12	---	---	326	---	---	---
Rosgo.3. S	13	---	---	---	---	309	---
N.Colec. S	14	---	---	---	---	---	---
Metafor. S	15	274	---	---	---	375	---
Termina. L	6	320	---	---	---	---	---
Refrens. I	17	---	---	---	---	---	---
Usos. I	18	---	356	---	---	---	---
Accione. I	19	---	---	311	---	---	---
Adjetiv. L	2	---	---	332	---	467	---
P.Prefi. L	7	433	---	---	307	---	482
Antanim. S	10	---	477	---	---	---	---
P.Compu. L	8	---	---	---	---	---	---
Sugeren. I	24	---	---	416	---	---	353

Los factores explican el 53'4% de la varianza total y el 107'7% de la estimado.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5	6
FACTOR 1	1					
FACTOR 2	476	1				
FACTOR 3	249	312	1			
FACTOR 4	368	263	471	1		
FACTOR 5	388	450	395	410	1	
FACTOR 6	338	349	028	119	283	1

TABLA 9. Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=188. F.P.: 7 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	FACTOR 6	FACTOR 7
Pr.U.L. L	3	855	---	---	---	---	---	---
Pri.let. L	5	684	---	---	---	---	---	---
Fam.Pol. L	4	509	---	---	---	---	---	---
Sinon.2. S	9	---	821	---	---	---	---	---
Sinon.1. S	16	---	753	---	---	---	---	---
Accione. I	19	---	---	676	---	---	---	---
Homonim. S	11	---	---	---	612	---	---	---
Adjetiv. L	2	---	---	---	---	668	---	---
Entrevi. I	22	---	---	---	---	---	783	---
Anunc.P. I	21	---	---	---	---	---	---	566
P.Prefi. L	7	427	---	---	---	---	---	---
Rasgo.2. S	12	---	---	229	---	---	---	---
Rasgo.3. S	13	---	---	---	349	---	---	---
N.Colec. S	14	---	283	---	---	---	---	---
Metafor. S	15	---	---	---	367	---	---	---
P.Compu. L	8	---	---	---	---	369	---	---
Refrens. I	17	---	309	---	---	---	370	---
Usos I	18	---	---	---	---	---	---	---
Termin. L	6	---	---	328	423	---	---	-308
Proyect. I	20	---	---	---	305	---	---	---
Antonim. S	10	---	421	---	---	---	323	---
L.Cualq. L	1	479	---	---	---	---	---	---
Consecu. I	23	---	---	---	---	---	---	---
Sugeren. I	24	---	---	---	---	---	---	415

Los factores explican el 55'5% de la varianza total y el 112% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5	6	7
FACTOR 1							
FACTOR 2	483						
FACTOR 3	371	275					
FACTOR 4	335	415	370				
FACTOR 5	434	473	334	398			
FACTOR 6	218	174	418	363	176		
FACTOR 7	004	134	272	234	039	301	

1.1.1. Comentario

Los 3 factores obtenidos por el método de los Componentes Principales explican una parte importante de la varianza total (53%). Su naturaleza se va a comentar tanto en éste como en el resto de los análisis que se realicen, atendiendo a las pruebas que obtengan en ellos coeficientes factoriales de cierta cuantía (superiores a 0'30).

FACTOR 1. Las 8 pruebas que habían sido consideradas a priori como Ideativas, obtuvieron en este factor, y sólo en él, coeficientes superiores a 0'60, mientras que en los otros dos sus saturaciones fueron inferiores a 0'30.

También saturaron en este factor por encima de 0'30, pero bastante más bajo que las anteriores, 4 pruebas Semánticas. Además de ser más bajas, comparten sus saturaciones con el Factor 3, de carácter semántico, como se verá al hablar de él. Ello viene a dar al Factor 1 un carácter marcadamente Ideativo, con una ligera contaminación semántica. Tentativamente, a falta de otros análisis, este factor podría caracterizarse como la capacidad para expresar ideas distintas. Incluso fijándose en las pruebas Semánticas que saturan en él ("Homónimos", "Rasgos 2", "Rasgos 3" y "Metáforas"), se observa que todas ofrecen la posibilidad de que una capacidad elevada para evocar ideas distintas favorezca su puntuación.

FACTOR 2. De las 8 pruebas Lingüísticas, 6 obtuvieron altos coeficientes en este factor y sólo en él, excepta "Terminaciones" que tuvo uno de 0'336 en el Factor 3. "Nombres Colectivos" (Semántica) también alcanzó un coeficiente de 0'447, menor que los de las variables Lingüísticas, saturando además 0'286 en el Factor 3.

Sin duda este factor es marcadamente Lingüístico, representando una aptitud para producir palabras cuando se imponen ciertas restricciones formales. Es de notar que las dos pruebas Lingüísticas que no tenían este tipo de restricciones ("Adjetivos" y "Palabras Compues

tas") no han ido a este factor, sino al 3º, de tipo Semántico.

FACTOR 3. Los coeficientes más elevados pertenecen a tres pruebas Semánticas: "Sinónimos 1", "Sinónimos 2" y "Antónimos". Las 8 pruebas Semánticas tienen saturaciones relevantes en él, incluidas las 4 que también saturaban en el Factor 1 y la que lo hacía en el 2. En principio puede ser definido como un factor Semántico, a pesar de que dos pruebas Lingüísticas ("Palabras Compuestas" y "Adjetivos") obtienen pesos en él.

Estas interpretaciones y comentarios sobre los factores son necesariamente provisionales y tentativas. No obstante los tres factores obtenidos se acercan considerablemente a los hipotetizados, si bien se observan pequeñas contaminaciones de algunas pruebas. Las más notables son las saturaciones de "Adjetivos" y "Palabras Compuestas" (Lingüísticas), en el tercer Factor de predominio semántico; y los coeficientes alcanzados por "Homónimos", "Rasgos 2", "Rasgos 3" y "Metáforas" (Semánticas) en el Factor 1, netamente Ideativo.

A la luz de los próximos análisis por el método de los Factores Principales, se irán delimitando los resultados. Se empezará extrayendo 2 factores para ir aumentando el número hasta explicar el 100%, o más, de la varianza estimado.

De los análisis realizados por el método de los Factores Principales (de 2 a 7 factores extraídos) los que ofrecen mayor interés para la interpretación son los de 2, 3 y 4 factores. Con 5 o más las estructuras se disgregan notablemente, careciendo de interés psicológico los factores que las forman.

Es interesante el análisis de dos factores para dar una idea de la consistencia de los futuros factores, ya que en uno de ellos (Factor 1) estén todas las pruebas Lingüísticas, y en el 2, todas las Idea

tivas; mientras que las Semánticas, con menos cohesión, se reparten entre ámbos. Esto va a ser constante: los factores Ideativo y Lingüístico van a aparecer muy bien definidos, en tanto que las tareas semánticas tenderán más a dividirse y saturar, además de en 'su' factor, en los dos anteriores. En el análisis de tres factores la estructura es prácticamente igual que la encontrada por el método de los Componentes Principales:

FACTOR 1. Las 8 pruebas clasificadas como Ideativas a priori, tienen pesos superiores a 0'50 en este factor, no llegando a 0'30 en ninguno de los otros dos. Es decir, saturan exclusivamente en éste. Esta composición da al Factor 1 un carácter claramente Ideativo, si bien cuatro pruebas Semánticas saturan también en él, con pesos entre 0'30 y 0'50. Dos de ellas ("Rasgos 2" y "Metáforas") lo hacen sólo en el Factor 1, pero las otras dos ("Homónimos" y "Rasgos 3") comparten varianza con el Factor 3, de carácter Semántico.

Teniendo en cuenta las pruebas que lo forman y la cuantía de sus coeficientes factoriales, el Factor 1 puede ser descrito como Ideativo, con una ligere contaminación semántica.

FACTOR 2. De las 7 pruebas que lo componen, las 6 de mayor coeficiente son Lingüísticas y la otra Semántica ("Nombres Colectivos"). La octava prueba en importancia (que no consta en la tabla por incluir sólo valores superiores a 0'30) es también Lingüística ("Adjetivos"), con un coeficiente de 0'256. Se trata, sin duda, de un factor Lingüístico en el que las pruebas que lo forman, excepto "Nombres Colectivos" se caracterizan por la imposición de ciertas restricciones formales a la producción. Como en el análisis de Componentes Principales, "Adjetivos" y "Palabras Compuestas" (Lingüísticas) se han ido al Factor 3, en el que predominan las pruebas semánticas.

FACTOR 3. Está compuesto por 5 pruebas Semánticas, a tres de las cuales ("Sinónimos 1", "Sinónimos 2" y "Antónimos") corresponden los coe

ficientes más elevados en el Factor, y dos Lingüísticas. Hay un predominio claro de pruebas Semánticas, y no es fácil explicarse la saturación de "Adjetivos" y "Palabras Compuestas" en él.

Los factores obtenidos responden ajustadamente a las dimensiones hipotetizadas. Un primer Factor Ideativo con cierta participación de tareas semánticas, un segundo Lingüístico con ausencia de dos de las pruebas consideradas como tales, y un tercero Semántico al que se unen las dos pruebas Lingüísticas.

Cuando se extraen 4 factores, la estructura que se acaba de comentar no varía sustancialmente. Aparece un cuarto factor claramente residual, tanto a nivel estadístico como psicológico, y permanecen, con ligeras modificaciones en los coeficientes, los otros tres. El primero y el segundo formados por las mismas pruebas que los anteriores y el tercero con un descenso en los coeficientes de "Homónimos" y "Rasgos 2" por debajo de 0'30.

Es decir, se mantienen sólidos Ideativo y Lingüístico, quedando el Semántico con las tres pruebas que más le caracterizarán: "Sinónimos 2", "Antónimos" y "Sinónimos 1".

A medida que se van extrayendo 5, 6 y 7 factores, (tablas 7, 8 y 9), la estructura se empieza a fragmentar y no ofrece muchas posibilidades de interpretación.

A la vista de los resultados en los diferentes análisis, tanto por el método de Componentes Principales como de Factores Principales, la estructura que mejor da cuenta de las tareas propuestas es la de 3 factores. Respondiendo cada uno, respectivamente, a las pruebas Ideativas, Lingüísticas y Semánticas. El ideativo se presenta con gran claridad, aunque algunas pruebas Semánticas saturan en él. También el Lingüístico es bastante nítido. El Semántico viene definido muy sólido--

mente por tres pruebas: "Sinónimos 1", "Sinónimos 2" y "Antónimos"; mientras que las otras tienden a compartir varianza en el Ideativo y Semántico.

Todo ello apunta en dirección a la hipótesis 1, pero antes de sacar cualquier conclusión se van a analizar la muestra de mujeres y la de hombres por separado.

1.2. Análisis de la Fluidéz en la muestra de mujeres

TABLA 10. Estadísticos univariados de las 24 variables de Fluidez en la muestra de mujeres. N=98

Variables	Np	Media	Desviación		Coeficiente de Variación	Valor mínimo	Puntuación		Valor máximo	Puntuación	
			Típico	Típico			Típico	mínimo		Típico	máximo
L.Cualq.	L 1	30.45918	7.64977	0.251148	15	-2.02	45.0000	2.03			
Adjetiv.	L 2	39.81533	11.21059	0.231558	19	-1.86	67.0000	2.60			
Pr.Ul.L.	L 3	39.36735	8.82053	0.224057	21	-2.08	65.0000	2.91			
Fam.Pol.	L 4	22.83573	5.35097	0.234314	13	-1.84	35.0000	2.46			
Pr.Let.	L 5	53.58153	11.18257	0.208702	27	-2.38	86.0000	2.90			
Termino.	L 6	22.82653	6.26729	0.274561	11	-1.89	40.0000	2.74			
P.Prefi.	L 7	15.82653	5.53345	0.349631	4	-2.14	32.0000	2.92			
P.Compu.	L 8	8.46939	4.19180	0.494936	0	-2.02	21.0000	2.99			
Sinon.2.	S 9	16.95918	5.35718	0.315887	7	-1.86	33.0000	2.99			
Antonim.	S 10	19.23469	5.26572	0.273762	8	-2.13	34.0000	2.80			
Homonim.	S 11	21.21429	5.58210	0.253129	8	-2.37	39.0000	3.19			
Rasgo.2.	S 12	7.95918	3.50822	0.440776	1	-1.98	21.0000	3.72			
N.Colec.	S 13	7.56122	3.77749	0.499587	0	-2.00	18.0000	2.76			
Metafor.	S 14	7.69388	3.26305	0.424112	0	-2.36	17.0000	2.85			
Sinon.1.	S 15	22.31633	9.02071	0.404220	6	-1.81	52.0000	3.29			
Refrens.	S 16	16.47959	4.36771	0.255038	8	-1.94	29.0000	2.87			
Usos	I 17	11.20408	5.58894	0.498831	2	-1.65	27.0000	2.83			
Accione.	I 18	41.37755	13.40220	0.323900	14	-2.04	99.0000	4.30			
Proyect.	I 19	23.03061	7.60691	0.330295	7	-2.11	43.0000	3.53			
Anunc.P.	I 20	14.09184	5.82934	0.413668	4	-1.73	35.0000	3.59			
Entrevi.	I 21	25.89796	8.78082	0.339055	10	-1.81	60.0000	3.88			
Consecu.	I 22	44.65306	15.06077	0.337284	18	-1.77	87.0000	2.87			
Sugeren.	I 23	30.14286	10.69541	0.354824	12	-1.70	63.0000	3.07			
	I 24	36.82653	16.75600	0.454998	9	-1.66	93.0000	3.65			

TABLA 11. Matriz de correlaciones de las variables de Fluidez en la muestra de mujeres. N=98.

VARIABLES		Nº	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
L.Cuolq.	L	1	1.000												
Adjetiv.	L	2	0.414	1.000											
Pr.Ul.L.	L	3	0.669	0.412	1.000										
Fom.Pol.	L	4	0.490	0.461	0.544	1.000									
Pri.Let.	L	5	0.513	0.450	0.593	0.599	1.000								
Termina.	L	6	0.453	0.388	0.386	0.551	0.572	1.000							
P.Prefi.	L	7	0.303	0.397	0.507	0.507	0.445	0.429	1.000						
P.Compu.	L	8	0.297	0.382	0.286	0.295	0.158	0.329	0.378	1.000					
Sinon.2.	S	9	0.282	0.332	0.361	0.378	0.292	0.393	0.435	0.441	1.000				
Antonim.	S	10	0.346	0.366	0.316	0.391	0.331	0.453	0.396	0.429	0.589	1.000			
Homonim.	S	11	0.342	0.193	0.330	0.442	0.211	0.448	0.410	0.372	0.512	0.459	1.000		
Rasgo.2.	S	12	0.314	0.385	0.265	0.281	0.259	0.322	0.325	0.383	0.330	0.360	0.324	1.000	
Rasgo.3.	S	13	0.157	0.364	0.175	0.245	0.199	0.294	0.337	0.348	0.370	0.411	0.454	0.451	1.000
N.Colec.	S	14	0.259	0.360	0.249	0.394	0.380	0.397	0.329	0.276	0.315	0.308	0.283	0.271	0.205
Metafor.	S	15	0.435	0.425	0.423	0.424	0.492	0.551	0.361	0.468	0.553	0.601	0.542	0.493	0.464
Sinon.1.	S	16	0.319	0.428	0.351	0.409	0.340	0.439	0.324	0.396	0.648	0.544	0.381	0.292	0.332
Refrens.	I	17	0.151	0.176	0.218	0.256	0.173	0.216	0.300	0.157	0.397	0.337	0.429	0.300	0.395
Usos	I	18	0.280	0.263	0.329	0.326	0.226	0.341	0.225	0.352	0.342	0.418	0.514	0.408	0.395
Accione.	I	19	0.082	-0.003	0.171	0.112	0.225	0.031	0.126	-0.013	-0.003	-0.035	0.085	0.225	0.080
Proyect.	I	20	0.121	0.286	0.108	0.306	0.279	0.350	0.335	0.246	0.209	0.285	0.314	0.327	0.122
Anunc.P.	I	21	0.050	0.384	0.201	0.237	0.245	0.107	0.189	0.323	0.256	0.251	0.259	0.283	0.325
Entrevi.	I	22	0.265	0.309	0.261	0.353	0.404	0.224	0.255	0.019	0.318	0.160	0.214	0.365	0.196
Consecu.	I	23	0.221	0.299	0.167	0.232	0.249	0.260	0.200	0.279	0.360	0.377	0.347	0.372	0.350
Sugeren.	I	24	0.292	0.474	0.334	0.447	0.401	0.330	0.376	0.264	0.436	0.415	0.411	0.494	0.443
N.Colec.	S	14	1.000												
Metafor.	S	15	0.342	1.000											
Sinon.1.	S	16	0.384	0.484	1.000										
Refrens.	I	17	0.110	0.356	0.347	1.000									
Usos	I	18	0.233	0.583	0.377	1.000									
Accione.	I	19	0.140	0.200	0.399	0.244	1.000								
Proyect.	I	20	0.210	0.454	-0.016	0.205	0.268	1.000							
Anunc.P.	I	21	0.120	0.455	0.245	0.311	0.443	0.375	1.000						
Entrevi.	I	22	0.071	0.373	0.276	0.356	0.317	0.279	0.281	1.000					
Consecu.	I	23	0.226	0.546	0.321	0.472	0.359	0.276	0.453	0.341	1.000				
Sugeren.	I	24	0.373	0.692	0.407	0.424	0.490	0.342	0.474	0.557	0.513	0.602	1.000		

TABLA 12. Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=98. C.P.: 5 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Pri.Let. L	5	842	---	---	---	---
Pr.Ul.L. L	3	839	---	---	---	---
L.Cuolq. L	1	765	---	---	---	---
Fam.Pol. L	4	707	---	---	---	---
Homonim. S	11	---	784	---	---	---
Sinon.2. S	9	---	749	---	---	---
Antonim. S	10	---	648	---	---	---
Refrons. I	17	---	610	---	---	---
Sinon.1. S	16	---	571	---	---	-502
Anunc.P. I	21	---	---	885	---	---
Consecu. I	23	---	---	660	---	---
Adjetiv. L	2	479	---	549	---	---
Sugeren. I	24	---	---	534	333	---
Accione. I	19	---	---	---	802	---
Proyect. I	20	---	---	---	716	---
N.Colec. S	14	---	---	---	---	549
Entrevi. I	22	368	---	---	---	-524
Usos I	18	---	---	---	402	---
Termino. L	6	482	---	---	---	---
Metafor. S	15	---	309	---	---	---
P.Prefi. L	7	464	396	323	---	---
P.Compu. L	8	---	308	---	---	491
Rasgo.2. S	12	---	367	---	---	---
Rasgo.3. S	13	---	490	334	---	---

Los factores explican el 55.6% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5
FACTOR 1					
FACTOR 2	390				
FACTOR 3	285	396			
FACTOR 4	236	247	269		
FACTOR 5	207	194	075	-044	



TABLA 13. Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=98. F.P.: 2 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>
Pr.Ul.L. L	3	766	---
Fam.Pal. L	4	758	---
Termina. L	6	725	---
L.Cualq. L	1	719	---
Pri.Let. L	5	705	---
P.Prefi. L	7	613	---
Adjetiv. L	2	538	---
Sinon.1. S	16	534	---
Antonim. S	10	508	---
Consecu. I	23	---	831
Sugeren. I	24	---	703
Anunc.P. I	21	---	654
Refrans. I	17	---	574
Proyect. I	20	---	554
Usos I	18	---	554
Metafor. S	15	434	506
Entrevi. I	22	---	500
P.Compu. L	8	415	---
Accione. I	19	---	407
N.Colec. S	14	485	---
Rasgo.2. S	12	---	426
Rasgo.3. S	13	---	398
Sinon.2. S	9	489	---
Homonim. S	11	393	318

Los factores explican el 41'8% de la varianza total y el 75% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2
FACTOR 1		
FACTOR 2	531	

TABLA 14. Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=98. F.P.: 3 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>	<u>FACTOR 3</u>
Pri,Let. L	5	863	---	---
Pr.Ul.L. L	3	776	---	---
Fam.Pal. L	4	727	---	---
L.Cualq. L	1	696	---	---
Termina. L	6	585	---	---
P.Prefi. L	7	502	---	---
Consecu. I	23	---	747	---
Sugeren. I	24	---	689	---
Entrevi. I	22	---	609	---
Anunc.P. I	21	---	592	---
Proyect. I	20	---	590	---
Accione. I	19	---	551	-321
Refrans. I	17	---	511	---
Antonim. S	10	---	---	619
Sinon.2. S	9	---	---	606
P.Compu. L	8	---	---	546
Sinon.1. S	16	---	---	515
Usos I	18	---	479	---
Rasgo.2. S	12	---	377	---
Homonim. S	11	---	---	483
N.Colec. S	14	377	---	---
Metafor. S	15	---	418	396
Adjetiv. L	2	446	---	---
Rasgo.3. S	13	---	---	473

Los factores explican el 47'2% de la varianza total, y el 84'7% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3
FACTOR 1			
FACTOR 2	446		
FACTOR 3	416	341	

TABLA 15. Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=98. F.P.: 4 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>	<u>FACTOR 3</u>	<u>FACTOR 4</u>
Pri.Let. L	5	861	---	---	---
Pr.Ul.L. L	3	740	---	---	---
Fam.Pol. L	4	683	---	---	---
L.Cualq. L	1	669	---	---	---
Termina. L	6	522	344	---	---
Homonim. S	11	---	724	---	---
Sinon.2. S	9	---	673	---	---
Antonim. S	10	---	658	---	---
Sinon.1. S	16	---	524	---	---
Anunc.P. I	21	---	---	765	---
Consecu. I	23	---	---	562	315
Accione. I	19	---	---	---	600
Proyect. I	20	---	---	---	508
Entrevi. I	22	---	---	---	505
Metafor. S	15	---	472	---	---
P.Prefi. L	7	451	---	---	---
Refrans. I	17	---	397	---	386
Usos I	18	---	488	---	354
Rasgo.2. S	12	---	294	---	---
Rasgo.3. S	13	---	492	---	---
P.Compu. L	8	---	493	---	---
N.Colec. S	14	350	---	---	---
Adjetiv. L	2	498	---	442	---
Sugeren. I	24	---	---	448	351

Los factores explican el 50'3% de la varianza total y el 90'3% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	495			
FACTOR 3	316	434		
FACTOR 4	211	231	308	

TABLA 16. Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=98. F.P. 5 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Pri.Let. L	5	849	---	---	---	---
Pr.Ul.L. L	3	783	---	---	---	---
L.Cualq. L	1	678	---	---	---	---
Fam.Pal. L	4	677	---	---	---	---
Sinon.2. S	9	---	733	---	---	---
Homonim. S	11	---	653	---	---	---
Refrens. I	17	---	588	---	---	---
Antonim. S	10	---	567	---	---	405
Sinon.1. S	16	---	533	---	---	---
Anunc.P. I	21	---	---	839	---	---
Consecu. I	23	---	---	597	---	---
Proyect. I	20	---	---	---	663	---
Accione. I	19	---	---	---	569	---
N.Colec. S	14	302	---	---	---	---
Metafor. S	15	---	332	---	---	---
Adjetiv. L	2	476	---	413	---	---
P.Prefi. L	7	441	---	---	---	---
Usos. I	18	---	395	---	392	---
Rasgo.3. S	13	---	414	---	---	---
Rasgo.2. S	12	---	---	---	244	---
P.Compu. L	8	---	311	---	---	-393
Entrevi. I	22	---	---	---	---	449
Termino. L	6	478	---	---	---	---
Sugeren. I	24	---	---	471	329	---

Los factores explican el 53.1% de la varianza total y el 95.3% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5
FACTOR 1	1				
FACTOR 2	464	1			
FACTOR 3	331	449	1		
FACTOR 4	304	317	377	1	
FACTOR 5	-213	-236	-062	084	1

TABLA 17. Análisis Factorial. 24 variables de Fluidex. N=98. F.P.: 6 factores

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	FACTOR 6
Pr.Ul.L.	L 3	1003	---	---	---	---	---
L.Cuulg.	L 1	662	---	---	---	---	---
Anunc.P.	I 21	---	843	---	---	---	---
Consecu.	I 23	---	624	---	---	---	---
Sugerén.	I 24	---	505	---	---	---	---
Termina.	L 6	---	---	608	---	---	---
Homonim.	S 11	---	---	---	629	---	---
Entrevi.	I 22	---	---	---	---	643	---
Refrens.	I 17	---	---	---	---	577	---
Accione.	I 19	---	---	---	---	---	551
P.Prefi.	L 7	298	---	---	---	---	---
Rasgo.2.	S 12	---	287	---	---	---	---
Rasgo.3.	S 13	---	---	---	---	---	---
N.Colec.	S 14	---	---	493	362	---	---
Metator.	S 15	---	---	---	356	---	---
Sinon.1.	S 16	---	---	---	---	350	-374
Sinon.2.	S 9	---	---	---	---	456	-394
Usos	I 18	---	---	---	---	---	---
Antonim.	S 10	---	---	---	---	---	---
Proyect.	I 20	---	---	---	430	---	442
Adjetiv.	L 2	---	453	---	365	---	---
P.Compu.	L 8	---	---	---	413	---	---
Fom.Pal.	L 4	399	---	---	---	---	---
Pri.Let.	L 5	469	---	466	---	---	---

Los factores explican el 56'1% de la varianzo total y el 100'7% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5	6
FACTOR 1	1					
FACTOR 2	300	1				
FACTOR 3	512	374	1			
FACTOR 4	237	387	354	1		
FACTOR 5	305	418	319	334	1	
FACTOR 6	-031	126	-022	-064	224	1

TABLA 18. Análisis factorial. 24 variables de Fluidéz. N=98. F.P.: 7 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	FACTOR 6	FACTOR 7
Pr.U.L.L.	3	896	---	---	---	---	---	---
L.Cuolq.	1	777	---	---	---	---	---	---
Pr.Let.	5	534	---	---	---	---	-328	---
Sinon.2.	9	---	704	---	---	---	---	---
Sinon.1.	16	---	687	---	---	---	---	---
Antonim.	10	---	536	---	---	---	---	---
Anunc.P.	21	---	---	813	---	---	---	---
Consecu.	23	---	---	607	---	---	---	---
Proyect.	20	---	---	---	676	---	---	---
Accione.	19	---	---	---	527	---	---	---
P.Prefi.	7	---	---	---	---	734	---	---
Rosgo.2.	12	---	---	---	---	---	---	---
Rosgo.3.	13	---	---	280	---	---	---	---
N.Colec.	14	---	---	286	---	---	---	---
Metofor.	15	---	334	---	---	---	---	-281
Adjetiv.	2	---	---	465	---	---	---	---
Refrens.	17	---	340	---	---	---	---	---
Usos	18	---	---	---	371	---	---	---
Termin.	6	---	387	---	---	---	---	---
Fam.Pal.	4	365	---	---	---	345	---	---
Homonim.	11	---	323	---	---	---	426	---
Entrevi.	22	---	---	---	337	---	-349	330
P.Compu.	8	---	---	---	---	---	391	---
Sugeren.	24	---	---	500	318	---	---	---

Los factores explican el 58'2% de la varianza total, y el 104'5% de la estimado.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5	6	7
FACTOR 2	-.417						
FACTOR 3	.295	.410					
FACTOR 4	.299	.267	.391				
FACTOR 5	.492	.472	.320	.260			
FACTOR 6	.075	.301	.209	.074	.162		
FACTOR 7	-.133	-.103	.072	.134	-.135	-.004	

1.2.1. Comentario.

Los resultados en la muestra de mujeres son muy parecidos a los encontrados en la total. De nuevo, las estructuras que mejor se prestan a una interpretación son la de Componentes Principales (5 factores) y las de 2, 3, 4 y 5 factores, obtenidas por el método de Factores Principales.

El Análisis por Componentes Principales arroja 5 factores con valores propios superiores a la unidad. El Factor 1 es de composición mayoritariamente Lingüística. Dentro del Factor 2 las pruebas Semánticas tienen los pesos superiores, pero varios Ideativas y Lingüísticas saturan también en él. Los Factores 3 y 4 agrupan la mayoría de las pruebas Ideativas; y el 5º, de difícil definición, es sin duda residual.

Parece en principio que la estructura en las mujeres va a ser algo más compleja que fué en la muestra total. Veamos qué ocurre con el resto de los análisis cuyos factores se extrajeron por el método de los Factores Principales.

Al extraer dos factores se confirma, como en la muestra total, que todas las pruebas Lingüísticas forman un factor (Factor 1) y las Ideativas otro (Factor 2), mientras que las Semánticas se reparten en ámbos. Las tareas semánticas parecen tener menos entidad propia que las otras.

Cuando se extraen tres factores, el Factor 1 está formado por 7 pruebas Lingüísticas, de las ocho utilizadas, y 1 Semántica ("Nombres Colectivos"). Es un factor, por tanto, definido por las pruebas Lingüísticas.

"Palabras Compuestas" (Lingüística), tanto en la muestra global como en ésta de mujeres, no obtiene coeficientes aceptables en los factores presuntamente Lingüísticos, yéndose a los de tipo Semántico.

El Factor 2 está constituido por las 8 pruebas Ideativas, que poseen los coeficientes más altos del factor, y por 2 Semánticas ("Rasgos 2" y "Metáforas") con pesos inferiores. "Metáforas" comparte además varianza con el tercer factor. Sin duda alguna el Factor 2 viene definido por las tareas ideativas y aludiría a la capacidad de producir ideas distintas.

El Factor 3. Está compuesto por 6 pruebas Semánticas, con pesos considerables, y la antes aludida "Palabras Compuestas". También "Acciones" obtiene una ligera saturación negativa (-0'321). Tanto por el número de pruebas como por sus coeficientes, hay un predominio de las actividades de tipo Semántico.

Se vuelve, pues, a encontrar como en la muestra total una estructura trifactorial que responde muy ajustadamente a la hipótesis 1 propuesta, aunque con ligeras contaminaciones de algunas pruebas en factores que no les correspondían "a priori".

Cuando se extraen 4 factores, la estructura anterior no se modifica sustancialmente. El factor 1 formado por las pruebas Lingüísticas permanece igual. En el Semántico tampoco hay cambios notables, si bien la cuantía de los coeficientes sufre pequeñas variaciones. Las pruebas Ideativas, sin embargo, se constituyen en 2 factores, matizando la estructura anterior de uno, pero sin mezclarse con los ya descritos. Esto es interesante porque pone de manifiesto la complejidad del factor dentro de su unidad de covariación.

Esta estructura de 4 factores viene a matizar y reafirmar la de tres, pues éstos se mantienen y uno de ellos se divide en 2 sin confundirse con los otros, lo que prueba su identidad propia.

Al extraer 5 factores permanece la estructura. Se mantienen el Lingüístico y Semántico, demostrando su gran consistencia, y se vuelve a subdividir el Ideativo.

La extracción de 6 y 7 factores fragmenta la estructura, careciendo de interés interpretativo los pequeños factores obtenidos.

En resumen, los análisis en las mujeres (N=98) muestran, como la más adecuada, la organización de las tareas de Fluidez en tres factores, coincidentes en líneas generales con las propuestos por la hipótesis 1. Los resultados coinciden con los de la muestra total, aunque se introducen, como es lógico, algunas diferencias en cuanto a los coeficientes factoriales y la organización de los factores.

1.3. Análisis de la Fluidez en la muestra de hombres

TABLA 19. Estadísticos univariados de las 24 variables de Fluidez en lo muestro de hombres. N=90

VARIABLES	Nº	Media	Desviación Típica	Coefficiente de Variación	Valor mínimo	Puntuación Típica mínimo	Valor máximo	Puntuación Típico máxim
L.Cualq.	1	27.43333	7.41703	0.270366	14	-1.81	50	3.04
Adjetiv.	2	39.86667	13.69754	0.343584	12	-2.03	109	5.05
Pr.Ul.L.	3	36.37778	7.94019	0.218270	16	-2.57	55	2.35
Fam.Pal.	4	24.93333	6.48733	0.260187	14	-1.69	46	3.25
Pri.Let.	5	51.16667	9.39310	0.183579	28	-2.47	77	2.75
Termino.	6	22.92222	6.29469	0.274611	11	-1.89	41	2.87
P.Prefi.	7	15.28889	5.04195	0.329778	4	-2.24	28	2.52
P.Compu.	8	8.53333	3.96388	0.464517	0	-2.15	20	2.89
Sinon.2.	9	15.93333	4.89623	0.307295	6	-2.03	33	3.49
Antonim.	10	18.21111	4.72025	0.259196	9	-1.95	30	2.50
Homonim.	11	21.06667	4.65869	0.221140	11	-2.16	35	2.99
Rasgo.2.	12	6.15556	2.90258	0.471538	2	-1.43	14	2.70
Rasgo.3.	13	6.83333	3.82849	0.560266	1	-1.52	21	3.70
N.Colec.	14	8.38889	3.98507	0.475041	1	-1.85	19	2.66
Metator.	15	22.64444	10.51196	0.464218	5	-1.68	67	4.22
Sinon.1.	16	16.01111	4.19335	0.261902	8	-1.91	28	2.86
Refrans.	17	8.91111	3.86469	0.433693	3	-1.53	23	3.65
Usos	18	36.14444	12.48690	0.345472	16	-1.61	72	2.87
Accione.	19	19.33333	7.13749	0.369181	6	-1.87	41	3.04
Proyect.	20	14.75556	7.69840	0.521729	4	-1.40	45	3.93
Anunc.P.	21	22.31111	7.27570	0.326102	5	-2.38	41	2.57
Entrevi.	22	42.65556	16.90300	0.396267	12	-1.81	99	3.33
Consecu.	23	25.87778	9.45103	0.365218	13	-1.36	56	3.19
Sugeren.	24	32.21111	13.69696	0.425225	7	-1.84	77	3.27

TABLA 20. Matriz de correlaciones de las 24 pruebas de Fluides en la muestra de hombres. N=90

VARIABLES	Nº													
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
L.Cualq.	L 1	1.000												
Adjetiv.	L 2	0.336	1.000											
Pr.UL.	L 3	0.235	0.191	1.000										
Fom.Pol.	L 4	0.312	0.318	0.463	1.000									
Prilet.	L 5	0.342	0.292	0.522	0.522	1.000								
Termina.	L 6	0.413	0.559	0.420	0.498	0.489	1.000							
P.Prefi.	L 7	0.287	0.324	0.438	0.449	0.400	0.500	1.000						
P.Compu.	L 8	0.313	0.562	0.298	0.328	0.336	0.440	0.312	1.000					
Sinon.2.	S 9	0.199	0.420	0.391	0.308	0.373	0.504	0.332	0.407	1.000				
Antonim.	S 10	0.235	0.489	0.231	0.295	0.352	0.444	0.332	0.392	0.542	1.000			
Homonim.	S 11	0.479	0.408	0.220	0.385	0.364	0.560	0.257	0.313	0.460	0.447	1.000		
Rosgo.2.	S 12	0.302	0.403	0.233	0.368	0.245	0.447	0.289	0.347	0.495	0.357	0.502	1.000	
Rosgo.3.	S 13	0.176	0.422	0.248	0.312	0.227	0.450	0.247	0.375	0.276	0.443	0.383	0.416	1.000
N.Colec.	S 14	0.239	0.303	0.350	0.320	0.330	0.364	0.345	0.283	0.376	0.129	0.167	0.271	0.048
Metafor.	S 15	0.492	0.436	0.386	0.413	0.381	0.508	0.266	0.445	0.373	0.381	0.576	0.529	0.502
Sinon.1.	S 16	0.251	0.414	0.249	0.128	0.270	0.431	0.369	0.309	0.630	0.457	0.359	0.357	0.228
Refrons.	I 17	0.460	0.352	0.146	0.176	0.317	0.259	0.175	0.353	0.360	0.339	0.493	0.513	0.367
Usos	I 18	0.453	0.380	0.326	0.466	0.386	0.432	0.290	0.312	0.181	0.358	0.590	0.532	0.417
Accione.	I 19	0.429	0.434	0.304	0.297	0.335	0.451	0.261	0.446	0.323	0.376	0.523	0.532	0.439
Proyect.	I 20	0.348	0.311	0.197	0.243	0.199	0.368	0.119	0.254	0.223	0.364	0.504	0.394	0.391
Anunc.P.	I 21	0.174	0.163	0.069	0.078	0.041	0.052	0.057	0.079	0.132	0.113	0.363	0.259	0.388
Entrevi.	I 22	0.478	0.298	0.213	0.296	0.333	0.343	0.233	0.342	0.291	0.330	0.512	0.449	0.374
Consecu.	I 23	0.383	0.438	0.178	0.276	0.277	0.292	0.199	0.426	0.242	0.200	0.497	0.475	0.313
Sugeren.	I 24	0.471	0.462	0.202	0.316	0.211	0.456	0.194	0.508	0.476	0.501	0.569	0.441	0.468
N.Colec.	S 14	1.000												
Metafor.	S 15	0.233	1.000											
Sinon.1.	S 16	0.402	0.304	1.000										
Refrons.	I 17	0.121	0.480	0.266	1.000									
Usos	I 18	0.204	0.648	0.206	0.537	1.000								
Accione.	I 19	0.295	0.649	0.234	0.569	0.627	1.000							
Proyect.	I 20	0.049	0.473	0.126	0.505	0.500	0.614	1.000						
Anunc.P.	I 21	0.016	0.351	-0.001	0.431	0.475	0.473	0.345	1.000					
Entrevi.	I 22	0.063	0.424	0.204	0.687	0.466	0.460	0.517	0.422	1.000				
Consecu.	I 23	0.057	0.588	0.158	0.603	0.580	0.613	0.486	0.422	0.524	1.000			
Sugeren.	I 24	0.128	0.636	0.379	0.420	0.419	0.591	0.613	0.317	0.431	0.555	1.000		

TABLA 21. Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=90. C.P.: 4 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>	<u>FACTOR 3</u>	<u>FACTOR 4</u>
Refrans. I	17	853	---	---	---
Consecu. I	23	791	---	---	---
Entrevi. I	22	750	---	---	---
Anunc.P. I	21	725	---	---	---
Accione. I	19	696	---	---	---
Usos I	18	693	---	345	---
Proyect. I	20	633	---	---	---
L.Cualq. L	1	596	---	---	---
Homonim. S	11	558	---	---	---
Metafor. S	15	549	---	---	---
Rasgo.2. S	12	504	305	---	---
Sinon.1. S	16	---	873	---	---
Sinon.2. S	9	---	794	---	---
Antonim. S	10	---	641	---	376
Adjetiv. L	2	---	565	---	---
Fam.Pal. L	4	---	---	829	---
Pr.Ul.L. L	3	---	---	792	---
Pri.Let. L	5	---	---	732	---
P.Prefi. L	7	---	---	617	---
Termin. L	6	---	392	508	---
Rasgo.3. S	13	---	---	---	620
P.Compu. L	8	---	439	---	---
N.Colec. S	14	---	322	393	-498
Sugeren. I	24	458	442	---	---

Los factores explican el 60'5% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	362			
FACTOR 3	355	434		
FACTOR 4	249	066	034	

TABLA 22. Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=90. F.P. 2 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>
Consecu. I	23	784	---
Refrans. I	17	758	---
Accione. I	19	732	---
Proyect. I	20	727	---
Usos I	18	693	---
Anunc.P. I	21	692	---
Entrevi. I	22	686	---
Metafor. S	15	624	---
Sugeren. I	24	615	---
Homonim. S	11	585	---
Termina. L	6	---	709
Sinon.2. S	9	---	665
P.Prefi. L	7	---	647
Sinon.1. S	16	---	617
N.Colec. S	14	---	597
Pr.Ul.L. L	3	---	581
Pri.Let. L	5	---	580
Fam.Pal. L	4	---	530
P.Compu. L	8	---	442
Adjetiv. L	2	---	460
Antonim. S	10	---	467
Rasgo.3. S	13	457	---
L.Cualq. L	1	432	---
Rasgo.2. S	12	494	---

Los factores explican el 45'5% de la varianza total y el 76'6% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2
FACTOR 1		
FACTOR 2	473	

TABLA 23. Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=90. F.P. 3 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>	<u>FACTOR 3</u>
Consecu. I	23	769	---	---
Refrans. I	17	732	---	---
Accione. I	19	719	---	---
Usos I	18	713	336	---
Proyect. I	20	707	---	---
Anunc.P. I	21	676	---	---
Entrevi. I	22	669	---	---
Metafor. S	15	616	---	---
Sugeren. I	24	588	---	426
Homonim. S	11	566	---	---
Fam.Pal. L	4	---	714	---
Pr.Ul.L. L	3	---	686	---
Pri.Let. L	5	---	673	---
P.Prefi. L	7	---	560	---
Sinon.1. S	16	---	---	741
Sinon.2. S	9	---	---	729
Antonim. S	10	---	---	558
Adjetiv. L	2	---	---	465
Rasgo.2. S	12	477	---	---
Rasgo.3. S	13	442	---	---
Termino. L	6	---	466	347
N.Colec. S	14	---	452	---
L.Cualq. L	1	431	---	---
P.Compu. L	8	---	---	354

Los factores explican el 50% de la varianza total y el 84'2% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3
FACTOR 1			
FACTOR 2	383		
FACTOR 3	384	492	

TABLA 24. Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=90. F.P.: 4 factores.

VARIABLES			FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
Refrans. I	17		962	----	---	---
Entrevi. I	22		710	---	---	---
Consecu. I	23		580	---	---	---
Anunc.P. I	21		556	---	---	---
Usos I	18		514	---	354	---
Sugeren. I	24		---	801	---	---
Rasgo.3. S	13		---	535	---	---
Adjetiv. L	2		---	532	---	---
Antonim. S	10		---	521	---	305
Fam.Pal. L	4		---	---	721	---
Pri.Let. L	5		---	---	687	---
Pr.Ul.L. L	3		---	---	684	---
P.Prefi. L	7		---	---	569	---
Sinon.1. S	16		---	---	---	677
Sinon.2. S	9		---	---	---	623
N.Colec. S	14		---	---	468	---
L.Cualq. L	1		386	---	---	---
Homonim. S	11		384	343	---	---
Accione. I	19		457	370	---	---
Proyect. I	20		397	433	---	---
Metafor. S	15		---	464	---	---
P.Compu. L	8		---	433	---	---
Rasgo.2. S	12		398	---	---	---
Termina. L	6		---	454	478	---

Los factores explican el 53% de la varianza total y el 89'2% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	596			
FACTOR 3	324	466		
FACTOR 4	038	220	330	

TABLA 25. Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=90. F.P.: 5 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Accione.	I 19	750	---	---	---	---
Sugeren.	I 24	694	---	---	---	---
Metafor.	S 15	690	---	---	---	---
Consecu.	I 23	601	---	---	---	---
Usos	I 18	536	321	---	---	---
Proyect.	I 20	503	---	---	---	---
Fam.Pal.	L 4	---	765	---	---	---
Pr.Let.	L 5	---	726	---	---	---
P.Pr.L.	L 3	---	652	---	---	---
P.Prefi.	L 7	---	542	---	---	---
Sinon.1.	S 16	---	---	791	---	---
Sinon.2.	S 9	---	---	739	---	---
Refrans.	I 17	---	---	---	780	---
Entrevi.	I 22	---	---	---	685	---
N.Colec.	S 14	---	---	---	---	502
Homonim.	S 11	347	---	---	---	-309
Rasgo.3.	S 13	386	---	---	---	---
P.Compu.	L 8	387	---	---	---	---
L.Cualq.	L 1	263	---	---	---	---
Terminc.	L 6	---	491	---	---	---
Anunc.P.	I 21	402	---	---	335	---
Rasgo.2.	S 12	375	---	---	---	---
Antonim.	S 10	---	---	495	---	-370.
Adjetiv.	L 2	441	---	371	---	---

Los factores explican el 55'5% de la varianza total y el 93'5% de la estimada.

Correlaciones entre los factores				
	1	2	3	4
FACTOR 1	1			
FACTOR 2	452.	1		
FACTOR 3	358	462	1	
FACTOR 4	539	220	104	1
FACTOR 5	-187	040	-031	-116

TABLA 26. Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=90. F.P.: 6 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	FACTOR 6
Fam.Pol. L	4	754	---	---	---	---	---
Pr.Let. L	5	701	---	---	---	---	---
Pr.Ul.L. L	3	659	---	---	---	---	---
P.Prefl. L	7	535	---	---	---	---	---
Sugerén. I	24	---	727	---	---	---	---
Sinon.2. S	9	---	---	775	---	---	---
Sinon.1. S	16	---	---	757	---	---	---
Anunc.P. I	21	---	---	---	671	---	---
Usos. I	18	341	---	---	532	---	---
Accione. I	19	---	394	---	515	---	---
Entrevi. I	22	---	---	---	---	689	---
Reftrans. I	17	---	---	---	311	657	---
Rasgo.3. S	13	---	---	---	358	---	389
N.Colec. S	14	---	---	334	---	---	-464
Metafor. S	15	---	462	---	348	---	---
L.Cualq. L	1	---	379	---	---	465	---
Rasgo.2. S	12	---	---	---	396	---	---
Termina. L	6	483	347	---	---	---	---
Antonim. S	10	---	---	436	---	---	366
Proyect. I	20	---	360	---	---	---	---
P.Compu. L	8	---	443	---	---	---	---
Homonim. S	11	---	---	---	---	284	---
Consecu. I	23	---	370	---	358	---	---
Adjetiv. L	2	---	458	---	---	---	---

Los factores explican el 58% de la varianza total y el 97'6% de la estimado.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5	6
FACTOR 1						
FACTOR 2	449					
FACTOR 3	452	401				
FACTOR 4	259	426	167			
FACTOR 5	253	420	166	459		
FACTOR 6	-077	109	012	155	071	

TABLA 27. Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez, N=90. F.P.: 7 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	FACTOR 6	FACTOR 7
Fom.Pol. L	4	723	---	---	---	---	---	---
Prilet. L	5	691	---	---	---	---	---	---
Pr.Ul.L. L	3	639	---	---	---	---	---	---
P.Prefi. L	7	519	---	---	---	---	---	---
Sinon.1. S	16	---	793	---	---	---	---	---
Sinon.2. S	9	---	757	---	---	---	---	---
Anunc.P. I	21	---	---	623	---	---	---	---
Usos I	18	330	---	561	---	---	---	---
Accione. I	19	---	---	542	---	---	---	---
P.Compu. L	8	---	---	---	866	---	---	---
Adjetiv. L	2	---	---	---	514	---	---	---
Refrens. I	17	---	---	---	---	733	---	---
Entrevi. I	22	---	---	---	---	645	---	---
L.Cuulg. L	1	---	---	---	---	---	533	---
Sugeren. I	24	---	---	---	326	---	533	---
Homonim. S	11	---	---	---	---	---	442	---
Rasgo.2. S	12	---	---	400	---	---	---	---
Antonim. S	10	---	433	---	---	---	---	378
Termina. L	6	453	---	---	---	---	---	---
Proyect. I	20	---	---	---	---	---	373	---
N.Colec. S	14	---	318	---	---	---	---	---
Rasgo.3. S	13	---	---	340	---	---	---	---
Consecu. I	23	---	---	357	349	---	---	---
Metafor. S	15	---	---	403	---	---	329	---

Los factores explican el 60'5% de la varianzo total y el 102% de lo estimado.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5	6	7
FACTOR 2	439	189					
FACTOR 3	258	483	366				
FACTOR 4	458	141	434	274			
FACTOR 5	177	141	407	426	388		
FACTOR 6	323	260	407	129	115	132	
FACTOR 7	-035	047	191	129	115	132	

1.3.1. Comentario.

En el análisis por el método de Componentes Principales aparecen cuatro factores con valores propios mayores que la unidad.

El Factor 1 está compuesto, predominantemente, por las pruebas Ideativas, que saturan en él con coeficientes muy elevados. También obtienen pesos en este factor tres pruebas Semánticas ("Homónimos", "Rasgos 2" y "Metáforas") y una Lingüística ("Letra en cualquier sitio").

El Factor 2 y el Factor 4 recogen principalmente pruebas Semánticas. Este último lo forman tres de ellas: "Antónimos", "Rasgos 3" y "Nombres Colectivos". El 2 no es tan nítidamente Semántico, ya que junto a cinco de estas pruebas que tienen altos coeficientes, también saturan en él tres Lingüísticas y una Ideativa.

En el Factor 3 cinco pruebas Lingüísticas obtienen coeficientes por encima de 0'50. "Usos" (Ideativa) y "Nombres Colectivos" (Semántica) obtienen saturaciones inferiores a 0'40.

La estructura factorial no es muy diferente a las encontradas en las muestras anteriores, detectándose una organización tridimensional, si se tiene en cuenta que el factor Semántico se partió en dos. Al extraer sucesivamente factores por el método de Factores Principales, las estructuras no son muy distintas de la que se acaba de comentar.

Cuando se extraen 3 factores, el 1º es de carácter Ideativo, el 2º Lingüístico, y en el 3º los pesos superiores corresponden a tres pruebas Semánticas. Ahora bien, ninguno de los tres se presenta absolutamente unívoco. En el Ideativo, cuatro pruebas Semánticas y una Lingüística saturan por encima de 0'30; en el Lingüístico, tal vez el más puro, lo hacen una Ideativa y una Semántica; y en el 3º, además de las tres pruebas Semánticas, aunque con pesos muy inferiores, saturan tres Lingüísticas y una Ideativa.

Al pedir 4 factores, se mantiene un primer factor de predominancia Ideativa, el 3º y 4º son claramente Lingüístico y Semántico respectivamente, y el 2º, aunque con mayoría de pruebas de tipo Semántico, no queda bien definido sólo por ellas: es un factor ciertamente complejo.

La estructura de 5 factores da lugar lógicamente a factores más fragmentados, pero que resultan más puros, excepto el 1º, respecto a las dimensiones propuestas. Así, el 1º es de mayoría Ideativa con participación Semántica y Lingüística, prácticamente como en los análisis anteriores; el 2º es claramente Lingüístico, el 3º y 5º Semánticos y el 4º Ideativo.

En los análisis de la muestra de hombres, si bien no se dan resultados significativamente distintos a los de los anteriores, sí se observa una menor nitidez en las dimensiones hipotetizadas, siendo las pruebas Semánticas las que tienden a compartir varianza en otros factores, fundamentalmente en el Ideativo.

Los análisis realizados en las tres muestras, dan unos resultados bastante parejos, aunque con matices y pequeñas diferencias. En general las tareas de Fluidez parecen adecuadamente explicadas por los factores Lingüístico, Semántico e Ideativo, propuestos en la hipótesis 1. El Lingüístico y el Ideativo ofrecen mayor consistencia que el Semántico, algunas de cuyas pruebas tienden a saturar en los otros dos. "Adjetivos" y "Palabras Compuestas", catalogadas "a priori" como Lingüísticas tendieron a saturar en factores de corte Semántico. Resulta curioso este hecho ya que ninguna de las dos poseía, como las Semánticas, restricciones de significado; aunque cabe pensar que los sujetos se las impusieron subjetivamente, como estrategia de producción, y así empezaban, por ejemplo, a decir adjetivos que fueran colores, etc.

Las pruebas Semánticas que demostraron una fuerte cohesión en todos los análisis fueron "Sinónimos 1", "Sinónimos 2" y "Antónimos",

alrededor de las cuales se nucleó el factor Semántico.

Las Ideativas mostraron gran cohesión, formando las ocho un factor, que, aunque a veces resultó con cierta contaminación semántica, siem
pre poseyó un marcado dominio ideativo.

1.4. Resumen y conclusiones sobre la Hipótesis 1

Para someter a prueba la hipótesis 1, que predecía que las tareas de Fluidez Verbal Oral se articularían en torno a las dimensiones factoriales Lingüístico, Semántico e Ideativa, se realizaron análisis factoriales de dichas tareas en las muestras total, de mujeres y de hombres. En las tres muestras, con ligeras diferencias entre ellas, los factores propuestos explicaron adecuadamente la mayor parte de la varianza común de las pruebas de Fluidez. Los factores Lingüístico e Ideativo resultaron más consistentes que el Semántico, cuyas pruebas tendían a - compartir varianza con los otros dos. La Fluidez Verbal Oral parece constituir un núcleo específico de covariación dentro del área más vasta de la Inteligencia, núcleo a su vez complejo en el que destacan fundamentalmente las tres dimensiones ya descritas. Si bien es cierto que el investigador puede complacerse obteniendo sucesivamente factores, ya que el mismo método utilizado no provee una solución concreta; en definitiva es la generalidad de los factores obtenidos, su contrastación con - otras investigaciones y su validación mediante metodologías distintas lo que determinará su relevancia y validez. Esta complejidad factorial de la Fluidez introduce, debe introducir, cierta cautela al tratar determinados problemas relacionados con ella, pues probablemente los diferentes tipos de Fluidez hallados exijan un tratamiento diferenciado para cada uno de ellos.

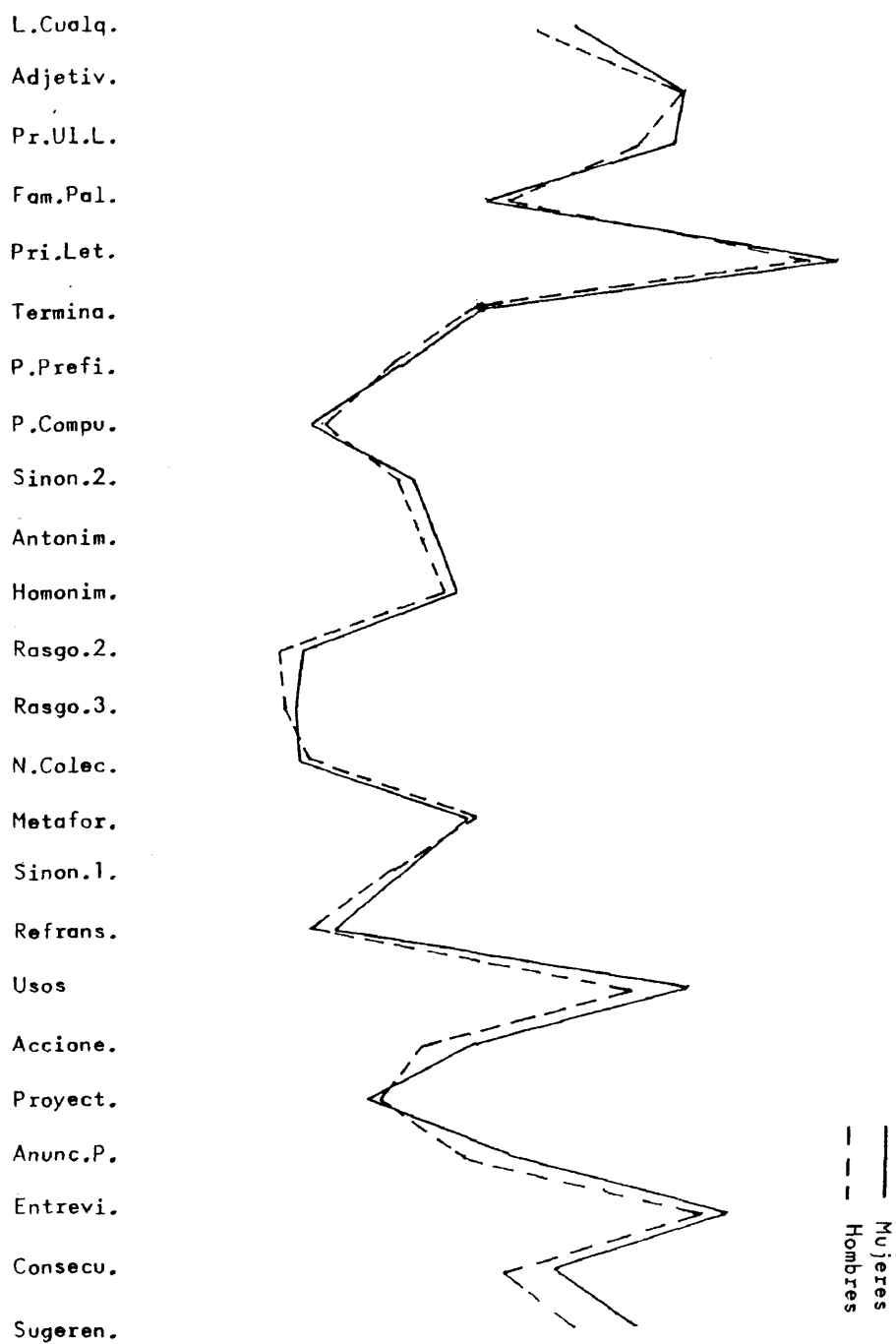
Los resultados confirman también que no existen grandes diferencias entre la estructura factorial de la Fluidez Oral y la Escrita, aunque la comparación estricta sea difícil, dadas las diferencias entre las muestras, pruebas, etc. No obstante los resultados encontrados aquí son muy semejantes a los de otras investigaciones en los que se había utilizado la expresión escrita. Las dimensiones halladas tendrían suficiente generalidad como para no verse afectadas por el modo de expresión.

2. ESTUDIO COMPARATIVO DE LA FLUIDEZ EN LOS HOMBRES Y EN LAS MUJERES:

HIPOTESIS 2.

Con esta hipótesis, se tratarán de estudiar las similitudes y di
ferencias entre las estructuras factoriales obtenidas en la muestra de -
hombres y en la de mujeres.

**2.1. Estadísticos univariados de las variables de Fluidéz
en ambas muestras.**



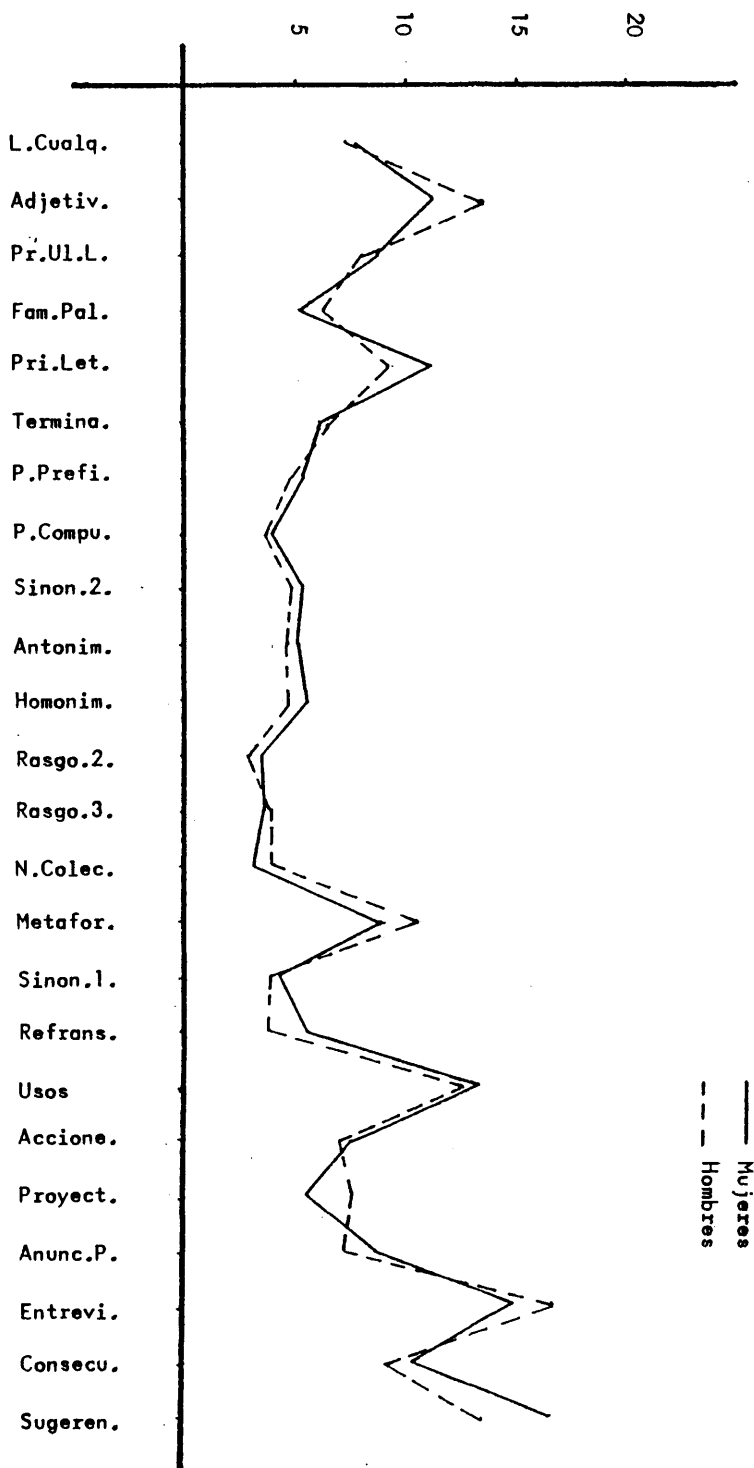


GRAFICO 2: Desviaciones típicas de las mujeres y de los hombres en las pruebas de Fluidez

Las mujeres tienden a puntuar ligeramente más alto en las pruebas de Fluidez que los hombres. Su media es superior a la de los hombres en 17 de las 24 pruebas. La superioridad es más clara en las pruebas de tipo Ideativo, excepto en "Proyectos" que puntúan muy parecido (14'09 y 14'75), en las demás las mujeres superan a los hombres. En las Semánticas también dominan las mujeres, estando por encima de los hombres en 6 de las 8. Y en las Lingüísticas aunque hay empate en cuanto al número de pruebas en las que un sexo supera al otro, las diferencias favorecen a las mujeres. Es decir cuando en una prueba las mujeres superan a los hombres, lo hacen con más amplitud que los hombres cuando superan a las mujeres.

La superioridad de las mujeres en Fluidez, encontrada tan a menudo en las pruebas escritas, puede mantenerse, de acuerdo con estos datos, también en las orales y matizarse según el tipo de tarea; si bien hay que constatar que las diferencias no son elevadas.

En cuanto a la variabilidad, las diferencias no son notables, siendo ligeramente más variables las mujeres en 16 de las 24 pruebas.

2.2. Comparación de las estructuras factoriales de ambas muestras.

TABLA 28.

Análisis Factorial. 24 variables de Fluidéz. N=98
C.P.: 5 factores

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Pri.Let. L	5	842	---	---	---	---
Pr.Ul.L. L	3	839	---	---	---	---
L.Cualq. L	1	765	---	---	---	---
Fam.Pal. L	4	707	---	---	---	---
Homonim. S	11	---	784	---	---	---
Sinon.2. S	9	---	749	---	---	---
Antonim. S	10	---	648	---	---	---
Refrans. I	17	---	610	---	---	---
Sinon.1. S	16	---	571	---	---	---
Anunc.P. I	21	---	---	885	---	---
Consecu. I	23	---	---	660	---	---
Adjetiv. L	2	479	---	549	---	---
Sugeren. I	24	---	---	534	---	---
Accione. I	19	---	---	---	802	---
Proyect. I	20	---	---	---	716	---
N.Colec. S	14	---	---	---	549	---
Entrevi. I	22	---	---	---	-524	---
Usos	18	---	485	---	---	---
Termina. L	6	482	309	---	---	---
Metafor. S	15	---	396	323	---	---
P.Prefi. L	7	464	308	---	---	---
P.Compu. L	8	---	367	---	491	---
Rasgo.2. S	12	---	---	342	---	---
Rasgo.3. S	13	---	490	334	---	---

Los factores explican el 55'6% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5
FACTOR 1	1				
FACTOR 2	390	1			
FACTOR 3	285	396	1		
FACTOR 4	236	247	269	1	
FACTOR 5	207	194	075	-044	1

Análisis Factorial. 24 variables de Fluidéz. N=90
C.P.: 4 factores

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
Refrans. I	17	853	---	---	---
Consecu. I	23	791	---	---	---
Entrevi. I	22	750	---	---	---
Anunc.P. I	21	725	---	---	---
Accione. I	19	696	---	---	---
Usos	18	693	---	---	---
Proyect. I	20	633	---	345	---
L.Cualq. L	11	596	---	---	---
Homonim. S	11	558	---	---	---
Metafor. S	15	549	---	---	---
Rasgo.2. S	12	504	---	---	---
Sinon.1. S	16	---	873	---	---
Sinon.2. S	9	---	794	---	---
Antonim. S	10	---	641	---	376
Adjetiv. L	2	---	565	---	---
Fam.Pal. L	4	---	---	829	---
Pr.Ul.L. L	3	---	---	792	---
Pri.Let. L	5	---	---	732	---
P.Prefi. L	7	---	---	617	---
Termina. L	6	---	392	508	---
Rasgo.3. S	13	---	---	---	620
P.Compu. L	8	---	439	---	---
N.Colec. S	14	---	322	393	-498
Sugeren. I	24	458	442	---	---

Los factores explican el 60'5% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4
FACTOR 1	1			
FACTOR 2	362	1		
FACTOR 3	355	434	1	
FACTOR 4	249	066	034	1

TABLA 29.

Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=98

F.P.: 3 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
Pri.Let. L	5	863	---	---
Pr.Ul.L. L	3	776	---	---
Fam.Pal. L	4	727	---	---
L.Cuadq. L	1	696	---	---
Termino. L	6	585	---	---
P.Prefi. L	7	502	---	---
Consecu. I	23	747	---	---
Sugeren. I	24	689	---	---
Entrevi. I	22	609	---	---
Anunc.P. I	21	592	---	---
Proyect. I	20	590	---	---
Accione. I	19	551	---	---
Refrons. I	17	511	---	---
Antonim. S	10	---	---	---
Sinon.2. S	9	---	---	---
P.Compu. L	8	---	---	---
Sinon.1. S	16	---	---	---
Usos I	18	479	---	---
Rasgo.2. S	12	---	377	---
Homonim. S	11	---	---	---
N.Colec. S	14	377	---	---
Metafor. S	15	418	---	---
Adjetiv. L	2	446	---	---
Rasgo.3. S	13	---	---	473

Los factores explican el 47'2% de la varianza total
y el 84'7% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

FACTOR	1	2	3
FACTOR	446		
FACTOR	416	341	

Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=90

F.P.: 3 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
Consecu. I	23	769	---	---
Refrons. I	17	732	---	---
Accione. I	19	719	---	---
Usos I	18	713	---	---
Proyect. I	20	707	---	---
Anunc.P. I	21	676	---	---
Entrevi. I	22	609	---	---
Metafor. S	15	616	---	---
Sugeren. I	24	588	---	---
Homonim. S	11	566	---	---
Fam.Pal. L	4	---	---	---
Pr.Ul.L. L	3	---	---	---
Pri.Let. L	5	---	---	---
P.Prefi. L	7	---	---	---
Sinon.1. S	16	---	---	---
Sinon.2. S	9	---	---	---
Antonim. S	10	---	---	---
Adjetiv. L	2	---	---	---
Rasgo.2. S	12	477	---	---
Rasgo.3. S	13	442	---	---
Termino. L	6	---	---	---
N.Colec. S	14	---	---	---
L.Cuadq. L	1	431	---	---
P.Compu. L	8	---	---	354

Los factores explican el 50% de la varianza total
y el 84'2% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

FACTOR	1	2	3
FACTOR 1	383		
FACTOR 2	384	492	

TABLA 30.
Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=98
F.P.: 4 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
Pri.Let. L	5	861	---	---	---
Pr.Ul.L. L	3	740	---	---	---
Fom.Pol. L	4	683	---	---	---
L.Cualq. L	1	669	---	---	---
Termina. L	6	522	344	---	---
Homomim. S	11	---	724	---	---
Sinon.2. S	9	---	673	---	---
Antonim. S	10	---	658	---	---
Sinon.1. S	16	---	524	---	---
Anunc.P. I	21	---	---	765	---
Consecu. I	23	---	---	562	315
Accione. I	19	---	---	---	600
Proyect. I	20	---	---	---	508
Entrevi. I	22	---	---	---	505
Metafor. S	15	---	472	---	---
P.Prefi. L	7	451	---	---	---
Refrens. I	17	---	397	---	386
Usos I	18	---	488	---	354
Rasgo.2. S	12	---	294	---	---
Rasgo.3. S	13	---	492	---	---
P.Compu. L	8	350	493	---	---
N.Colec. S	14	498	---	---	---
Adjetiv. L	2	---	---	442	---
Sugeren. I	24	---	---	448	351

Los factores explican el 50'3% de la varianza total
y el 90'3% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	495			
FACTOR 3	316	434		
FACTOR 4			308	

Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez. N=90
F.P.: 4 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
Refrens. I	17	962	---	---	---
Entrevi. I	22	710	---	---	---
Consecu. I	23	580	---	---	---
Anunc.P. I	21	556	---	---	---
Usos I	18	514	---	354	---
Sugeren. I	24	---	801	---	---
Rasgo.3. S	13	---	535	---	---
Adjetiv. L	2	---	532	---	---
Antonim. S	10	---	521	---	305
Fam.Pal. L	4	---	---	721	---
Pri.Let. L	5	---	---	687	---
Pr.Ul.L. L	3	---	---	684	---
P.Prefi. L	7	---	---	569	---
Sinon.1. S	16	---	---	---	677
Sinon.2. S	9	---	---	---	623
N.Colec. S	14	---	---	468	---
L.Cualq. L	1	386	---	---	---
Homomim. S	11	384	343	---	---
Accione. I	19	457	370	---	---
Proyect. I	20	397	433	---	---
Metafor. S	15	---	464	---	---
P.Compu. L	8	---	433	---	---
Rasgo.2. S	12	398	---	---	---
Termina. L	6	---	454	478	---

Los factores explican el 53% de la varianza total
y el 89'2% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	596			
FACTOR 3	324	466		
FACTOR 4	038	220	330	

2.2.1. Comentario.

La Hipótesis 2 trata de las diferencias existentes entre las estructuras factoriales de la Fluidez en la muestra de hombres y en la de mujeres. Para ello se estudiarán comparativamente los análisis realizados en ambas muestras. Los más importantes se han repetido aquí (Tablas 28,29,30), colocando el realizado en una muestra junto a su correspondiente en la otra, para una mejor confrontación de los resultados.

Las estructuras factoriales encontradas en ambas muestras, mediante el análisis por el método de Componentes Principales, son bastante semejantes. En los hombres aparecen 4 factores y en las mujeres 5. El Factor 3 en los hombres y el 1 en las mujeres son de predominancia Lingüística. En ambos casos, como se había comentado al tratar la hipótesis 1, las pruebas "Adjetivos" y "Palabras Compuestas" tienden a saturar en otros factores. Este factor Lingüístico presenta mayor solidez en la muestra de mujeres, ya que "Adjetivos" aunque obtiene un coeficiente elevado en otro Factor, también aquí satura, no ocurriendo así en los hombres, donde además "Letras en cualquier sitio" no forma parte del factor Lingüístico, mientras que en las mujeres sí. En definitiva, aunque con una mayor cohesión en las mujeres, su Factor 1 y el 3 de los hombres son muy similares y de carácter Lingüístico.

El Factor 2 en ambas muestras está compuesto fundamentalmente por pruebas Semánticas, cuyos coeficientes más importantes corresponden a "Sinónimos 1", "Sinónimos 2" y "Antónimos" en los hombres, y a "Homónimos", "Sinónimos 2", "Antónimos" y "Sinónimos 1" en las mujeres. Algunas de las pruebas que en principio se habían considerado Semánticas van frecuentemente a saturar en otros factores. En los hombres "Homónimos", "Rasgos 2" y "Metáforas" lo hacen en el Ideativo, lo mismo que ocurre con "Rasgos 2", "Rasgos 3" y "Metáforas" en las mujeres, aun

que con pesos inferiores. Se puede decir que el Factor 2 es coincidente en las dos muestras, pero su consistencia no es muy elevada, yéndose algunas pruebas Semánticas a otros factores, preferentemente al Ideativo. En los hombres un 4º Factor, de menor importancia, da cuenta exclusivamente de tres pruebas Semánticas: "Rasgos 3", "Nombres Colectivos" y "Antónimos".

Tal vez la diferencia más marcada entre ambas estructuras esté en la organización de las pruebas Ideativas. En los hombres todas ellas forman un factor de claro predominio Ideativo, con cierta contaminación Semántica. En las mujeres se distribuyen principalmente en los factores 3 y 4, incluso dos de ellas en un 5º, no exentos, excepto el 4, de una pequeña participación Semántica.

En principio las diferencias entre las estructuras no parecen fundamentales, pero antes de concluir se van a cotejar los análisis realizados por el método de los Factores Principales.

Cuando se extraen 3 factores por este método, en ambas muestras explican una parte considerable de la varianza estimada: 84'7% y 84'2%, en mujeres y hombres respectivamente.

En ambas muestras los dos factores más importantes son el Lingüístico y el Ideativo; por ese orden en las mujeres y el contrario en los hombres. El Semántico en ambos casos es el que explica menos parte de la varianza.

En la muestra de mujeres el Factor 1 está formado por todas las pruebas Lingüísticas, excepto "Palabras Compuestas", que como ya es habitual se fué al factor Semántico. Es pues inequívocamente Lingüístico, aunque "Nombres Colectivos" (Semántica) obtenga en él un coeficiente de 0'377. En los hombres su homólogo es el Factor 2, pero no se manifiesta tan claramente, pues de nuevo "Letra en cualquier sitio", "Adjetivos" y "Palabras Compuestas" se van a otros factores. Ambos factores

pueden considerarse Lingüísticos, si bien el de la muestra de mujeres es más claro que el de la de hombres.

El Factor 2 en las mujeres y el 1 en los hombres son prácticamente idénticos. En ellos saturan todas las pruebas Ideativas en ambas muestras, aunque teniendo una ligera participación las Semánticas, que es mayor en los hombres que en las mujeres. La Ideativa es la dimensión que se presenta más clara y unida en ambas muestras, si bien en el caso de los hombres 4 pruebas Semánticas obtienen coeficientes de cierta consideración.

En las dos muestras el Factor 3 lo forman pruebas Semánticas, más claramente en las mujeres que en los hombres, donde, como ya se apuntó, varias de estas pruebas se fueron al Ideativo.

En este análisis destaca la similitud entre los factores extraídos en ambas muestras, siendo mucho más puros, respecto a los hipotetizados, en la de mujeres que en la de hombres, donde las tareas semánticas saturaron marcadamente junto a las ideativas.

Es difícil, desde luego, atribuir a la variable sexo esta ligera diferencia en el factor Semántico, que puede ser explicada fácilmente por fluctuaciones muestrales.

Cuando se extraen 4 factores (Tabla 30) las diferencias entre mujeres y hombres son parecidas a las anteriores. En las mujeres aparece un Factor 1, claramente Lingüístico, donde saturan siete de las ocho pruebas de este tipo; un Factor 2 de composición Semántica bastante clara y dos Factores, el 3 y el 4, que dan cuenta de las pruebas Ideativas. En los hombres la estructura no es tan clara, aunque las diferencias no sean importantes. El primer factor lo forman 7 de las 8 pruebas Ideativas, con la ya consabida participación de algunas Semánticas. Es sin duda el más claro en los hombres. Las tareas Semánticas se reparten en los factores 2 y 4, además de la ya aludida participación en el

1. Y el Factor 3 es Lingüístico con las ausencias tan repetidas de "Adjetivos", "Letra en cualquier sitio" y "Palabras Compuestas".

Las estructuras de ambas muestras tienen un patrón parecido, en cuanto que los factores Lingüístico, Semántico e Ideativo, tienden a manifestarse; pero mientras en las mujeres las dimensiones aparecen menos contaminadas y las tareas Ideativas se articulan en dos factores, en los hombres son las pruebas Semánticas las que conforman 2 factores.

Al extraer 5 factores (Tablas 16 y 25), 6 (Tablas 17 y 26) y 7 (Tablas 18 y 27), las estructuras se van desintegrando, manteniendo en las mujeres una mayor cohesión el factor Lingüístico y en los hombres el Ideativo.

2.3. Resumen y conclusiones sobre la Hipótesis 2

Los análisis factoriales realizados en la muestra de mujeres y en la de hombres, han puesto de manifiesto que las estructuras factoriales de la Fluidez Verbal Oral es muy parecida en ambas.

Entre las pequeñas diferencias encontradas, cabe destacar la mayor relevancia del factor Lingüístico en las mujeres y del Ideativo en los hombres, así como una delimitación más clara de las dimensiones Lingüística, Semántica e Ideativa, en las mujeres que en los hombres.

Por ello, se puede concluir acerca de la hipótesis 2 que, efectivamente, la estructura factorial de la Fluidez no manifiesta variaciones importantes cuando se obtiene en una muestra de mujeres o en una de hombres.

El sexo no parece ser una variable que modifique fundamentalmente la estructura factorial de la Fluidez Verbal Oral. Las variaciones observadas al cotejar las estructuras en ambas muestras, pueden tener una explicación más parsimoniosa atribuyéndoles a la mera aleatoriedad que imputándolas al sexo. Se necesitarían diferencias más contundentes para pensar con fundamento en un influjo sistemático de dicha variable.

Como se apuntó en la hipótesis 1, los resultados son necesariamente tentativos, únicamente nuevas investigaciones y la convergencia de sus datos puede conducir a conclusiones más fiables y sólidas.

3. ANALISIS FACTORIALES DE LA FLUIDEZ MEDIANTE CORRELACIONES PARCIALES
Y JUNTO CON OTRAS VARIABLES DE REFERENCIA: HIPOTESIS 3

Con la hipótesis 3 se pretende estudiar el influjo que ejerce sobre la estructura factorial de la Fluidez Verbal Oral el control estadístico de la Inteligencia General, Comprensión Verbal y ambas.

En cada muestra, los análisis factoriales se harán sobre la matriz de correlaciones parciales, eliminando sucesivamente el influjo de la Inteligencia General, Comprensión Verbal y ambas. Se incluyen todos los análisis realizados por el método de los Componentes Principales y los de 2, 3, 4 y 5 factores de los realizados por el método de Factores Principales. Se extrajeron también 6 y 7 factores, pero no se incluyen porque no aportan nada nuevo y hacen muy prolijo el trabajo. Las estructuras factoriales obtenidas al eliminar el influjo de las variables citadas, se comparan con las obtenidas en los análisis de la Fluidez cuando el influjo no fué eliminado. Ello, permitirá evaluar si la eliminación altera la estructura o no (hipótesis 3).

Para mayor contrastación de las relaciones entre la estructura factorial de la Fluidez y la Inteligencia General y Comprensión Verbal, también se realizaron análisis factoriales, incluyéndolas como variables de referencia.

3.1. Análisis en la muestra total mediante correlaciones parciales

3.1.1. Eliminando el influjo de la Inteligencia General

Tabla 31. Análisis factorial en la muestra total, mediante correlaciones parciales, eliminando el influjo de la Inteligencia General. C.P.: 4 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
Consecu. I	23	792	---	---	---
Proyect. I	20	732	---	---	---
Accione. I	19	713	---	---	---
Anunc.P. I	21	697	---	---	---
Usos I	18	671	---	---	---
Sugeren. I	24	655	---	---	---
Metafor. S	15	575	---	---	---
Entrevi. I	22	574	---	---	-322
Refrans. I	17	557	---	352	-431
Rasgo.2. S	12	507	---	---	---
Pri.Let. L	5	---	818	---	---
Pr.Ul.L. L	3	---	810	---	---
Fam.Pal. L	4	---	658	---	---
L.Cualq. L	1	---	615	---	---
P.Prefi. L	7	---	552	---	---
Sinon.2. S	9	---	---	809	---
Sinon.1. S	16	---	---	784	---
Antonim. S	10	---	---	634	---
Homonim. S	11	393	---	336	---
Adjetiv. L	2	---	---	---	433
Rasgo.3. S	13	460	---	320	---
P.Compu. L	8	---	---	323	475
N.Colec. I	14	---	381	---	400
Termina. L	6	---	477	---	381

Los factores explican el 57% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	372			
FACTOR 3	366	354		
FACTOR 4	103	231	215	

TABLA 32. Análisis Factorial en la muestra total, mediante correlaciones parciales, eliminando el influjo de la Inteligencia General. F.P.:
2 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>
Termina. L	6	756	---
Fam.Pal. L	4	656	---
P.Prefi. L	7	653	---
Pri.Let. L	5	638	---
Pr.Ul.L. L	3	613	---
Sinon.1. S	16	596	---
Sinon.2. S	9	590	---
N.Colec. S	14	580	---
Adjetiv. L	2	510	---
Antonim. S	10	510	---
Consecu. I	23	---	825
Anunc.P. I	21	---	712
Refrans. I	17	---	670
Sugeren. I	24	---	649
Usos I	18	---	636
Accione. I	19	---	601
Entrevi. I	22	---	596
Proyect. I	20	---	590
Metafor. S	15	367	517
L.Cualq. L	1	437	---
Rasgo.2. S	12	---	491
Rasgo.3. S	13	---	418
Homonim. S	11	355	393
P.Compu. L	8	447	---

Los factores explican el 42'4% de la varianza total y el 85'7% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	<u>1</u>	<u>2</u>
FACTOR 1		
FACTOR 2	545	

TABLA 33. Análisis Factorial en la muestra total, mediante correlaciones parciales, eliminando el influjo de la Inteligencia General. F.P.: 3 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>	<u>FACTOR 3</u>
Consecu. I	23	793	---	---
Anunc.P. I	21	678	---	---
Refrans. I	17	636	---	---
Usos I	18	634	---	---
Accione. I	19	631	---	---
Sugeren. I	24	623	---	---
Entrevi. I	22	605	---	---
Proyect. I	20	594	---	---
Metafor. S	15	510	---	---
Pri.Let. L	5	---	777	---
Pr.Ul.L. L	3	---	679	---
Fam.Pal. L	4	---	676	---
Termina. L	6	---	548	---
Sinon.2. S	9	---	---	722
Sinon.1. S	16	---	---	687
Antonim. S	10	---	---	602
Homonim. S	11	375	---	318
Rasgo.2. S	12	473	---	---
N.Colec. S	14	---	399	---
P.Compu. L	8	---	---	426
Adjetiv. L	2	---	---	345
P.Prefi. L	7	---	499	---
L.Cualq. L	1	---	493	---
Rasgo.3. S	13	388	---	333

Los factores explican el 46'5% de la varianza total y el 94% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>
FACTOR 1			
FACTOR 2	443		
FACTOR 3	423	506	

TABLA 34. Análisis Factorial en la muestra total, mediante correlaciones parciales, eliminando el influjo de la Inteligencia General. F.P.: 4 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
Consecu. I	23	788	---	---	---
Anunc.P. I	21	662	---	---	---
Usos I	18	648	---	---	---
Sugeren. I	24	646	---	---	---
Proyect. I	20	631	---	---	---
Accione. I	19	622	---	---	---
Refrans. I	17	609	---	---	-334
Entrevi. I	22	576	---	---	---
Metafor. S	15	558	---	---	---
Pri.Let. L	5	---	799	---	---
Pr.Ul.L. L	3	---	732	---	---
Fam.Pal. L	4	---	632	---	---
L.Cualq. L	1	---	503	---	---
Sinon.2. S	9	---	---	814	---
Sinon.1. S	16	---	---	704	---
Antonim. S	10	---	---	522	---
P.Prefi. L	7	---	498	---	---
Homonim. S	11	397	---	---	---
Termina. L	6	---	494	---	312
N.Colec. S	14	---	368	---	---
Adjetiv. L	2	---	---	---	270
P.Compu. L	8	---	---	300	---
Rasgo.3. S	13	426	---	---	---
Rasgo.2. S	12	482	---	---	---

Los factores explican el 49% de la varianza total y el 99% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	443			
FACTOR 3	412	463		
FACTOR 4	124	270	274	

TABLA 35. Análisis Factorial en la muestra total, mediante correlaciones parciales, eliminando el influjo de la Inteligencia General. F.P.: 5 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Anunc.P.	I	749	---	---	---	---
Consecu.	I	730	---	---	---	---
Sugeren.	I	538	---	---	---	---
Pri.Let.	L	---	801	---	---	---
Pr.Ul.L.	L	---	798	---	---	---
Fam.Pal.	L	---	567	---	---	---
L.Cualq.	L	---	514	---	---	---
Sinon.2.	S	---	---	857	---	---
Sinon.1.	S	---	---	716	---	---
Antonim.	S	---	---	561	---	---
Proyect.	I	---	---	---	588	---
Rasgo.2.	S	382	---	---	---	---
Rasgo.3.	S	352	---	---	---	---
N.Colec.	S	---	335	---	---	---
Metafor.	S	404	---	---	318	---
P.Compu.	L	---	---	---	---	-345
Refrans.	I	---	---	398	---	463
Usos	I	394	---	---	325	---
Accione.	I	437	---	---	---	---
Homonim.	S	---	---	376	438	---
P.Prefi.	L	---	466	---	---	---
Entrevi.	I	---	---	---	---	357
Adjetiv.	L	312	---	---	---	-335
Termina.	L	---	384	---	433	---

Los factores explican el 51% de la varianza total y el 103'7% de la estimado.

Correlaciones entre los factores.

	1	2	3	4	5
FACTOR 1					
FACTOR 2	366				
FACTOR 3	424	510			
FACTOR 4	510	438	387		
FACTOR 5	144	-182	-248	-043	

En la muestra total, la estructura factorial de la Fluidez no acusa alteraciones importantes cuando se elimina el influjo de la Inteligencia General mediante correlaciones parciales.

En los análisis por el método de Componentes Principales, sin eliminar el influjo de la Inteligencia General aparecen tres factores (Tabla 3), eliminándolo (Tabla 31) aparecen cuatro. En ambos análisis, los dos primeros factores son idénticos, el primero de carácter Ideativo y el segundo Lingüístico. El tercero es también similar en ambos, - con predominio de las pruebas Semánticas. La única diferencia entre los dos análisis está en que en el segundo (eliminando el influjo de la Inteligencia General) se origina un cuarto factor, que se puede considerar residual por la poca varianza que explica y confuso por las pruebas que saturan en él.

Al extraer dos factores por el método de Factores Principales no hay diferencia alguna en los dos análisis (Tablas 4 y 32, respectivamente). De nuevo se reafirma la mayor unidad y consistencia de los factores Lingüístico e Ideativo, mientras que el Semántico se reparte - entre ambos.

En la estructura de tres factores (Tablas 5 y 33) no hay ninguna diferencia. La coincidencia de factores y pruebas es perfecta.

Así pues, la organización factorial de la Fluidez no parece alterarse cuando se parcializa la Inteligencia General.

También la semejanza es total en la estructura de cuatro factores (Tablas 6 y 34), con ligeras modificaciones cuando se extraen cinco factores (Tablas 7 y 35).

Puede afirmarse, por tanto, que, en la muestra total, al eliminar el influjo de la Inteligencia General mediante correlaciones parciales, no se altera la estructura factorial de las tareas de Fluidez

propuestas. Esta estructura se mantiene organizada alrededor de las di
mensiones Lingüística, Semántica e Ideativa.

3.1.2. Eliminando el influjo de la Comprensión Verbal.

TABLA 36. Análisis Factorial de la Fluidez, en la muestra total, median te correlaciones parciales, eliminando el influjo de la Comprensión Ver bal. C.P.: 4 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>	<u>FACTOR 3</u>	<u>FACTOR 4</u>
Consecu. I	23	773	---	---	---
Anunc.P. I	21	693	---	---	---
Accione. I	19	679	---	---	---
Refrans. I	17	675	---	---	-341
Entrevi. I	22	671	---	---	---
Proyect. I	20	660	---	---	454
Usos I	18	629	---	---	---
Sugeren. I	24	609	---	---	---
Sinon.2. S	9	---	813	---	---
Sinon.1. S	16	---	792	---	---
Antonim. S	10	---	648	---	---
Pr.Ul.L. L	3	---	---	834	---
Pri.Let. L	5	---	---	802	---
Fam.Pal. L	4	---	---	595	366
L.Cualq. L	1	---	---	594	---
P.Prefi. L	7	---	---	518	---
Termina. L	6	---	---	372	505
Homonim. S	11	380	323	---	---
Rasgo.2. S	12	477	---	---	---
N.Colec. S	14	---	---	334	337
Adjetiv. L	2	---	317	---	379
Rasgo.3. S	13	371	390	---	---
Metafor. S	15	491	---	---	304
P.Compu. L	8	---	428	---	384

Los factores explican el 54'8% de la varianza total.

Correlación entre los factores.

	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>
FACTOR 1				
FACTOR 2	302			
FACTOR 3	291	336		
FACTOR 4	174	235	257	

TABLA 37. Análisis Factorial de la Fluidez, en la muestra total, mediante correlaciones parciales, eliminando el influjo de la Comprensión Verbal. F.P.: 2 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2
Consecu. I	23	802	---
Anunc.P. I	21	682	---
Refrans. I	17	677	---
Sugeren. I	24	627	---
Entrevi. I	22	613	---
Usos I	18	608	---
Accione. I	19	593	---
Proyect. I	20	588	---
Termina. L	6	---	716
Fam.Pal. L	4	---	630
P.Prefi. L	7	---	598
Pri.Let. L	5	---	580
Pr.Ul.L. L	3	---	552
N.Colec. S	14	---	545
Sinon.1. S	16	---	545
Sinon.2. S	9	---	538
Adjetiv. L	2	---	510
Metafor. S	15	484	408
Homonim. S	11	381	344
P.Compu. L	8	---	449
Rasgo.3. S	13	381	300
Rasgo.2. S	12	471	---
L.Cualq. L	1	---	393
Antonim. S	10	---	481

Los factores explican el 39% de la varianza total y el 84% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2
FACTOR 1		
FACTOR 2	506	

TABLA 38. Análisis Factorial de la Fluidez, en la muestra total, mediante correlaciones parciales, eliminando el influjo de la Comprensión Verbal. F.P.: 3 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
Consecu. I	23	775	---	---
Anunc.P. I	21	654	---	---
Refrans. I	17	643	---	---
Accione. I	19	626	---	---
Entrevi. I	22	623	---	---
Usos I	18	610	---	---
Sugeren. I	24	606	---	---
Proyect. I	20	595	---	---
Pri.Let. L	5	---	743	---
Fam.Pal. L	4	---	669	---
Pr.Ul.L. L	3	---	642	---
Termina. L	6	---	531	---
Sinon.2. S	9	---	---	726
Sinon.1. S	16	---	---	680
Antonim. S	10	---	---	596
N.Colec. S	14	---	381	---
Homonim. S	11	363	---	321
Rasgo.2. S	12	456	---	---
Metafor. S	15	482	---	---
P.Compu. L	8	---	---	419
Adjetiv. L	2	---	---	355
Rasgo.3. S	13	356	---	357
L.Cualq. L	1	---	463	---
P.Prefi. L	7	---	469	---

Los factores explican el 43'6% de la varianza total y el 93'5% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3
FACTOR 1			
FACTOR 2	405		
FACTOR 3	392	469	

TABLA 39. Análisis Factorial de la Fluidez, en la muestra total, mediante correlaciones parciales, eliminando el influjo de la Comprensión Verbal. F.P.: 4 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
Consecu. I	23	756	---	---	---
Refrans. I	17	662	---	---	---
Anunc.P. I	21	654	---	---	---
Entrevi. I	22	618	---	---	---
Accione. I	19	605	---	---	---
Usos I	18	586	---	---	---
Sugeren. I	24	584	---	---	---
Proyect. I	20	572	---	---	348
Sinon.2. S	9	---	798	---	---
Sinon.1. S	16	---	711	---	---
Antonim. S	10	---	565	---	---
Pr.Ul.L. L	3	---	---	758	---
Pri.Let. L	5	---	---	751	---
Fam.Pal. L	4	---	---	556	---
Metafor. S	15	453	---	---	---
Homonim. S	11	342	---	---	---
Adjetiv. L	2	---	304	---	---
Termina. L	6	---	---	374	436
Rasgo.3. S	13	338	325	---	---
P.Compu. L	8	---	382	---	---
Rasgo.2. S	12	442	---	---	---
N.Colec. S	14	---	---	311	---
L.Cualq. L	1	---	---	468	---
P.Prefi. L	7	---	---	438	---

Los factores explican el 46'3% de la varianza total y el 99'4% de la estimado.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	364			
FACTOR 3	351	433		
FACTOR 4	241	288	323	

TABLA 40. Análisis Factorial de la Fluidez, en la muestra total, mediante correlaciones parciales, eliminando el influjo de la Comprensión Verbal. F.P.: 5 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Consecu. I	23	780	---	---	---	---
Anunc.P. I	21	712	---	---	---	---
Sugeren. I	24	567	---	---	---	---
Accione. I	19	564	---	---	---	---
Reftrons. I	17	512	---	330	---	-343
Pr.Ul.L. L	3	---	759	---	---	---
Pri.Let. L	5	---	755	---	---	---
Fem.Pal. L	4	---	535	---	278	---
Sinon.2. S	9	---	---	810	---	---
Sinon.1. S	16	---	---	659	---	---
Antonim. S	10	---	---	517	---	---
Homonim. S	11	---	---	355	501	---
Rasgo.3. S	13	284	---	---	---	---
N.Colec. S	14	---	287	---	---	---
Metofor. S	15	381	---	---	---	---
Rasgo.2. S	12	405	---	---	---	---
P.Prefi. L	7	---	429	---	---	---
Usos I	18	450	---	---	---	---
P.Compu. L	8	---	---	---	---	395
Proyect. I	20	427	---	---	437	---
Adjetiv. L	2	---	---	---	---	467
Entrevi. I	22	485	---	---	---	---
L.Cualq. L	1	---	468	---	---	---
Termino. L	6	---	340	---	440	---

Los factores explican el 48'4% de la varianza total y el 104% de la estimada.

Correlaciones entre los factores.

	1	2	3	4	5
FACTOR 1	1				
FACTOR 2	320	1			
FACTOR 3	353	397	1		
FACTOR 4	423	366	301	1	
FACTOR 5	063	330	342	220	1

En el análisis de Componentes Principales, al eliminar el influjo de la Comprensión Verbal (Tabla 36), aparecen 4 factores, mientras que eran tres cuando no se eliminaba (Tabla 3). Pese a este nuevo factor, formado por pruebas que, sin excepción, saturan también en los otros tres, las estructuras son muy parecidas. El Factor 1 está compuesto por las mismas pruebas en los dos análisis. Es un factor Ideativo, ya conocido, con cierta contaminación Semántica. El Factor 2, cuando no se elimina el influjo, es igual al Factor 3, eliminándolo: las mismas 6 pruebas Lingüísticas y la misma Ideativa.

Lo mismo ocurre con el Factor 3 y el 2 respectivamente. En ambos predominan las pruebas Semánticas, obteniendo 5 de ellas coeficientes superiores a 0'30.

Ambas estructuras son prácticamente iguales, formándose un factor residual al eliminar el influjo de la Comprensión Verbal, en el que saturan pruebas con coeficientes bajos, (el superior es de 0'505), y que comparten varianza en los otros factores. Las dimensiones Lingüística, Semántica e Ideativa siguen explicando la mayor parte de la varianza de las pruebas de Fluidez.

Al extraer dos factores por el método de los Factores Principales aparece, como ya es habitual, uno definido por las pruebas Lingüísticas y otro por las Ideativas, repartiéndose entre ambos las Semánticas. La única y sutil diferencia observada al eliminar el influjo de la Comprensión Verbal (Tabla 37), respecto a cuando no se elimina (Tabla 4), es, que las pruebas Semánticas rebajan sus coeficientes en el factor Ideativo, tendiendo a aumentarlos en el Lingüístico.

Cuando se elimina el influjo de la Comprensión Verbal la estructura de tres factores (Tabla 38), es exactamente igual a la obtenida cuando no se elimina (Tabla 5). Aparecen las mismas pruebas en los mismos factores y aquellas apenas modifican sus saturaciones de un análisis a otro.

No hay tampoco diferencias notables en la estructura de cuatro factores. En ambos casos los tres más importantes corresponden a las dimensiones Lingüística, Semántica e Ideativa, y el cuarto es claramente residual. La única pequeña modificación registrada fué que "Adjetivos" y "Rasgos 3" lograron coeficientes ligeramente superiores a 0'30 en el Factor 2, de tipo Semántico, cuando se eliminó el influjo de la Comprensión Verbal.

Las diferencias tampoco son considerables en la estructura de cinco factores.

La eliminación de la influencia de la Comprensión Verbal en la muestra total, al igual que ocurrió con la Inteligencia General, no parece alterar la estructura factorial de las tareas de Fluidez respecto a estas variables. Era de esperar que el control de la Comprensión Verbal, dada su afinidad al campo de la Fluidez, produjese algunos cambios, pero estos han sido mínimos. Lo único resaltante fué la aparición de un cuarto factor en el análisis de Componentes Principales, que no supuso alteraciones importantes, tanto por la poca varianza explicada, como - por la permanencia de las tres dimensiones básicas que explicaban la mayor parte de la varianza. De todas formas este aumento de un factor, tal vez pueda ser interpretado en el sentido de que el control de la Com-- prensión Verbal favorece, en cierta medida, la disgregación de la es-- tructura factorial de la Fluidez.

3.1.3. Eliminando el influjo de la Inteligencia General y de la Compren sión Verbal.

TABLA 41. Análisis Factorial de la Fluidez, en la muestra total, mediante correlaciones parciales, eliminando el influjo de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal simultáneamente. C.P.: 4 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
Consecu. I	23	775	---	---	---
Anunc.P. I	21	694	---	---	---
Accione. I	19	678	---	---	---
Refrans. I	17	675	---	---	-349
Entrevi. I	22	666	---	---	---
Proyect. I	20	665	---	---	447
Usos I	18	644	---	---	---
Sugeren. I	24	608	---	---	---
Metafor. S	15	505	---	---	300
Pr.Ul.L. L	3	---	834	---	---
Pri.Let. L	5	---	802	---	---
Fam.Pal. L	4	---	594	---	367
L.Cualq. L	1	---	593	---	---
P.Prefi. L	7	---	517	---	---
Sinon.2. S	9	---	---	814	---
Sinon,1. S	16	---	---	794	---
Antonim. S	10	---	---	646	---
Termina. L	6	---	369	---	505
Rasgo.2. S	12	483	---	---	---
N.Colec. S	14	---	328	---	349
Adjetiv. L	2	---	---	315	383
Homonim. S	11	391	---	314	---
Rasgo.3. S	13	383	---	382	---
P.Compu. L	8	---	---	417	391

Los factores explican el 55% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores.

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	296			
FACTOR 3	305	331		
FACTOR 4	173	256	234	

TABLA 42. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra total, mediante correlaciones parciales, eliminando el influjo de la Inteligencia General y la Comprensión Verbal. F.P.: 2 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>
Consecu. I	23	804	---
Anunc.P. I	21	684	---
Refrans. I	17	683	---
Sugeren. I	24	626	---
Usos I	18	620	---
Entrevi. I	22	609	---
Accione. I	19	591	---
Proyect. I	20	586	---
Termina. L	6	---	716
Fam.Pal. L	4	---	626
P.Prefi. L	7	---	597
Pri.Let. L	5	---	587
Pr.Ul.L. L	3	---	548
Sinon.1. S	16	---	544
N.Colec. S	14	---	544
Sinon.2. S	9	---	537
Adjetiv. L	2	---	512
Rasgo.2. S	12	---	475
Homonim. S	11	388	334
P.Compu. L	8	---	440
Rasgo.3. S	13	390	---
Metafor. S	15	495	397
L.Cualq. L	1	---	394
Antonim. S	10	---	478

Los factores explican el 39% de la varianza total y el 84% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2
FACTOR 1		
FACTOR 2	509	

TABLA 43. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra total, mediante correlaciones parciales, eliminando el influjo de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal. F.P.: 3 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>	<u>FACTOR 3</u>
Consecu. I	23	776	---	---
Anunc.P. I	21	656	---	---
Refrans. I	17	648	---	---
Accione. I	19	624	---	---
Usos I	18	623	---	---
Entrevi. I	22	619	---	---
Sugeren. I	24	604	---	---
Proyect. I	20	593	---	---
Pri.Let. L	5	---	746	---
Fam.Pal. L	4	---	668	---
Pr.Ul.L. L	3	---	640	---
Termina. L	6	---	529	---
Sinon.2. S	9	---	---	727
Sinon.1. S	16	---	---	683
Antonim. S	10	---	---	595
N.Colec. S	14	---	379	---
Homonim. S	11	370	---	315
Rasgo.3. S	13	364	---	351
Metafor. S	15	492	---	---
P.Compu. L	8	---	---	415
Adjetiv. L	2	---	---	338
Rasgo.2. S	12	460	---	---
L.Cualq. L	1	---	463	---
P.Prefi. L	7	---	467	---

Los factores explican el 43'7% de la varianza total y el 93'7% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3
FACTOR 1			
FACTOR 2	408		
FACTOR 3	394	466	

TABLA 44. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra total, mediante correlaciones parciales, eliminando el influjo de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal. F.P.: 4 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
Consecu. I	23	757	---	---	---
Refrans. I	17	667	---	---	---
Anunc.P. I	21	656	---	---	---
Entrevi. I	22	614	---	---	---
Accione. I	19	603	---	---	---
Usos I	18	599	---	---	---
Sugeren. I	24	582	---	---	---
Proyect. I	20	571	---	---	350
Sinon.2. S	9	---	800	---	---
Sinon.1. S	16	---	713	---	---
Antonim. S	10	---	565	---	---
Pr.Ul.L. L	3	---	---	758	---
Pri.Let. L	5	---	---	755	---
Fam.Pal. L	4	---	---	556	---
Metafor. L	15	464	---	---	---
Homonim. S	11	350	---	---	---
Adjetiv. L	2	---	307	---	---
Termina. L	6	---	---	373	433
Rasgo.3. S	13	347	320	---	---
P.Compu. L	8	---	378	---	---
Rasgo.2. S	12	446	---	---	---
N.Colec. S	14	---	---	308	---
L.Cualq. L	1	---	---	468	---
P.Prefi. L	7	---	---	437	---

Los factores explican el 46'4% de la varianza total y el 99'6% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	367			
FACTOR 3	354	431		
FACTOR 4	238	285	320	

TABLA 45. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra total, mediante correlaciones parciales, eliminando el influjo de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal. F.P.: 5 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Consecu. I	23	774	---	---	---	---
Anunc.P. I	21	725	---	---	---	---
Sugeren. I	24	551	---	---	---	---
Accione. I	19	536	---	---	---	---
Pr.Ul.L. L	3	---	767	---	---	---
Pri.Let. L	5	---	761	---	---	---
Fom.Pal. L	4	---	536	---	---	---
Sinon.2. S	9	---	---	828	---	---
Sinon.1. S	16	---	---	671	---	---
Antonim. S	10	---	---	532	---	---
Homonim. S	11	---	---	371	465	---
Rasgo.2. S	12	399	---	---	---	---
Rasgo.3. S	13	292	---	---	---	---
N.Colec. S	14	---	285	---	---	---
Metafor. S	15	385	---	---	---	---
P.Compu. L	8	---	---	---	---	401
Refraus. I	17	470	---	348	---	-372
Usos. I	18	442	---	---	---	---
P.Prefi. L	7	---	428	---	---	---
Proyect. I	20	378	---	---	492	---
Adjetiv. L	2	---	---	---	---	440
Entrevi. I	22	427	---	---	---	---
L.Cuqlq. L	1	---	473	---	---	---
Termina. L	6	---	338	---	448	---

Los factores explican el 48'6% de la varianza total y el 104% de la estimada.

Correlaciones entre los factores.

	1	2	3	4	5
FACTOR 1					
FACTOR 2	323				
FACTOR 3	373	415			
FACTOR 4	438	374	314		
FACTOR 5	012	307	338	180	

Al eliminar estadísticamente el influjo de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal, no se produjo un cambio fundamental en la estructura factorial de la Fluidez.

En el análisis de Componentes Principales, con la eliminación, aparecen, como ocurría al eliminar la Inteligencia General y la Comprensión Verbal por separado, cuatro factores (Tabla 41) y no tres como en el análisis sobre correlaciones normales (Tabla 3).

Como en los casos anteriores, la aparición del cuarto factor, no modifica la estructura significativamente. Los tres primeros Factores (Ideativo, Lingüístico y Semántico) permanecen iguales en ambos análisis, mientras que el cuarto, con bajas saturaciones, diversidad de pruebas y escasa explicación de varianza, puede considerarse residual.

El que, a pesar de constar de un factor más, la nueva estructura no difiera de la anterior es comprensible. Por el método utilizado (Componentes Principales) son extraídos los factores con valores propios mayores que la unidad. Pues bien, el cuarto factor, en el análisis sin eliminación, tuvo un valor propio de 0'997, es decir no fué extraído y rotado por 3 milésimas. Cuando se eliminó el influjo de las dos variables, (recuérdese que también ocurría lo mismo al eliminar el de cada una por separado) el cuarto factor elevó esas milésimas (1'051 de valor propio) y fué extraído y rotado. El explicar tan poca varianza, extraíase o no, es lo que determinó su escasa incidencia en la estructura, formada por las tres dimensiones apuntadas.

Las estructuras factoriales obtenidas por el método de Factores Principales (2, 3, 4 y 5 factores), cuando se eliminó el influjo de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal (Tablas 42, 43, 44, 45), tampoco difieren, prácticamente en nada, de esos mismos análisis (Tablas 4, 5, 6, 7) sin eliminar dicho influjo.

Se confirman los resultados de los análisis previos, con la Inteligencia General y la Comprensión Verbal independientemente, aumentando la evidencia de la autonomía, singularidad e independencia de las tareas de Fluidez Verbal. No deja de sorprender la escasa incidencia - de la Comprensión Verbal en un campo tan emparentado con ella como el de la Fluidez Verbal.

3.1.4. Comentario.

Los Análisis Factoriales de las tareas de Fluidez en la muestra total, mediante correlaciones parciales, eliminando sucesivamente el - influjo de la Inteligencia General, Comprensión Verbal y Ambas, han - puesto de manifiesto sistemáticamente que la estructura factorial de la Fluidez no se ve alterada significativamente por esa eliminación.

Los distintos análisis realizados por los métodos de Componentes Principales y Factores Principales, muestran la gran resistencia de la organización factorial de las tareas de Fluidez ante el control estadístico de las variables citadas. Lo que evidencia la especificidad y singularidad del campo de la Fluidez frente a otros afines, como es, sobre todo, el de la Comprensión Verbal.

3.2. Análisis en la muestra de mujeres mediante correlaciones parciales.

En la muestra de mujeres se van a realizar los mismos análisis que los llevados a cabo en la total. Se utilizarán los métodos de Componentes Principales y Factores Principales para la extracción de factores, y se irán eliminando, sucesivamente, la influencia de la Inteligencia General, Comprensión Verbal y ambas, con el objeto de comprobar si esta eliminación modifica la estructura factorial de la Fluidez Verbal Oral.

3.2.1. Eliminando el influjo de la Inteligencia General

TABLA 46. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de mujeres, eliminando el influjo de la Inteligencia General, mediante correlaciones parciales. C.P.: 5 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Pr.U.L. L	3	860	---	---	---	---
Pr.Let. L	5	836	---	---	---	---
L.Cuolq. L	1	772	---	---	---	---
Fam.Pal. L	4	693	---	---	---	---
Sinon.2. S	9	---	772	---	---	---
Homonim. S	11	---	768	---	---	---
Antonim. S	10	---	652	---	---	---
Sinon.1. S	16	---	598	---	---	---
Refrens. I	17	---	592	---	---	-521
Anunc.P. I	21	---	---	887	---	---
Consecu. I	23	---	---	660	---	---
Adjetiv. L	2	477	---	539	---	---
Sugeren. I	24	---	---	530	326	---
Accione. I	19	---	---	---	802	---
Proyect. I	20	---	---	---	717	---
N.Colec. S	14	---	---	---	---	530
Entrevi. I	22	364	---	---	---	-518
P.Compu. I	8	---	330	---	---	514
Usos I	18	---	436	---	447	---
Metafor. S	15	---	383	322	---	---
P.Prefi. L	7	454	311	---	---	---
Rasgo.2. S	12	---	---	346	---	---
Termina. L	6	466	333	---	---	---
Rasgo.3. S	13	---	472	338	---	---

Los factores explican el 62.4% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5
FACTOR 1					
FACTOR 2	382				
FACTOR 3	272	390			
FACTOR 4	244	264	278		
FACTOR 5	202	198	072	-036	

TABLA 47. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de mujeres, eliminando el influjo de la Inteligencia General, mediante correlaciones parciales. F.P.: 2 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>
Pr.Ul.L. L	3	767	---
Fam.Pal. L	4	761	---
Pri.Let. L	5	719	---
Termina. L	6	719	---
L.Cualq. L	1	715	---
Adjetiv. L	2	603	---
Sinon.1. S	16	534	---
Consecu. I	23	511	---
Sugeren. I	24	---	834
Anunc.P. I	21	---	714
Refrans. I	17	---	654
Usos I	18	---	585
Proyect. I	20	---	575
Metafor. S	15	411	523
Entrevi. I	22	---	505
Rasgo.2. S	12	---	438
Rasgo.3. S	13	---	417
Accione. I	19	---	400
N.Colec. S	14	476	---
Homonim. S	11	364	339
P.Compu. L	8	383	---
Sinon.2. S	9	466	---
Antonim. S	10	477	---

Los factores explican el 41'5% de la varianza total y el 75% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2
FACTOR 1		
FACTOR 2	530	

TABLA 48. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de mujeres, eliminando el influjo de la Inteligencia General, mediante correlaciones parciales, F.P.: 3 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
Pri.Let. L	5	849	---	---
Pr.Ul.L. L	3	802	---	---
Fam.Pal. L	4	713	---	---
L.Cualq. L	1	701	---	---
Termina. L	6	566	---	---
Consecu. I	23	---	760	---
Sugeren. I	24	---	696	---
Entrevi. I	22	---	609	---
Anunc.P. I	21	---	602	---
Proyect. I	20	---	591	---
Accione. I	19	---	551	-338
Refrans. I	17	---	532	---
Usos I	18	---	511	---
Sinon.2. S	9	---	---	621
Antonim. S	10	---	---	616
P.Compu. L	8	---	---	527
Sinon.1. S	16	---	---	527
Rasgo.3. S	13	---	---	450
Homonim. S	11	---	---	465
Metafor. S	15	---	436	384
N.Colec. S	14	360	---	---
Rasgo.2. S	12	---	393	---
Adjetiv. L	2	435	---	---
P.Prefi. L	7	489	---	---

Los factores explican el 47% de la varianza total y el 84'7% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3
FACTOR 1			
FACTOR 2	447		
FACTOR 3	402	350	

TABLA 49. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de mujeres, eliminando el influjo de la Inteligencia General, mediante correlaciones parciales. F.P.: 4 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
Homonim. S	11	697	---	---	---
Sinon.2. S	9	695	---	---	---
Antonim. S	10	664	---	---	---
Sinon.1. S	16	547	---	---	---
Pri.Let. L	5	---	845	---	---
Pr.Ul.L. L	3	---	768	---	---
L.Cualq. L	1	---	676	---	---
Fam.Pal. L	4	---	666	---	---
Accione. I	19	---	---	598	---
Proyect. I	20	---	---	508	---
Entrevi. I	22	---	---	504	---
Anunc.P. I	21	---	---	---	769
Consecu. I	23	---	---	327	564
N.Colec. S	14	---	332	---	---
Metafor. S	15	464	---	---	---
P.Compu. L	8	464	---	---	---
Refrans. I	17	352	---	420	---
Usos I	18	438	---	397	---
Adjetiv. L	2	---	485	---	441
Termino. L	6	378	499	---	---
Rasgo.2. S	12	272	---	---	---
P.Prefi. L	7	---	438	---	---
Rasgo.3. S	13	477	---	---	---
Sugeren. I	24	---	----	350	451

Los factores explican el 50% de la varianza total y el 90'4% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	482			
FACTOR 3	246	226		
FACTOR 4	427	303	322	

TABLA 50. Análisis Factorial en la muestra de mujeres, eliminando el influjo de la Inteligencia General, mediante correlaciones parciales,. F.P.: 5 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Pri.let. L	5	832	---	---	---	---
Pr.Ul.L. L	3	816	---	---	---	---
L.Cuqlq. L	1	684	---	---	---	---
Fam.Pol. L	4	663	---	---	---	---
Sinon.2. S	9	---	766	---	---	---
Homonim. S	11	---	631	---	---	---
Antonim. S	10	---	572	---	---	---
Sinon.1. S	16	---	556	---	---	429
Refrens. I	17	---	556	---	---	---
Anunc.P. I	21	---	---	841	---	---
Consecu. I	23	---	---	597	---	---
Proyect. I	20	---	---	---	653	---
Accione. I	19	---	---	---	573	---
N.Colec. S	14	285	---	---	---	---
Metafor. S	15	---	325	---	---	---
P.Compu. L	8	---	301	---	---	-386
Adjetiv. L	2	463	---	414	---	---
Usos I	18	---	353	---	433	---
Rasgo.3. S	13	---	401	---	---	---
Rasgo.2. S	12	---	---	---	260	---
P.Prefi. L	7	432	---	---	---	---
Entrevi. I	22	---	---	---	---	442
Termino. L	6	458	---	---	---	---
Sugeren. I	24	---	---	475	327	---

Los factores explican el 53% de la varianza total y el 95'6% de la estimado.

Correlaciones entre los factores

	1-	2	3	4	5
FACTOR 1					
FACTOR 2	454				
FACTOR 3	321	441			
FACTOR 4	314	331	388		
FACTOR 5	-210	-235	-055	078	

En el análisis de Componentes Principales, eliminando el influjo de la Inteligencia General (Tabla 46), aparecieron 5 factores, que no se diferencian en nada de los 5 obtenidos sin eliminar este influjo (Tabla 12). La Fluidez manifiesta la misma estructura en ambos casos.

Por el método de Factores Principales, al extraer dos factores, en uno se alínean todas las pruebas Lingüísticas y en el otro las Ideativas, repartiéndose, como ya es bien sabido, las Semánticas entre ambos. Así pues, esta estructura factorial (Tabla 47) es igual que su homóloga, en la que no se eliminó el influjo (Tabla 13).

Con tres factores (Tablas 48 y 14), tampoco hay diferencias.

Con cuatro factores ocurre lo mismo, pero se da alguna permuta: el Semántico que era el segundo (Tabla 15) pasa a ser el primero (Tabla 49) y viceversa, y el tercero y el cuarto, de carácter Ideativo, también intercambian sus posiciones. Estas fluctuaciones se deben a que las factores se ordenan según la cuantía de la varianza explicada, y aquí las diferencias eran de centésimas, por lo que una mínima variación ha motivado la permutación. No obstante la estructura factorial es esencialmente la misma en ambos análisis.

Al extraer cinco factores tampoco hubo cambios

Estos resultados permiten afirmar, que en la muestra de mujeres, igual que sucedió en la total, al eliminar el influjo de la Inteligencia General, la estructura factorial de las tareas de Fluidez no se ve modificada.

3.2.2. Eliminando el influjo de la Comprensión Verbal

TABLE 51. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de mujeres, eliminando el influjo de la Comprensión Verbal, mediante correlaciones parciales. C.P.: 6 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	FACTOR 6
Anunc.P.	I 21	887	---	---	---	---	---
Consecu.	I 23	725	---	---	---	---	---
Sugeren.	I 24	555	---	---	---	---	---
Adjetiv.	L 2	552	---	-305	---	---	---
Pr.Ul.L.	L 3	---	887	---	---	---	---
L.Cualq.	L 1	---	855	---	---	---	---
Pri.let.	L 5	---	549	---	440	---	---
Homomim.	S 11	---	---	765	---	---	---
Usos	I 18	---	---	644	---	---	---
N.Colec.	S 14	---	---	---	725	---	---
Termina.	L 6	---	---	---	607	---	---
Proyect.	I 20	---	-310	---	586	-314	---
Sinon.1.	S 16	---	---	---	---	662	---
Sinon.2.	S 9	---	---	---	---	656	---
Accione.	I 19	---	---	---	---	-652	---
Entrevi.	I 22	309	---	---	---	---	705
Refians.	I 17	---	---	395	---	---	595
P.Compu.	L 8	311	---	381	---	---	-555
Metafor.	S 15	364	---	389	---	---	---
Rosgo.2.	S 12	361	---	368	---	---	---
Antonim.	S 10	---	---	341	---	476	---
Rosgo.3.	S 13	---	---	472	---	---	---
Fom.Pol.	L 4	---	449	---	433	---	---
P.Prefi.	L 7	---	---	---	387	---	---

Los factores explican el 64% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5	6
FACTOR 1	1					
FACTOR 2	181	1				
FACTOR 3	345	151	1			
FACTOR 4	285	344	273	1		
FACTOR 5	119	220	194	170	1	
FACTOR 6	177	062	166	127	-089	1

TABLA 52. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de mujeres, eliminando el influjo de la Comprensión Verbal, mediante correlaciones parciales. F.P.: 2 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>
Fam.Pal. L	4	712	---
Pr.Ul.L. L	3	692	---
Termina. L	6	653	---
Pri.Let. L	5	653	---
L.Cualq. L	1	633	---
P.Prefi. L	7	525	---
Adjetiv. L	2	516	---
Consecu. I	23	---	801
Sugeren. I	24	---	671
Anunc.P. I	21	---	615
Refrans. I	17	---	561
Proyect. I	20	---	548
Usos I	18	---	537
N.Colec. S	14	455	---
Metafor. S	15	471	496
Sinon.1. S	16	482	---
Homonim. S	11	345	320
Rasgo.3. S	13	---	385
Accione. I	19	---	376
Rasgo.2. S	12	---	405
Antonim. S	10	463	---
Entrevi. I	22	---	473
P.Compu. L	8	352	---
Sinon.2. S	9	439	---

Los factores explican el 37% de la varianza total y el 71% de la es timoda.

Correlaciones entre los factores

	1	2
FACTOR 1		
FACTOR 2	431	

TABLA 53. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de mujeres, eliminando el influjo de la Comprensión Verbal, mediante correlaciones parciales. F.P.: 3 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>	<u>FACTOR 3</u>
Pri.Let. L	5	836	---	---
Pr.Ul.L. L	3	717	---	---
Fam.Pal. L	4	677	---	---
L.Cualq. L	1	627	---	---
Termina. L	6	504	---	---
Consecu. I	23	---	707	---
Sugeren. I	24	---	662	---
Entrevi. I	22	---	599	---
Proyect. I	20	---	586	---
Anunc.P. I	21	---	552	---
Accione. I	19	---	545	-313
Antonim. S	10	---	---	655
Sinon.2. S	9	---	---	652
P.Compu. L	8	---	---	561
Sinon.1. S	16	---	---	549
Homonim. S	11	---	---	514
Rasgo.3. S	13	---	---	505
Usos I	18	---	443	324
Metafor. S	15	---	385	444
Refrans. I	17	---	478	---
Rasgo.2. S	12	---	346	---
N.Colec. S	14	335	---	---
Adjetiv. L	2	417	---	---
P.Prefi. L	7	407	---	---

Los factores explican el 43% de la varianza total y el 82'6% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>
FACTOR 1			
FACTOR 2	329		
FACTOR 3	392	324	

TABLA 54. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de mujeres, eliminando el influjo de la Comprensión Verbal, mediante correlaciones parciales. F.P.: 4 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
Sinon.2. S	9	680	---	---	---
Homonim. S	11	678	---	---	---
Antonim. S	10	668	---	---	---
Sinon.1. S	16	541	---	---	---
Rasgo.3. S	13	513	---	---	---
P.Compu. L	8	501	---	---	---
Pri.Let. L	5	---	831	---	---
Pr.Ul.L. L	3	---	698	---	---
Fam.Pal. L	4	---	643	---	---
L.Cualq. L	1	---	619	---	---
Accione. I	19	---	---	600	---
Proyect. I	20	---	---	557	---
Entrevi. I	22	---	---	519	---
Anunc.P. I	21	---	---	---	784
Consecu. I	23	---	---	346	552
Termina. L	6	349	460	---	---
Refrans. I	17	340	---	397	---
Usos I	18	453	---	383	---
Adjetiv. L	2	---	468	---	393
Rasgo.2. S	12	306	---	---	---
N.Colec. S	14	---	316	---	---
P.Prefi. L	7	---	373	---	---
Metafor. S	15	490	---	---	---
Sugeren. I	24	---	---	406	390

Los factores explican el 46'3% de la varianza total y el 89% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	423			
FACTOR 3	228	183		
FACTOR 4	361	219	282	

TABLA 55. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de mujeres, eliminando el influjo de la Comprensión Verbal, mediante correlaciones parciales. F.P.: 5 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Sinon.2.	S	728	---	---	---	---
Homonim.	S	702	---	---	---	---
Antonim.	S	624	---	---	---	---
Sinon.1.	S	542	---	---	---	---
Refrens.	I	512	---	---	---	466
Rasgo.3.	S	501	---	---	---	---
Pr.Ul.L.	L	---	802	---	---	---
Pr.Let.	L	---	773	---	---	---
L.Cualq.	L	---	644	---	---	---
Fam.Pal.	L	---	598	---	---	---
Anunc.P.	I	---	---	838	---	---
Consecu.	I	---	---	608	---	---
Proyect.	I	---	---	---	778	---
N.Colec.	S	---	---	---	---	-293
Metafor.	S	438	---	---	---	---
P.Prefi.	L	---	337	---	---	---
P.Compu.	L	390	---	---	---	-342
Usos	I	449	---	---	301	---
Accione.	I	---	---	---	480	---
Termin.	L	---	352	---	---	---
Adjetiv.	L	---	397	---	---	---
Entrevi.	I	---	---	376	---	---
Rasgo.2.	S	275	---	---	325	367
Sugeren.	I	24	---	444	327	---

Los factores explican el 49'5% de la varianza total y el 95'3% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5
FACTOR 1					
FACTOR 2	402				
FACTOR 3	401	224			
FACTOR 4	273	249	321		
FACTOR 5	-188	-182	017	103	

La eliminación del influjo de la Comprensión Verbal, mediante correlaciones parciales, ha tenido cierto efecto disgregador en el análisis realizado por el método de Componentes Principales (Tabla 51). Aparecen 6 factores, mientras que eran 5 cuando este influjo no se controlaba (Tabla 12).

Los factores 1 y 2 primitivos (Tabla 12), de predominio Lingüístico y Semántico, respectivamente, se desdoblaron perdiendo consistencia. "Sinónimos 1" y "Sinónimos 2" conforman el nuevo factor 5 y algunas pruebas Lingüísticas se van a otros factores. Aunque no se detecta una dirección concreta de los cambios introducidos por el control de la Comprensión Verbal, se observa una tendencia a descohesionar ligeramente las tareas de Fluidez.

Las estructuras de 2 y 3 factores, extraídas por el método de Factores Principales (Tablas 52 y 53), no difieren de las obtenidas sin eliminar el influjo de la Comprensión Verbal (Tablas 13 y 14). Únicamente señalar que "Usos" logra un coeficiente de 0'324 en el tercer factor que antes no tenía. En estos análisis el control estadístico de la Comprensión no modifica la composición factorial de la Fluidez.

Al pedir 4 factores (Tabla 54) tampoco se producen cambios. Aparecen los mismos factores primitivos (Tabla 15), aunque con órdenes distintos. Al extraer 5 (Tabla 55), las diferencias son mínimas respecto al análisis primitivo (Tabla 16). Hay intercambio de posición entre los factores Lingüístico y Semántico, pasando éste al primer lugar y desapareciendo en aquél la pequeña contaminación semántica, ya que ahora no satura en él "Nombres Colectivos", que lo hacía cuando no se eliminaba el influjo de la Comprensión Verbal (Tabla 16).

En resumen, el control estadístico de la Comprensión Verbal se reflejó en el análisis de Componentes Principales con una ligera dis-

gregación de la estructura factorial de la Fluidez, mientras que en los análisis de Factores Principales su influencia fué prácticamente nula.

3.2.3. Eliminando el influjo de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal.

TABLA 56. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de mujeres, eliminando el influjo de la Inteligencia Ge
 rol y de la Comprensión Verbal, mediante correlaciones parciales. C.P.: 6 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	FACTOR 6
Anunc.P.	I 21	885	---	---	---	---	---
Consecu.	I 23	717	---	---	---	---	---
Adjetiv.	L 2	551	302	---	---	---	---
Sugeren.	I 24	548	---	---	---	---	---
Pr.Ul.L.	L 3	---	884	---	---	---	---
L.Cualq.	L 1	---	850	---	---	---	---
Pri.Let.	L 5	---	581	---	423	---	---
Homonim.	S 11	---	---	788	---	---	---
Usos	I 18	---	---	623	---	---	---
N.Colec.	S 14	---	---	---	737	---	---
Proyect.	I 20	---	---	---	593	-325	---
termino.	L 6	---	---	---	566	663	---
Sinon.1.	S 16	---	---	---	---	-647	---
Accione.	I 19	---	---	---	---	645	---
Sinon.2.	S 9	---	---	---	---	---	680
Entrevi.	I 22	315	---	---	---	---	645
Refrans.	I 17	---	---	333	---	---	-547
P.Compu.	L 8	309	---	407	---	---	---
Antonim.	S 10	---	---	337	---	479	---
Metafor.	S 15	355	---	407	---	---	---
Rasgo.2.	S 12	356	---	380	---	---	---
Rasgo.3.	S 13	---	---	498	---	---	---
P.Prefi.	L 7	---	---	---	362	---	---
Fam.Pal.	L 4	---	482	---	403	---	---

Los factores explican el 63'7% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5	6
FACTOR 1	1					
FACTOR 2	178	1				
FACTOR 3	346	163	1			
FACTOR 4	280	337	893	1		
FACTOR 5	105	203	195	158	1	
FACTOR 6	182	063	178	129	-092	1

TABLA 57. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de mujeres, eliminando el influjo de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal, mediante correlaciones parciales. F.P.: 2 factores

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>
Fam.Pal. L	4	716	---
Pr.Ul.L. L	3	697	---
Pri.Let. L	5	667	---
Termina. L	6	653	---
L.Cualq. L	1	632	---
P.Prefi. L	7	519	---
Adjetiv. L	2	514	---
Consecu. I	23	---	803
Sugerén. I	24	---	683
Anunc.P. I	21	---	615
Refrans. I	17	---	569
Usos I	18	---	554
Proyect. I	20	---	551
Metafor. S	15	451	511
N.Colec. S	14	449	---
Sinon.1. S	16	465	---
Homonim. S	11	322	336
Rasgo.2. S	12	---	415
Accione. I	19	---	370
Rasgo.3. S	13	---	400
Antonim. S	10	438	---
Entrevi. I	22	---	481
P.Compu. L	8	328	---
Sinon.2. S	9	422	---

Los factores explican el 37% de la varianza total y el 71'3% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	<u>1</u>	<u>2</u>
FACTOR 1		
FACTOR 2	433	

TABLA 58. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de mujeres, eliminando el influjo de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal, mediante correlaciones parciales. F.P.: 3 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>	<u>FACTOR 3</u>
Consecu. I	23	720	---	---
Sugeren. I	24	669	---	---
Entrevi. I	22	600	---	---
Proyect. I	20	585	---	---
Anunc.P. I	21	563	---	---
Accione. I	19	544	---	-330
Pri.Let. L	5	---	821	---
Pr.Ul.L. L	3	---	748	---
Fam.Pal. L	4	---	663	---
L.Cualq. L	1	---	636	---
Sinon.2. S	9	---	---	665
Antonim. S	10	---	---	653
Sinon.1. S	16	---	---	561
P.Compu. L	8	---	---	541
Metafor. S	15	404	---	431
Rasgo.3. S	13	---	---	481
Refrans. I	17	499	---	---
Usos I	18	476	---	---
Termina. L	6	---	486	---
Homonim. S	11	---	---	495
P.Prefi. L	7	---	397	---
N.Colec. S	14	---	320	---
Rasgo.2. S	12	364	---	---
Adjetiv. L	2	---	407	---

Los factores explican el 43% de la varianza total y el 82'7 de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3
FACTOR 1			
FACTOR 2	334		
FACTOR 3	334	381	

TABLA 59. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de mujeres, eliminando el influjo de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal, mediante correlaciones parciales. F.P.: 4 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
Sinon.2. S	9	695	---	---	---
Antonim. S	10	669	---	---	---
Homonim. S	11	650	---	---	---
Sinon.1. S	16	557	---	---	---
Pri.Let. L	5	---	815	---	---
Pr.Ul.L. L	3	---	729	---	---
Fam.Pal. L	4	---	631	---	---
L.Cualq. L	1	---	627	---	---
Accione. I	19	---	---	601	---
Proyect. I	20	---	---	552	---
Entrevi. I	22	---	---	518	---
Anunc.P. I	21	---	---	---	777
Consecu. I	23	---	---	364	549
N.Colec. S	14	---	303	---	---
Metafor. S	15	478	---	---	---
P.Prefi. L	7	---	366	---	---
Refrans. I	17	---	---	431	---
Usos I	18	405	---	431	---
P.Compu. L	8	492	---	---	---
Adjetiv. L	2	---	455	---	402
Rasgo.2. S	12	283	---	---	---
Termina. L	6	376	443	---	---
Rasgo.3. S	13	495	---	---	---
Sugeren. I	24	---	---	410	393

Los factores explican el 46% de la varianza total y el 89'3% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	411			
FACTOR 3	243	198		
FACTOR 4	352	213	292	

TABLA 60. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de mujeres, eliminando el influjo de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal, mediante correlaciones parciales, F.P.: 5 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Sinon.2.	S	9	774	---	---	---
Homonim.	S	11	644	---	---	---
Antonim.	S	10	601	---	---	---
Sinon.1.	S	16	567	---	---	---
Refrans.	I	17	514	---	---	486
Pr.UL.L.	L	3	---	799	---	---
Pri.Let.	L	5	---	790	---	---
L.Cualq.	L	1	---	642	---	---
Fam.Pal.	L	4	---	616	---	---
Anunc.P.	I	21	---	---	846	---
Consecu.	I	23	---	---	609	---
Proyect.	I	20	---	---	---	738
Accione.	I	19	---	---	---	504
N.Colec.	S	14	---	---	---	-266
Metafor.	S	15	385	---	---	---
P.Compu.	L	8	329	---	---	-388
P.Prefi.	L	7	---	351	---	---
Usos	I	18	375	---	---	---
Rasgo.3.	S	13	461	---	---	385
Rasgo.2.	S	12	---	---	---	247
Termin.	L	6	---	383	---	---
Entrevi.	I	22	---	---	---	---
Adjetiv.	L	2	---	421	---	---
Sugeren.	I	24	---	---	448	---
					319	---

Los factores explican el 49'4% de la varianza total y el 95'5% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5
FACTOR 1					
FACTOR 2	398				
FACTOR 3	395	236			
FACTOR 4	301	260	342		
FACTOR 5	-186	-163	022	110	

Al eliminar el influjo de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal conjuntamente, y realizar un análisis por Componentes Principales, ocurre lo mismo que cuando se eliminaba la Comprensión Verbal sólomente: la estructura factorial de la Fluidez tiende a presentar una mayor disgregación.

Sin pasar a describir los cambios ocurridos a cada prueba, que se pueden ver comparando las Tablas 12 y 56, se señalarán las modificaciones más relevantes. Cuando se elimina el influjo de ambas variables, el Factor 1, que era predominantemente Lingüístico se restringe, perdiendo las pruebas de "Terminaciones" y "Palabras con prefijos", que se van a un cuarto factor nuevo.

Lo mismo le ocurre al Factor 2, Semántico, que se fragmenta, yendo "Sinónimos 1" y "Sinónimos 2" al factor 5 y permaneciendo el resto de sus pruebas en el 3. El factor 3 primitivo que pierde "Rasgos 3" y gana "Palabras Compuestas" y "Entrevistas", pasa a ser el 1.

En definitiva con el control se produce un desdoblamiento de las pruebas de Fluidez que integraban los factores de predominio Lingüístico y Semántico.

Al extraer 2 factores, por el método de Factores Principales (Tabla 57), éstos no difieren de los hallados inicialmente (Tabla 13). Como siempre en este análisis, las pruebas Semánticas se reparten entre los dos factores de carácter Ideativo y Lingüístico.

Las estructuras de 3, 4 y 5 factores (Tablas 58, 59, 60 frente a 14, 15, 16) tampoco difieren de las primitivas. Apenas hay ligeras modificaciones en los coeficientes factoriales de las pruebas.

Si bien en los análisis de Componentes Principales el control de la Comprensión Verbal, o de ésta junto a la Inteligencia General, tiende a producir un desdoblamiento de los factores de Fluidez, cuando

estos se extraen por el método de Factores Principales, las modificaciones en la estructura son mínimas. Tal vez esto pueda ser interpretado en el sentido de que, con el control, la estructura factorial no se altera sustancialmente, ya que al extraer un número determinado de factores (Factores Principales) siempre se obtienen los mismos y fundamentales; pero si la extracción no es restringida (Componentes Principales) estos factores fundamentales se matizan. El control introduce una leve descohesión en la estructura factorial, puesta de manifiesto en los análisis de Componentes Principales, donde el método no impone "a priori" un número determinado de factores, sino que éste depende de los "valores propios".

3.2.4. Comentario.

Los análisis precedentes de las tareas de Fluidez en la muestra de mujeres, controlando estadísticamente el influjo de la Inteligencia General, Comprensión Verbal y ambas, ponen de manifiesto que:

- a) El control del influjo de la Inteligencia General no modifica la estructura factorial de las tareas de Fluidez obtenida en ausencia de dicho control.
- b) El control de la Comprensión Verbal y de ésta junto a la Inteligencia General, tiende a rebajar la cohesión de las tareas de Fluidez cuando se analizan por el método de los Componentes Principales, apareciendo un nuevo factor en la estructura. Sin embargo, en los sucesivos análisis por el método de los Factores Principales no se produjeron cambios relevantes.

Estos resultados, aparentemente contradictorios, según el método empleado, no lo son. Más bien indican, que aunque el control de la Comprensión Verbal incide en la cohesión de los factores de Fluidez, no los niega, sino que la estructura se flexibiliza y matiza. Por ello, al extraer un número determinado de factores por el método de los Factores

Principales, estos aparecen formados exactamente por las mismas pruebas que cuando el control no se ejercía. Cuando se deja mayor libertad de extracción (Componentes Principales) es cuando la estructura se matiza.

En conclusión, en lo que a la muestra de mujeres se refiere, parece que el control mediante correlaciones parciales de la Inteligencia General, no afecta a la estructura factorial de la Fluidez Verbal; mientras que el de la Comprensión Verbal incide ligeramente en ella, - dándole mayor flexibilidad.

3.3. Análisis en la muestra de hombres mediante correlaciones parciales.

El orden de los análisis se efectuará como en las muestras anteriores. Se irá eliminando sucesivamente el influjo de la Inteligencia General, Comprensión Verbal y ambas, evaluando los efectos sobre la estructura factorial de la Fluidez Verbal.

3.3.1. Eliminando el influjo de la Inteligencia General

TABLA 61. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de hombres, eliminando el influjo de la Inteligencia General, mediante correlaciones parciales. C.P.: 4 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
Refrans. I	17	853	---	---	---
Consecu. I	23	794	---	---	---
Entrevi. I	22	750	---	---	---
Anunc.P. I	21	723	---	---	---
Accione. I	19	700	---	---	---
Usos I	18	696	---	336	---
Proyect. I	20	645	---	---	---
L.Cualq. L	1	597	---	---	-307
Homonim. S	11	559	---	---	---
Metafor. S	15	556	---	---	---
Rasgo.2. S	12	503	317	---	---
Sinon.1. S	16	---	872	---	---
Sinon.2. S	9	---	805	---	---
Antonim. S	10	---	643	---	365
Adjetiv. L	2	---	567	---	---
Fam.Pal. L	4	---	---	825	---
Pr.Ul.L. L	3	---	---	790	---
Pri.Let. L	5	---	---	732	---
P.Prefi. L	7	---	---	608	---
Rasgo.3. S	13	---	---	---	626
N.Colec. S	14	---	317	393	-502
P.Compu. L	8	---	441	---	---
Termina. L	6	---	401	497	---
Sugeren. I	24	470	435	---	---

Los factores explican el 60'5% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	364			
FACTOR 3	353	435		
FACTOR 4	239	056	032	

TABLA 62. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de hombres, eliminando el influjo de la Inteligencia General, mediante correlaciones parciales. F.P.: 2 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>
Consecu. I	23	784	---
Refrans. I	17	763	---
Accione. I	19	729	---
Proyect. I	20	726	---
Usos I	18	700	---
Anunc.P. I	21	694	---
Entrevi. I	22	689	---
Metafor. S	15	628	---
Sugeren. I	24	610	---
Homonim. S	11	583	---
Termina. L	6	---	708
Sinon.2. S	9	---	666
P.Prefi. L	7	---	641
Sinon.1. S	16	---	624
N.Colec. S	14	---	592
Pri.Let. L	5	---	574
Pr.Ul.L. L	3	---	572
Fom.Pal. L	4	---	520
Adjetiv. L	2	---	467
P.Compu. L	8	---	445
Antonim. S	10	---	484
Rasgo.3. S	13	456	---
L.Cualq. L	1	430	---
Rasgo.2. S	12	497	---

Los factores explican el 45'6% de la varianza total y el 77% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2
FACTOR 1		
FACTOR 2	473	

TABLA 63. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de hombres, eliminando el influjo de la Inteligencia General, mediante correlaciones parciales. F.P.: 3 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>	<u>FACTOR 3</u>
Consecu. I	23	769	---	---
Refrans. I	17	742	---	---
Accione. I	19	719	---	---
Usos I	18	713	327	---
Proyect. I	20	711	---	---
Anunc.P. I	21	677	---	---
Entrevi. I	22	673	---	---
Metafor. S	15	621	---	---
Sugerén. I	24	596	---	407
Homonim. S	11	570	---	---
Fam.Pal. L	4	---	715	---
Pr.Ul.L. L	3	---	684	---
Pri.Let. L	5	---	674	---
P.Prefi. L	7	---	550	---
Sinon.1. S	16	---	---	747
Sinon.2. S	9	---	---	745
Antonim. S	10	---	---	547
Adjétiv. L	2	---	---	456
Rasgo.2. S	12	485	---	---
Rasgo.3. S	13	446	---	---
Termina. L	6	---	463	344
N.Colec. S	14	---	443	---
L.Cualq. L	1	430	---	---
P.Compu. L	8	---	---	347

Los factores explican el 50% de la varianza total y el 84% de la estimada.

Correlaciones entre los factores.

	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>
FACTOR 1			
FACTOR 2	389		
FACTOR 3	379	497	

TABLA 64. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de hombres, eliminando el influjo de la Inteligencia General, mediante correlaciones parciales. F.P.: 4 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
Refrans. I	17	963	---	---	---
Entrevi. I	22	713	---	---	---
Consecu. I	23	585	---	---	---
Anunc.P. I	21	546	---	---	---
Usos I	18	508	---	337	---
Sugeren. I	24	---	762	---	---
Rasgo.3. S	13	---	565	---	---
Adjetiv. L	2	---	532	---	---
Antonim. S	10	---	509	---	313
Fam.Pal. L	4	---	---	704	---
Pri.Let. L	5	---	---	696	---
Pr.Ul.L. L	3	---	---	680	---
P.Prefi. L	7	---	---	558	---
Sinon.1. S	16	---	---	---	677
Sinon.1. S	9	---	---	---	627
N.Colec. S	14	---	---	469	---
L.Cualq. L	1	405	---	---	---
Homonim. S	11	387	343	---	---
Accione. I	19	468	357	---	---
Proyect. I	20	422	403	---	---
Metafor. S	15	---	482	---	---
P.Compu. L	8	---	428	---	---
Rasgo.2. S	12	385	---	---	---
Termina. L	6	---	469	457	---

Los factores explican el 53% de la varianza total y el 89'3% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	593			
FACTOR 3	316	472		
FACTOR 4	048	221	329	

TABLA 65. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de hombres, eliminando el influjo de la Inteligencia General, mediante correlaciones parciales. F.P.: 5 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Accione. I	19	789	---	---	---	---
Metafor. S	15	728	---	---	---	---
Consecu. I	23	663	---	---	---	---
Sugeren. I	24	663	---	307	---	---
Usos I	18	611	300	---	---	---
Proyect. I	20	519	---	---	---	---
Fam.Pal. L	4	---	750	---	---	---
Pr.Let. L	5	---	741	---	---	---
Pr.Ul.L. L	3	---	648	---	---	---
P.Prefi. L	7	---	534	---	---	---
Sinon.1. S	16	---	---	800	---	---
Sinon.2. S	9	---	---	756	---	---
Antonim. S	10	---	---	507	---	-373
Refrens. I	17	---	---	---	710	---
Entrevi. I	22	---	---	---	641	---
N.Colec. S	14	---	---	---	---	500
Homonim. S	11	---	---	---	---	---
P.Compu. L	8	376	---	---	---	---
L.Cualq. L	1	294	---	---	---	---
Termin. L	6	---	473	---	---	---
Anunc.P. I	21	474	---	---	---	---
Adjetiv. L	2	418	---	388	---	---
Rosgo.2. S	12	428	---	---	---	---
Rosgo.3. S	13	386	---	---	---	-336

Los factores explican el 55'5% de la varianza total y el 93'6% de la estimado.

Correlaciones entre los factores.

	1	2	3	4	5
FACTOR 1					
FACTOR 2	457				
FACTOR 3	375	474			
FACTOR 4	486	147	072		
FACTOR 5	-222	008	-056	-123	

Como se puede observar en las Tablas 61, 62, 63, 64 y 65, el control estadístico de la Inteligencia General, mediante correlaciones parciales, no introduce ninguna modificación en la estructura factorial de la Fluidez Verbal, obtenida sin dicho control (Tablas 21, 22, 23, 24 y 25). Ningún cambio mínimamente relevante se detectó en los análisis hechos tanto por el método de Componentes Principales, como de Factores Principales. La Inteligencia General como ya se había comprobado en las otras muestras no parece jugar un papel importante en la organización factorial de las tareas de Fluidez Oral.

3.3.2. Eliminando el influjo de la Comprensión Verbal

TABLA 66. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de hombres, eliminando el influjo de la Comprensión Verbal, mediante correlaciones parciales. C.P.: 4 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
Refrans. I	17	867	---	---	---
Consecu. I	23	794	---	---	---
Entrevi. I	22	761	---	---	---
Anunc.P. I	21	744	---	---	---
Accione. I	19	715	---	---	---
Usos I	18	706	322	---	---
Proyect. I	20	631	---	---	---
L.Cualq. L	1	566	---	---	---
Metafor. S	15	564	---	---	---
Homonim. S	11	549	---	---	---
Rasgo.2. S	12	528	---	---	---
Fam.Pol. L	4	---	816	---	---
Pr.Ul.L. L	3	---	775	---	---
Pri.Let. L	5	---	726	---	---
P.Prefi. L	7	---	604	---	---
Termina. L	6	---	517	346	---
Sinon.1. S	16	---	---	883	---
Sinon.2. S	9	---	---	790	---
Antonim. S	10	---	---	556	484
Adjetiv. L	2	---	---	547	---
N.Colec. S	14	---	341	393	-587
Rasgo.3. S	13	---	---	---	562
P.Compu. L	8	---	---	428	---
Sugeren. I	24	458	---	406	311

Los factores explican el 59% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	354			
FACTOR 3	347	390		
FACTOR 4	254	056	102	

TABLA 67. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de hombres, eliminando el influjo de la Comprensión Verbal, mediante correlaciones parciales. F.P.: 2 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>
Refrans. I	17	800	---
Consecu. I	23	768	---
Entrevi. I	22	732	---
Proyect. I	20	724	---
Accione. I	19	717	---
Anunc.P. I	21	685	---
Usos I	18	684	---
Metafar. S	15	603	---
Sugeren. I	24	592	---
Homonim. S	11	586	---
Rasgo.2. S	12	502	---
Termina. L	6	---	684
P.Prefi. L	7	---	625
Sinon.2. S	9	---	601
N.Colec. S	14	---	562
Sinon.1. S	16	---	559
Pri.Let. L	5	---	542
Pr.Ul.L. L	3	---	534
Fam.Pal. L	4	---	520
L.Cualq. L	1	426	---
Antonim. S	10	---	429
Rasgo.3. S	13	429	---
Adjetiv. L	2	---	480
P.Compu. L	8	---	464

Los factores explican el 43'5% de la varianza total y el 75% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	<u>1</u>	<u>2</u>
FACTOR 1		
FACTOR 2	474	

TABLA 68. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de hombres, eliminando el influjo de la Comprensión Verbal, mediante correlaciones parciales. F.P.: 3 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>	<u>FACTOR 3</u>
Refrans. I	17	772	---	---
Consecu. I	23	756	---	---
Entrevi. I	22	717	---	---
Usos I	18	714	322	---
Accione. I	19	708	---	---
Proyect. I	20	705	---	---
Anunc.P. I	21	670	---	---
Metafor. S	15	601	---	---
Homonim. S	11	567	---	---
Sugeren. I	24	560	---	437
Fam.Pal. L	4	---	704	---
Pr.Ul.L. L	3	---	660	---
Pri.Let. L	5	---	644	---
P.Prefi. L	7	---	543	---
Sinon.1. S	16	---	---	726
Sinon.2. S	9	---	---	718
Antonim. S	10	---	---	542
P.Compu. L	8	---	---	367
Rasgo.3. S	13	414	---	---
Termina. L	6	---	455	333
N.Colec. S	14	---	427	---
Rasgo.2. S	12	485	---	---
Adjetiv. L	2	---	---	480
L.Cualq. L	1	431	---	---

Los factores explican el 48% de la varianza total y el 83% de la estimado.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3
FACTOR 1			
FACTOR 2	373		
FACTOR 3	391	453	

TABLA 69. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de hombres, eliminando el influjo de la Comprensión Verbal, mediante correlaciones parciales. F.P.: 4 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>	<u>FACTOR 3</u>	<u>FACTOR 4</u>
Refrans. I	17	938	---	---	---
Entrevi. I	22	723	---	---	---
Consecu. I	23	688	---	---	---
Anunc.P. I	21	643	---	---	---
Usos I	18	615	335	---	---
Accione. I	19	580	---	---	---
Fam.Pal. L	4	---	709	---	---
Pr.Ul.L. L	3	---	647	---	---
Pri.Let. L	5	---	638	---	---
P.Prefi. L	7	---	538	---	---
Sugeren. I	24	---	---	641	---
Sinon.1. S	16	---	---	---	743
Sinon.2. S	9	---	---	---	652
N.Colec. S	14	---	437	---	310
Metafor. S	15	419	---	332	---
Rasgo.2. S	12	453	---	---	---
L.Cualq. L	1	424	---	---	---
Rasgo.3. S	13	---	---	469	---
Termina. L	6	---	465	437	---
Proyect. I	20	484	---	385	---
Antonim. S	10	---	---	495	315
Adjetiv. L	2	---	---	401	---
P.Compu. L	8	---	---	313	---
Homonim. S	11	439	---	---	---

Los factores explican el 51'3% de la varianza total y el 88'4% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>
FACTOR 1				
FACTOR 2	339			
FACTOR 3	536	363		
FACTOR 4	195	361	275	

TABLA 70. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de hombres, eliminando el influjo de la Comprensión Verbal, mediante correlaciones parciales. F.P.: 5 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Refans. I	17	849	---	---	---	---
Anunc.P. I	21	748	---	---	---	---
Entrevi. I	22	670	---	---	---	---
Consecu. I	23	608	---	---	---	---
Usos I	18	605	361	---	---	---
Accione. I	19	544	---	---	---	---
Fam.Pal. L	4	---	713	---	---	---
Pr.Ul.L. L	3	---	668	---	---	---
Pi.Let. L	5	---	628	---	---	---
P.Prefl. L	7	---	535	---	---	---
Sugeren. I	24	---	---	620	---	-300
Rasgo.3. S	13	---	---	510	---	---
Sinon.1. S	16	---	---	---	740	---
Sinon.2. S	9	---	---	---	734	---
Metafor. S	15	378	---	314	---	---
Rasgo.2. S	12	461	---	---	---	---
L.Cuadq. L	1	---	---	---	---	485
N.Colec. S	14	---	393	---	306	---
Termin. L	6	---	451	---	---	---
Proyect. I	20	456	---	410	---	---
Adjetiv. L	2	---	---	375	---	---
P.Prefi. L	8	---	---	395	---	---
Antonim. S	10	---	---	324	---	---
Homonim. S	11	415	---	470	354	---

Los factores explican el 53'7% de la varianza total y el 92'6% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5
FACTOR 1	1				
FACTOR 2	314	1			
FACTOR 3	498	335	1		
FACTOR 4	188	380	289	1	
FACTOR 5			12	223	1

La estructura factorial obtenida por el método de los Componentes Principales, cuando se controló el influjo de la Comprensión Verbal (Tabla 66), es igual que la que se obtuvo sin dicho control (Tabla 21). Aparecen los mismos 4 factores. Un primero Ideativo, un segundo - Lingüístico, antes tercero, y un tercero y cuarto Semánticos. "Sugerencias", en este último logra una ligera saturación que antes no tenía. Parece como si la estructura factorial en la muestra de los hombres tuviese mayor cohesión que en la de mujeres, dado que en éstas al controlar la Comprensión Verbal, tendía a disgregarse, no ocurriendo así - aquí. Donde más se aprecia esta mayor consistencia es en el factor Ideativo, que como ya se comentó al hablar de la hipótesis 1, se presenta más sólido en los hombres que en las mujeres.

En la extracción de 2, 3, 4 y 5 factores por el método de los Factores Principales (Tablas 67, 68, 69, 70) tampoco se produjeron cambios apreciables en la organización factorial obtenida primitivamente (Tablas 22, 23, 24, 25).

3.3.3. Eliminando el influjo de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal.

TABLA 71. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de hombres, eliminando el influjo de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal, mediante correlaciones parciales. C.P.: 4 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
Refrans. I	17	866	---	---	---
Consecu. I	23	796	---	---	---
Entrevi. I	22	761	---	---	---
Anunc.P. I	21	740	---	---	---
Accione. I	19	720	---	---	---
Usos I	18	707	---	316	---
Proyect. I	20	647	---	---	---
Metafor. S	15	570	---	---	---
L.Cualq. L	1	569	---	---	---
Homonim. S	11	552	---	---	---
Rasgo.2. S	12	526	300	---	---
Sinon.1. S	16	---	883	---	---
Sinon.2. S	9	---	796	---	---
Antonim. S	10	---	549	---	481
Adjetiv. L	2	---	547	---	---
Fam.Pal. L	4	---	---	813	---
Pr.Ul.L. L	3	---	---	776	---
Pri.Let. L	5	---	---	728	---
P.Prefi. L	7	---	---	598	---
Termina. L	6	---	349	511	---
N.Colec. S	14	---	395	341	-585
Rasgo.3. S	13	---	---	---	573
P.Compu. L	8	---	430	---	---
Sugeren. I	24	475	394	---	---

Los factores explican el 59% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores.

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	347			
FACTOR 3	353	392		
FACTOR 4	249	099	057	

TABLA 72. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de hombres, eliminando el influjo de la Comprensión Verbal y de la Inteligencia General mediante correlaciones parciales. F.P.: 2 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>
Refrans. I	17	802	---
Consecu. I	23	767	---
Entrevi. I	22	732	---
Proyect. I	20	727	---
Accione. I	19	716	---
Usos I	18	688	---
Anunc.P. I	21	687	---
Metafor. S	15	607	---
Sugeren. I	24	594	---
Homonim. S	11	584	---
Rasgo.2. S	12	503	---
Termina. L	6	---	685
P.Prefi. L	7	---	622
Sinon.2. S	9	---	605
Sinon.1. S	16	---	566
N.Colec. S	14	---	560
Pri.Let. L	5	---	539
Pr.Ul.L. L	3	---	530
Fam.Pal. L	4	---	516
L.Cualq. L	1	425	---
Rasgo.3. S	13	430	---
Antonim. S	10	---	441
Adjetiv. L	2	---	485
P.Compu. L	8	---	466

Los factores explican el 43'7% de la varianza total y el 75'4% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2
FACTOR 1		
FACTOR 2	474	

TABLA 73. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de hombres, eliminando el influjo de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal mediante correlaciones parciales. F.P.: 3 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>	<u>FACTOR 3</u>
Refrans. I	17	776	---	---
Consecu. I	23	756	---	---
Entrevi. I	22	717	---	---
Usos I	18	713	315	---
Proyect. I	20	713	---	---
Accione. I	19	710	---	---
Anunc.P. I	21	671	---	---
Metafor. S	15	605	---	---
Sugeren. I	24	571	---	418
Antonim. S	11	569	---	---
Fam.Pal. L	4	---	704	---
Pr.Ul.L. L	3	---	660	---
Pri.Let. L	5	---	648	---
P.Prefi. L	7	---	535	---
Sinon.1. S	16	---	---	731
Sinon.2. S	9	---	---	730
Antonim. S	10	---	---	530
L.Cualq. L	1	431	---	---
Termina. L	6	---	454	332
Rasgo.3. S	13	418	---	---
N.Colec. S	14	---	420	---
Rasgo.2. S	12	489	---	---
Adjetiv. L	2	---	---	474
P.Compu. L	8	---	---	365

Los factores explican el 48'4% de la varianza total y el 83'5% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3
FACTOR 1			
FACTOR 2	376		
FACTOR 3	387	459	

TABLA 74. Análisis Factorial de la Fluidez en la muestra de hombres, eliminando el influjo de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal mediante correlaciones parciales. F.P.: 4 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
Refrans. I	17	927	---	---	---
Entrevi. I	22	732	---	---	---
Consecu. I	23	717	---	---	---
Anunc.P. I	21	650	---	---	---
Usos I	18	640	325	---	---
Accione. I	19	624	---	---	---
Proyect. I	20	548	---	---	320
Fam.Pal. L	4	---	707	---	---
Pr.Ul.L. L	3	---	647	---	---
Pri.Let. L	5	---	641	---	---
P.Prefi. L	7	---	528	---	---
Sinon.1. S	16	---	---	784	---
Sinon.2. S	9	---	---	703	---
Sugerén. I	24	350	---	---	516
Metafor. S	15	462	---	---	---
Rasgo.2. S	12	462	---	---	---
L.Cualq. L	1	449	---	---	---
Antonim. S	10	---	---	390	418
Termina. L	6	---	460	---	385
Homonim. S	11	471	---	---	---
P.Compu. L	8	---	---	280	---
Adjetiv. L	2	---	---	361	321
Rasgo.3. S	13	---	---	---	455
N.Colec. S	14	---	434	304	---

Los factores explican el 51'4% de la varianza total y el 88'5% de la estimada.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	350			
FACTOR 3	286	408		
FACTOR 4	479	299	257	

TABLA 75. Análisis Factorial de la fluidez en la muestra de hombres, eliminando el influjo de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal mediante correlaciones parciales. F.P.: 5 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Refans.	I 17	930	---	---	---	---
Entrevi.	I 22	751	---	---	---	---
Consecu.	I 23	647	---	---	---	---
Anunc.P.	I 21	611	---	---	---	---
Usos	I 18	554	310	---	---	---
Accione.	I 19	529	---	---	394	---
Fom.Pal.	L 4	---	731	---	---	---
Pr.Let.	L 5	---	707	---	---	---
Pr.Ul.L.	L 3	---	647	---	---	---
P.Prefi.	L 7	---	536	---	---	---
Sinon.1.	S 16	---	---	786	---	---
Sinon.2.	S 9	---	---	749	---	---
Rasgo.3.	S 13	---	---	---	---	451
N.Colec.	S 14	---	---	310	---	-413
Metafor.	S 15	358	---	---	---	---
Homonim.	S 11	426	---	---	---	---
L.Cualq.	L 8	415	---	---	---	---
P.Compu.	L 6	---	---	308	---	---
Termina.	L 20	480	455	---	---	---
Proyect.	I 10	---	---	451	---	---
Antonim.	S 2	---	---	394	---	446
Adjetiv.	L 12	410	---	---	---	---
Rasgo.2.	S 12	---	---	---	---	---
Sugeren.	I 24	---	---	---	480	---

Los factores explican el 54% de la varianza total y el 93% de la estimado.

Correlaciones entre los factores.

	1	2	3	4	5
FACTOR 1					
FACTOR 2	346				
FACTOR 3	283	438			
FACTOR 4	438	391	309		
FACTOR 5	312	068	119	190	

Si el control de la Inteligencia General primero, y de la Comprensión Verbal después, no produjo cambios en la estructura factorial de la Fluidez, tampoco el de ambas introdujo modificaciones de relieve en ella.

En el análisis de Componentes Principales aparecían 4 factores (Tabla 21), volviéndose a repetir (Tabla 71) con pequeñas fluctuaciones en los coeficientes de algunas pruebas. Las estructuras de 2 y 3 factores (Tablas 72, 73) son aún más fieles a sus homólogas (Tablas 22, 23). Cuando se extraen 4 factores (Tabla 74) se producen algunos reajustes en las saturaciones de las pruebas. El Factor 1 refuerza su naturaleza Ideativa recuperando "Sugerencias" y "Metáforas". El que era Factor 3 (Tabla 24) pasa a ser 2, incorporándosele "Terminaciones", con lo que también aumenta su carácter Lingüístico. El que era Factor 4 pasa a ser 3, implementado con "Adjetivos" y "Nombres Colectivos". Por último el Factor 2 primitivo pasa a ser el 4, con un notable descenso en los coeficientes. Estos reajustes no originan una nueva estructura; básicamente permanece la primitiva. Con 5 factores (Tabla 75) lo más destacado es la anexión de las pruebas ideativas del Factor 4 primitivo (Tabla 25) con las demás ideativas en el 1.

Estos cambios introducidos en los dos últimos análisis, al controlar simultáneamente la Inteligencia General y la Comprensión Verbal, tienden en ambos casos, más en el segundo que en el primero, a reforzar la composición del factor formado por las pruebas ideativas.

3.3.4. Comentario.

Los análisis factoriales de las tareas de Fluidez llevados a cabo en la muestra de hombres y comentados en las páginas precedentes, arrojaron los siguientes resultados:

a) El control estadístico de la Inteligencia General, mediante corre_g

ciones parciales, no afecta a la estructura factorial de las tareas de Fluidez Verbal Oral.

- b) Igualmente, cuando se controla la Comprensión Verbal, la estructura factorial de la Fluidez no registra cambios.
- c) Al controlar conjuntamente ambas variables, en dos de los análisis se produjeron algunas modificaciones en la estructura de la Fluidez, pero sin representar alteraciones fundamentales.

**3.4. Análisis de la Fluidez junto con la Inteligencia General y
la Comprensión Verbal como variables de referencia.**

3.4.1. Análisis en la muestra total.

TABLA 76. Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez y la Inteligencia General. N = 188. C.P.: 4 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
Consecu. I	23	784	---	---	---
Anunc.P. I	21	725	---	---	---
Accione. I	19	692	---	---	---
Refrans. I	17	666	---	---	---
Entrevi. I	22	661	---	---	---
Proyect. I	20	645	---	---	---
Usos I	18	638	---	---	---
Sugeren. I	24	619	336	---	---
Sinon.1. S	16	---	796	---	---
Sinon.2. S	9	---	778	---	---
Antonim. S	10	---	697	---	---
P.Compu. L	8	---	541	---	---
Pri.Let. L	5	---	---	792	---
Pr.Ul.L. L	3	---	---	762	---
Fam.Pal. L	4	---	---	728	---
L.Cualq. L	1	---	---	583	---
P.Prefi. L	7	---	---	543	---
Termina. L	6	---	360	541	---
Intelig.	25	---	---	---	900
Adjetiv. L	2	---	487	---	---
Rasgo.2. S	12	483	273	---	---
Metafor. S	15	493	275	---	---
N.Colec. S	14	---	340	450	---
Rasgo.3. S	13	387	416	---	---
Homonim. S	11	372	346	---	---

Los factores explican el 55'5% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	367			
FACTOR 3	335	433		
FACTOR 4	062	141	029	

TABLA 77. Análisis Factorial en la muestra total. 24 variables de Fluidez y una de Comprensión Verbal. N=188. C.P.: 4 factores.

<u>VARIABLES</u>	<u>Nº</u>	<u>FACTOR 1</u>	<u>FACTOR 2</u>	<u>FACTOR 3</u>	<u>FACTOR 4</u>
Consecu. I	23	792	---	---	---
Anunc.P. I	21	730	---	---	---
Accione. I	19	697	---	---	---
Refrons. I	17	658	---	355	-330
Entrevi. I	22	658	---	---	-327
Proyect. I	20	651	---	---	---
Usos I	18	649	---	---	---
Sugerén. I	24	645	---	---	---
Metafor. S	15	521	---	---	---
Pri.Let. L	5	---	785	---	---
Fam.Pal. L	4	---	765	---	---
Pr.Ul.L. L	3	---	729	---	---
Termina. L	6	---	609	---	---
L.Cualq. L	1	---	559	---	---
P.Prefi. L	7	---	558	---	---
N.Colec. S	14	---	532	---	---
Sinon.2. S	9	---	---	816	---
Sinon.1. S	16	---	---	788	---
Antonim. S	10	---	---	653	---
Compr.V.	25	---	322	453	-506
Homonim. S	11	382	---	375	---
Rasgo.3. S	13	414	---	---	409
Rasgo.2. S	12	500	---	---	---
Adjetiv. L	2	---	333	---	377
P.Compu. L	8	---	---	359	399

Los factores explican el 56'2% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores.

	1	2	3	4
FACTOR 1				
FACTOR 2	353			
FACTOR 3	343	433		
FACTOR 4	080	077	136	

TABLA 78. Análisis Factorial. 24 variables de Fluidez, Inteligencia General y Comprensión Verbal. N=188
C.P.: 5 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Consecu.	I 23	784	---	---	---	---
Anunc.P.	I 21	725	---	---	---	---
Accione.	I 19	688	---	---	---	---
Refrens.	I 17	664	---	319	-323	---
Entrevi.	I 22	658	---	---	-319	---
Usos	I 18	645	---	---	---	---
Proyect.	I 20	639	---	---	---	---
Sugeren.	I 24	632	---	---	---	---
Metafor.	S 15	507	---	---	---	---
Pri.let.	L 5	---	---	---	---	---
Fam.Pol.	L 4	---	786	---	---	---
Pr.Ul.L.	L 3	---	759	---	---	---
Termino.	L 6	---	726	---	---	---
L.Cuolq.	L 1	---	596	---	---	---
P.Prefi.	L 7	---	563	---	---	---
N.Colec.	S 14	---	546	---	---	---
Sinon.2.	S 9	---	516	---	---	---
Sinon.1.	S 16	---	---	837	---	---
Antonim.	S 10	---	---	832	---	---
Compr.V.	S 26	---	---	655	---	---
Intelig.	S 25	---	311	424	-513	---
P.Compu.	L 8	---	---	326	395	914
Rasgo.3.	S 13	405	---	---	414	---
Adjetiv.	L 2	---	322	---	377	---
Rasgo.2.	S 12	492	---	---	---	---
Homonim.	S 11	382	---	321	---	---

Los factores explican el 58'5% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5
--	---	---	---	---	---

FACTOR 1	339				
FACTOR 2	340	439			
FACTOR 3	091	084	145		
FACTOR 4	091	111	193	027	
FACTOR 5					

Los sucesivos análisis factoriales de las tareas de Fluidez junto con la Inteligencia General, Comprensión Verbal y ambas, muestran un común denominador: la gran consistencia de la estructura factorial de la Fluidez a pesar de la introducción de las variables de referencia citadas.

Al analizar la Fluidez junto con la Inteligencia General, se pone de manifiesto lo que se acaba de afirmar. La estructura factorial la forman 4 factores, los tres primeros de Fluidez, ya conocidos, y el cuarto única y exclusivamente formado por la Inteligencia General. Los factores de Fluidez son prácticamente los mismos que los obtenidos en el análisis en el que no se había incluido la Inteligencia General. Las pruebas lingüísticas "Adjetivos" y "Palabras Compuestas" siguen yéndose al factor Semántico y algunas semánticas obtienen saturaciones en el sólido factor Ideativo.

Al incluir con la Fluidez la Comprensión Verbal, ésta obtiene un coeficiente factorial de 0'453 en el Factor 3 (Semántico) y 0'322 en el 2 (Lingüístico), siendo su mayor saturación (-0'506) en un cuarto factor residual y de escasas posibilidades de interpretación. La Comprensión Verbal aparece, y es lógico, más ligada a la Fluidez que lo hacía la Inteligencia General, pero no por ello modifica sustancialmente su estructura, que se reafirma nuevamente. En ese cuarto factor cuyo peso más importante corresponde a la Comprensión Verbal saturan también 2 pruebas lingüísticas, 1 semántica y 2 ideativas.

Cuando se incluyen ambas variables de referencia (Comprensión Verbal e Inteligencia General), la estructura factorial es prácticamente la anterior, surgiendo un nuevo factor, formado únicamente por la Inteligencia General.

La introducción de las variables de referencia, no altera la estructura factorial de la Fluidez, que sigue estando formada básica-

mente por los factores Lingüístico, Semántico e Ideativo. Unicamente la Comprensión Verbal tiene coeficientes factoriales de cierta relevancia en estos factores, mostrándose mucho más ligada a la Fluidéz que la Inteligencia General.

3.4.2. Análisis en la muestra de mujeres.

TABLA 79. Análisis Factorial en la muestra de mujeres. 24 variables de Fluidez y uno de Inteligencia General.
C.P.: 6 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	FACTOR 6
Sinon.2.	S 9	817	---	---	---	---	---
Homonim.	S 11	716	---	---	---	---	---
Sinon.1.	S 16	663	---	---	---	---	---
Antonim.	S 10	653	---	---	---	---	---
Refrens.	I 17	590	---	---	---	-505	---
Pr.Ul.L.	I 3	---	888	---	---	---	---
L.Cuadq.	L 1	---	804	---	---	---	---
Pri.let.	L 5	---	789	---	---	---	---
Fam.Pal.	L 4	---	643	---	---	---	---
Anunc.P.	I 21	---	---	897	---	---	---
Consecu.	I 23	---	---	676	---	---	---
Adjetiv.	L 2	---	425	556	---	---	---
Sugeren.	I 24	---	---	554	314	---	---
Accione.	I 19	---	---	---	817	---	---
Proyect.	I 20	---	---	---	699	---	---
N.Colec.	I 14	---	---	---	---	575	---
Intelig.	S 25	---	---	---	---	476	---
P.Compu.	L 8	---	---	---	---	---	819
Usos	I 18	357	---	---	454	---	300
Rasgo.3.	S 13	414	---	352	---	---	---
Metafor.	S 15	363	---	342	---	---	---
Termino.	L 6	379	400	---	---	305	---
Entrevi.	L 22	---	313	305	---	-493	---
P.Prefi.	L 7	331	423	---	---	---	---
Rasgo.2.	S 12	---	---	361	---	---	---

Los factores explican el 65% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores.

	1	2	3	4	5	6
FACTOR 1	1					
FACTOR 2	382	1				
FACTOR 3	405	278	1			
FACTOR 4	267	233	294	1		
FACTOR 5	221	222	089	-023	1	
FACTOR 6	095	-025	050	-014	017	1

TABLA 80. Análisis Factorial en la muestra de mujeres. 24 variables de Fluidez y una de Comprensión Verbal.
C.P.: 5 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Pr.Ul.L. L	3	825	---	---	---	---
Pri.Let. L	5	825	---	---	---	---
L.Cualq. L	1	772	---	---	---	---
Fam.Pol. L	4	680	---	---	---	---
Compr.V. L	25	507	---	---	---	---
Homomim. S	11	---	308	---	---	---
Sinon.2. S	9	---	749	---	---	---
Homomim. S	10	---	737	---	---	---
Sinon.1. S	16	---	702	---	---	---
P.Compu. L	8	---	564	---	---	---
Anunc.P. I	21	---	---	835	---	---
Consecu. I	23	---	---	616	---	---
Sugeren. I	24	---	---	574	337	---
Accione. I	19	---	---	---	809	---
Proyect. I	20	---	---	---	713	---
N.Colec. S	14	---	---	---	---	546
Termino. L	6	474	345	---	---	---
Refrans. I	17	---	457	---	---	---
Usos I	18	---	457	---	430	---
Rasgo.3. S	13	---	494	365	---	---
Metafor. S	15	---	421	330	---	---
P.Prefi. L	7	466	319	---	---	---
Entrevi. I	22	333	---	414	325	---
Adjetiv. L	2	500	---	497	---	---
Rasgo.2. S	12	---	---	342	268	288

Los factores explican el 61'5% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5
FACTOR 1	1				
FACTOR 2	410	1			
FACTOR 3	230	333	1		
FACTOR 4	255	245	278	1	
FACTOR 5	113	125	066	-044	1

TABLA 81. Análisis Factorial en la muestra de mujeres. 24 variables de Fluidez, Inteligencia General y Comprensión Verbal. C.P.: 6 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	FACTOR 6
Pr.Ul.L.	L	859	---	---	---	---	---
L.Cualq.	L	799	---	---	---	---	---
Pri.Let.	L	767	---	---	---	---	---
Fam.Pal.	L	610	---	---	---	---	---
Compr.V.	L	504	346	---	---	---	---
Sinon.2.	S	---	811	---	---	---	---
Sinon.1.	S	---	674	---	---	---	---
Homonim.	S	---	660	---	---	---	---
Antonim.	S	---	656	---	---	---	---
Refrans.	I	---	522	---	264	-456	---
Anunc.P.	I	---	---	---	---	---	---
Consecu.	I	---	---	---	---	---	---
Sugeren.	I	---	---	---	308	---	---
Adjetiv.	L	450	---	---	---	---	---
Accione.	I	---	-334	---	820	---	---
Proyect.	I	---	---	---	699	595	---
N.Colec.	S	---	---	---	---	---	---
Intelig.	L	---	---	---	---	352	816
P.Compu.	L	---	322	---	---	---	360
Usos	I	---	---	---	465	---	---
Rasgo.3.	S	---	---	---	---	---	---
Metafor.	S	---	331	413	---	---	---
Rasgo.2.	S	---	328	373	---	---	---
Entrevi.	I	---	---	388	---	313	---
P.Prefi.	L	421	---	394	300	-382	-321
Termina.	L	389	383	---	---	329	---

Los factores explican el 64% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5	6
FACTOR 1	1					
FACTOR 2	385	1				
FACTOR 3	236	356	1			
FACTOR 4	244	264	294	1		
FACTOR 5	197	212	134	009	1	
FACTOR 6	022	138	068	005	037	1

Las variables de referencia, en la muestra de mujeres, como ocurrió en la total, no ejercen prácticamente ninguna influencia en la composición factorial de la Fluidez, que mantiene su estructura. En la mayoría de los análisis se originan nuevos factores, además de los de Fluidez, para dar cuenta de las variables introducidas.

Así, en el análisis de la Fluidez junto con la Inteligencia General, aparece el Factor 6 cuya única saturación importante pertenece a esta variable. Cuando se introduce la Comprensión Verbal como variable de referencia, ésta satura en los Factores 1 y 2 de Fluidez, sin alterar su estructura. Esto mismo ocurre cuando ambas, Comprensión e Inteligencia, se analizan junto a la Fluidez. Se mantienen los factores y aparece uno nuevo para dar cuenta de la Inteligencia.

En conclusión, la introducción de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal como variables de referencia en el análisis factorial de las tareas de Fluidez, no modifica la estructura de ésta. Ello indica la independencia y cohesión del área de covariación de la Fluidez respecto a otras, que como la Comprensión Verbal le son bastante afines.

3.4.3. Análisis en la muestra de hombres.

TABLA 82. Análisis Factorial en la muestra de hombres. 24 variables de Fluidéz y una de Inteligencia General.
C.P.: 5 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Refans. I	17	856	---	---	---	---
Consecu. I	23	785	---	---	---	---
Entrevi. I	22	748	---	---	---	---
Anunc.P. I	21	730	---	---	---	---
Usos I	18	688	347	---	---	---
Accione. I	19	674	---	---	---	---
Proyect. I	20	601	---	---	-317	---
L.Cuqlq. L	1	563	---	---	---	-398
Homonim. S	11	550	---	---	---	---
Metafor. S	15	546	300	---	---	---
Rasgo.2. S	12	515	---	351	---	---
Fam.Pal. L	4	---	840	---	---	---
Pr.Ul.L. L	3	---	788	---	---	---
Pri.Let. L	5	---	734	---	---	---
P.Prefi. L	7	---	603	---	---	---
Termina. L	6	---	530	---	---	---
Sinon.1. S	16	---	---	364	---	---
Sinon.2. S	9	---	---	893	---	---
Homonim. S	10	---	---	821	---	---
Adjetiv. L	2	---	---	596	---	384
Intelig. S	25	---	---	523	---	---
Rasgo.3. S	13	---	---	---	844	---
P.Compu. L	8	---	---	---	---	664
N.Colec. S	14	---	370	389	---	---
Sugeren. I	24	429	---	362	-392	-471
				355		

Los factores explican el 62.7% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5
FACTOR 1	1				
FACTOR 2	358	1			
FACTOR 3	337	436	1		
FACTOR 4	-141	-074	-112	1	
FACTOR 5	233	033	059	-072	1

TABLA 83. Análisis Factorial en la muestra de hombres. 24 variables de Fluidez y una de Comprensión Verbal.
C.P.: 5 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Refons.	I 17	869	---	---	---	---
Entrevi.	I 22	779	---	---	---	---
Consecu.	I 23	771	---	---	---	---
Anunc.P.	I 21	694	---	---	---	---
Usos	I 18	677	---	355	---	---
Accione.	I 19	677	---	---	---	---
Proyect.	I 20	651	---	---	---	---
L.Cuolq.	L 1	576	---	---	---	361
Homomim.	S 11	563	---	---	---	---
Metafor.	S 15	531	---	---	---	---
Rasgo.2.	S 12	504	---	---	---	---
Sinon.1.	S 16	---	800	---	---	---
Sinon.2.	S 9	---	722	---	---	---
Adjetiv.	L 2	---	660	---	---	---
Antonim.	S 10	---	645	---	---	-407
P.Compu.	L 8	---	541	---	-337	---
Sugeren.	I 24	452	520	---	---	---
Fam.Pol.	L 4	---	---	838	---	---
Pr.Ul.L.	L 3	---	---	805	---	---
Pri.Let.	L 5	---	---	747	---	---
P.Prefi.	L 7	---	---	622	---	---
Termino.	L 6	---	416	514	---	---
Compr.V.	S 25	---	---	---	709	---
N.Colec.	S 14	---	---	310	---	607
Rasgo.3.	S 13	---	---	---	---	-548

Los factores explican el 63'4% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5
FACTOR 1					
FACTOR 2	371				
FACTOR 3	363	438			
FACTOR 4	-119	034	012		
FACTOR 5	-129	031	083	066	

TABLA 84. Análisis Factorial en la muestra de hombres. 24 variables de Fluidez, Inteligencia General y Comprensión Verbal. C.P.: 6 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	FACTOR 6
Refrens.	I 17	860	---	---	---	---	---
Consecu.	I 23	773	---	---	---	---	---
Entrevi.	I 22	757	---	---	---	314	---
Anunc.P.	I 21	694	---	---	---	---	---
Usos	I 18	673	339	---	---	---	---
Accione.	I 19	667	---	---	---	---	---
Proyect.	I 20	611	---	---	---	---	-310
L.Cuadq.	I 1	565	---	---	-350	---	---
Homomim.	S 11	545	---	---	---	---	---
Metafor.	S 15	533	---	---	---	---	---
Rasgo.2.	S 12	509	---	358	---	---	---
Fam.Pal.	L 4	---	845	---	---	---	---
Pr.Ul.L.	L 3	---	793	---	---	---	---
Pri.let.	L 5	---	765	---	---	---	---
P.Prefi.	L 7	---	600	---	---	---	---
Termina.	L 6	---	533	---	---	---	---
Sinon.1.	S 16	---	---	844	---	---	---
Sinon.2.	S 9	---	---	747	---	---	---
Adjetiv.	L 2	---	---	639	---	---	---
Antonim.	S 10	---	---	522	470	---	---
P.Compu.	L 8	---	---	517	---	---	---
Rasgo.3.	S 13	---	---	457	605	---	---
N.Colec.	S 14	---	273	---	-571	---	---
Compr.V.	S 26	---	---	---	---	697	---
Intelig.	S 25	---	---	---	---	---	838
Sugeren.	I 24	426	---	407	---	---	-344

Los factores explican el 65'5% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5	6
FACTOR 1						
FACTOR 2	359					
FACTOR 3	338	447				
FACTOR 4	215	008	069			
FACTOR 5	-086	024	051	-054		
FACTOR 6	-082	-012	-055	-044	018	

Por último, en la muestra de hombres, como en las anteriores, la incidencia de las variables de referencia en la composición factorial de la Fluidez es muy escasa.

Al incluir la Inteligencia General con la Fluidez, a los factores de Fluidez se añade uno nuevo que da cuenta de la Inteligencia, como ocurría en las otras muestras. Sin embargo en el caso de la Comprensión Verbal, que en las otras muestras tendía a saturar ligeramente en los factores de Fluidez, aquí no lo hace en ninguno, surgiendo un factor para explicarla.

Cuando se utilizan ambas, Inteligencia y Comprensión, se muestran de nuevo muy independientes, originándose un factor para cada una de ellas. Además no saturan en ninguno de los de Fluidez.

3.4.4. Resumen.

Los análisis de las tareas de Fluidez Verbal Oral junto con la Inteligencia General y la Comprensión Verbal, como variables de referencia, pusieron de manifiesto en las tres muestras la gran independencia del área de la Fluidez frente a dichas variables, que precisaron de factores específicos para ser explicadas. La Comprensión Verbal se mostró más afín, saturando algunas veces en los factores de Fluidez de tipo Semántico, fundamentalmente.

Esta saturación de la Comprensión en el factor Semántico de la Fluidez, tal vez esté relacionada con el hecho de que la prueba de Comprensión utilizada (PMA), consistía en identificar el sinónimo de una palabra entre cuatro propuestos, y a su vez entre las tareas de fluidez semántica había dos pruebas que exigían la producción de sinónimos. Admitiendo, por supuesto, que no es lo mismo la identificación y la producción, no deja de haber un aspecto común, en cuanto a la sinonimia.

En definitiva, la Inteligencia General se muestra completamen-

te independiente de la Fluidez, mientras que la Comprensión Verbal, sin llegar a modificar fundamentalmente su estructura factorial (la de la Fluidez), está algo más conexiada con ella.

Esto viene a completar y corroborar los resultados obtenidos - mediante las correlaciones parciales

3.5. Resumen y conclusiones sobre la Hipótesis 3.

La hipótesis 3 se planteó para comprobar si el control estadístico, mediante correlaciones parciales, de la Inteligencia General, Comprensión Verbal y ambas, modificaba la estructura factorial de las tareas de Fluidez Verbal Oral, permitiendo así conocer en qué grado la estructura dependía de las variables controladas.

Para ello se realizaron análisis factoriales en las tres muestras de que se disponía, controlando sucesivamente el influjo de las dos variables citadas, así como el de ambas tomadas conjuntamente. Los análisis se efectuaron por los métodos de Componentes Principales y Factores Principales.

A modo de complemento, también se realizaron análisis factoriales de las tareas de Fluidez junto con la Inteligencia General y la Comprensión Verbal como variables de referencia.

Dado que los resultados se comentaron con detalle en el lugar correspondiente, aquí se resumirán los más sobresalientes:

- 1) El control estadístico de la Inteligencia General no produjo modificaciones significativas en la estructura factorial de las tareas de Fluidez, en ninguna de las tres muestras utilizadas, lo que indica claramente que la Inteligencia General no influye en la configuración factorial de la Fluidez Verbal Oral.
- 2) Cuando se controló el influjo de la Comprensión Verbal y el de ésta junto a la Inteligencia General, se produjeron algunas modificaciones en las estructuras factoriales. En la muestra total y en la de mujeres, al extraer los factores por el método de los Componentes Principales, apareció un nuevo factor, que matizaba la estructura anterior.

Este factor no altera sustancialmente la organización factorial de la Fluidez, como se comprobó al ir extrayendo factores por el método de Factores Principales, pero es una señal de la mayor incidencia de la Comprensión Verbal en el campo de la Fluidez.

3) La Inteligencia General y la Comprensión Verbal mostraron gran independencia de los factores de Fluidez cuando se las incluyó como variables de referencia. No obstante la Comprensión Verbal obtuvo saturaciones algo más elevadas que la Inteligencia General, poniéndose otra vez de manifiesto su mayor afinidad con el campo de la Fluidez.

En cuanto a la hipótesis 3, a la vista de los resultados, puede concluirse, que, efectivamente el campo de la Fluidez ofrece suficiente independencia y singularidad como para que su estructura factorial no se vea significativamente modificada, cuando se controla estadísticamente el influjo de la Inteligencia General, Comprensión Verbal y ambas; si bien el control de la Comprensión Verbal tiene cierta influencia, tendiendo a flexibilizar la estructura.

Aparece, pues, bastante clara la independencia de la Fluidez - respecto a la Inteligencia General, observándose una mayor vinculación con la Comprensión Verbal. Tal vinculación se concreta en una ligera - disgregación de la estructura factorial de la Fluidez cuando se controla estadísticamente el influjo de la Comprensión.

4. FLUIDEZ VERBAL Y PERSONALIDAD: HIPOTESIS 4.

Con la hipótesis 4 se trataron de estudiar las posibles relaciones entre las variables de Personalidad Extraversión-Introversión, Neuroticismo-Control y las de Fluidez Verbal. Ello vino motivado por el intento de ir poniendo en conexión los factores encontrados en el área de la Fluidez con otros aspectos de la conducta, y determinar así su verdadera significación psicológica. Pues como Yela (1976) ha señalado "La admisión de un factor como auténtico rasgo diferencial del comportamiento exige su verificación extrafactorial. La admisión de un factor gana peso y garantía en la medida en que se confirme mediante la comprobación sistemática de sus relaciones con otras variables y condiciones en estudios empíricos y experimentales de tipo teórico y práctico, general, psicofisiológico, patológico, etc. En la medida en que un factor se verifica intra y extrafactorialmente, se consolida su validez científica como rasgo diferencial definido por los comportamientos covariantes y por el conjunto de funciones comprobadas que le relacionan con los demás fenómenos de conducta". (pág. 594).

El estudio se hizo mediante Análisis de Varianza, Covarianza / Factorial. En los Análisis de Varianza y Covarianza se utilizaron como variables dependientes las de Fluidez y como independientes las de Personalidad. El diseño fué de 2x2, formándose los 4 grupos correspondientes al dicotomizar la Extraversión-Introversión y el Neuroticismo-Control por la media. En los Análisis de Covarianza, se utilizaron como covarianzas la Inteligencia General, la Comprensión Verbal y ambas, sucesivamente. Se efectuó un análisis para cada variable de Fluidez, añadiéndose además otras 4 que se formaron al sumar las pruebas lingüísticas, las semánticas, las ideativas y todas las empleadas. El Análisis Factorial incluyó las 24 va-

riables de Fluidéz iniciales y las dos de Personalidad. Se consideró que los análisis de Varianza, Covarianza y Factorial revelarían perfectamente las relaciones entre las variables de Personalidad y las de Fluidéz. También se incluyen las correlaciones entre todas ellas.

4.1. Análisis de Varianza y Covarianza

En todos los análisis se utilizó un diseño factorial 2x2. Después de dicotomizar las variables de Personalidad por la media, los 4 grupos - quedaron así(1):

	<u>Total</u>	<u>Mujeres</u>	<u>Hombres</u>
1.1. Extravertidos-Neuróticos	49	22	18
1.2. Extravertidos-Controlados	49	22	18
2.1. Introversos-Neuróticos	42	26	24
2.2. Introversos-Controlados	<u>42</u>	<u>26</u>	<u>24</u>
	182	96	84

Con este diseño y las variables de Fluidéz como dependientes, se realizaron en cada muestra 28 análisis de varianza(2) (uno para cada variable de Fluidéz), 28 de covarianza, tomando como covarianza la Inteligencia General, 28 tomando la Comprensión Verbal y 28 tomando ambas. Es decir, con cada variable de Fluidéz se llevaron a cabo 4 análisis: uno de varianza y 3 de covarianza. Esto permitía conocer no sólo las relaciones Fluidéz-Personalidad, sino también la incidencia en ellas del control de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal(3).

Se presentarán en primer lugar los análisis realizados en la muestra Total, después los de la muestra de Mujeres y finalmente los de los -

(1) Después de la dicotomización, los grupos no quedaron así exactamente, sino que hubo que extraer al azar algunos sujetos (Glass y Stanley, - 1974) para que las casillas fuesen proporcionales.

(2) Las variables de Fluidéz utilizadas inicialmente fueron 24, pero con objeto de estudiar las implicaciones de los factores hipotetizados, - se obtuvieron cuatro puntuaciones derivadas sumando 1) las variables lingüísticas, 2) los semánticas, 3) las ideativas y 4) todas.

(3) También se realizó un análisis de varianza 2x2x2 de forma tentativa.

Hombres. Se incluyen, simultáneamente, para cada variable, las "F" de los cuatro análisis, lo que facilita la comparación. La significación estadística al Nivel de confianza del 95%, se indicará con un asterisco y con dos la del 99%.

4.1.1. Muestra Total

TABLA 85. Media y Desviación típica de las pruebas Lingüísticas en los cuatro grupos del diseño. Muestra total (N=182)

	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>
	<u>Letra en cualquier sitio</u>		<u>Adjetivos</u>	
Extrav.-Neurot.	30'57	7'56	41'63	13'30
Extrav.-Contro.	28'71	7'48	39'38	13'27
Introv.-Neurot.	28'73	7'85	37'80	8'95
Introv.-Contro.	28'33	7'77	41'57	13'53
	<u>Primera y última letra</u>		<u>Familia de Palabras</u>	
Extrav.-Neurot.	39'22	8'25	26'00	6'25
Extrav.-Contro.	36'28	8'48	23'63	6'19
Introv.-Neurot.	37'97	8'98	21'83	5'51
Introv.-Contro.	38'11	8'63	23'95	5'43
	<u>Primera Letra</u>		<u>Terminaciones</u>	
Extrav.-Neurot.	53'36	11'60	23'81	6'48
Extrav.-Contro.	51'55	10'17	23'30	6'08
Introv.-Neurot.	52'21	9'38	21'66	5'96
Introv.-Contro.	52'90	10'81	22'83	6'55
	<u>Palabras con prefijos</u>		<u>Palabras Compuestas</u>	
Extrav.-Neurot.	15'79	5'00	9'30	4'35
Extrav.-Contro.	15'51	5'18	8'36	4'22
Introv.-Neurot.	15'11	5'92	8'23	3'56
Introv.-Contro.	16'11	5'49	8'28	4'20

TABLA 86. Media y desviación típica de las pruebas Semánticas en los cuatro grupos del diseño. Muestra total (N=182).

	\bar{X}	Sx	\bar{X}	Sx
	Sinónimos 2		Antónimos	
Extrav.-Neurot.	16'38	5'03	19'81	4'82
Extrov.-Contro.	15'69	4'72	18'16	5'16
Introv.-Neurot.	16'14	4'72	18'40	4'94
Introv.-Contro.	18'19	6'06	18'90	5'30
	Homónimos		Rasgos 2	
Extrav.-Neurot.	21'04	4'68	7'61	3'32
Extrav.-Contro.	21'79	5'80	7'00	3'38
Introv.-Neurot.	20'78	5'72	6'80	3'08
Introv.-Contro.	21'26	4'43	7'30	3'65
	Rasgos 3		Nombres Colectivos	
Extrav.-Neurot.	7'46	4'65	8'67	3'61
Extrav.-Contro.	7'06	3'16	7'81	4'12
Introv.-Neurot.	6'95	3'58	7'52	2'73
Introv.-Contro.	7'61	3'79	8'14	3'97
	Metáforas		Sinónimos 1	
Extrav.-Neurot.	22'40	7'48	15'73	3'76
Extrav.-Contro.	24'18	10'86	15'75	4'00
Introv.-Neurot.	20'54	7'85	17'16	4'66
Introv.-Contro.	22'64	11'26	16'88	4'77

TABLA 87. Media y desviación típica de las pruebas Ideativas en los cuatro grupos del diseño. Muestra total (N=182).

	\bar{X}	Sx	\bar{X}	Sx
	Refranes		Usos	
Extrav.-Neurot.	10'67	5'50	39'69	10'60
Extrav.-Contro.	9'04	3'74	39'53	14'63
Introv.-Neurot.	10'47	5'38	38'11	13'30
Introv.-Contro.	10'59	5'19	38'66	14'91
	Acciones		Proyectos	
Extrav.-Neurot.	20'77	6'88	14'14	5'95
Extrav.-Contro.	20'87	8'01	14'02	6'89
Introv.-Neurot.	22'64	8'64	14'45	7'57
Introv.-Contro.	21'14	7'03	15'40	7'08
	Anuncios Publicitarios		Entrevistas	
Extrav.-Neurot.	23'22	7'04	46'16	16'57
Extrav.-Contro.	25'40	6'91	41'77	15'76
Introv.-Neurot.	23'66	8'38	43'52	14'32
Introv.-Contro.	25'07	10'84	43'88	17'97
	Consecuencias		Sugerencias	
Extrav.-Neurot.	27'67	9'56	35'57	13'28
Extrav.-Contro.	28'65	11'46	33'97	15'06
Introv.-Neurot.	27'85	9'97	34'40	16'82
Introv.-Contro.	28'83	10'56	35'04	17'86

TABLA 88. Media y desviación típica de las variables de Fluidez derivadas. Muestra total (N=182).

	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>
<u>Lingüísticas (Todas las pruebas lingüísticas acumuladas)</u>		
Extrav.-Neurot.	239'71	43'62
Extrav.-Contro.	226'75	41'37
Introv.-Neurot.	223'59	38'51
Introv.-Contro.	232'11	47'46
<u>Semánticas (Todas las pruebas semánticas acumuladas)</u>		
Extrav.-Neurot.	119'14	25'72
Extrav.-Contro.	117'46	28'96
Introv.-Neurot.	114'33	27'86
Introv.-Contro.	120'95	31'07
<u>Ideativas (Todas las pruebas ideativas acumuladas)</u>		
Extrav.-Neurot.	217'91	53'33
Extrav.-Contro.	213'28	56'67
Introv.-Neurot.	215'14	64'47
Introv.-Contro.	218'64	71'43
<u>Total (Todas las pruebas de Fluidez acumuladas)</u>		
Extrav.-Neurot.	576'77	106'90
Extrav.-Contro.	557'51	112'20
Introv.-Neurot.	553'07	110'64
Introv.-Contro.	571'71	135'19

TABLA 89. "F" obtenidas en los Análisis de Varianza y Covarianza. Pruebas: Letra en cualquier sitio, Adjetivos, Primera y Última Letra, Familia de Palabras y Primera Letra. Muestra Total (N=182).

<u>Fuente de Variación</u>	<u>Análisis de Varianza</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.</u>	<u>A.Cov. Cov.=C.V.</u>	<u>A. Cov. Cov.=I.G.y C.V.</u>
<u>Letra en cualquier sitio</u>				
Extrav.-Introv.	0'94	0'83	1'14	1'06
Neurot.-Contro.	0'98	1'24	0'87	0'98
Interacción	0'40	0'52	0'08	0'12
<u>Adjetivos</u>				
Extrav.-Introv.	0'19	0'15	0'25	0'22
Neurot.-Contro.	0'16	0'08	0'24	0'18
Interacción	2'61	2'84	1'81	1'91
<u>Primera y Última Letra</u>				
Extrav.-Introv.	0'05	0'12	0'02	0'06
Neurot.-Contro.	1'20	1'90	1'07	1'56
Interacción	1'45	2'00	0'64	0'94
<u>Familia de Palabras</u>				
Extrav.-Introv.	4'82*	4'35*	5'50*	5'06*
Neurot.-Contro.	0'02	0'17	0'00	0'07
Interacción	6'55**	7'65**	5'11*	5'90**
<u>Primera Letra</u>				
Extrav.-Introv.	0'00	0'00	0'00	0'00
Neurot.-Contro.	0'12	0'18	0'07	0'06
Interacción	0'63	0'72	0'16	0'15

Nota. I.G.: Inteligencia General
C.V.: Comprensión Verbal
Cov.: Covarianza

TABLA 90. "F" obtenidas en los Análisis de Varianza y Covarianza. Pruebas: Terminaciones, Palabras con Prefijos, Palabras Compuestas, Sinónimos 2, Antónimos. Muestra Total (N=182).

<u>Fuente de Variación</u>	<u>Análisis de Varianza</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.</u>	<u>A.Cov. Cov.=C.V.</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.yC.V.</u>
<u>Terminaciones</u>				
Extrav.-Introv.	1'97	1'78	2'58	2'47
Neurot.-Contro.	0'12	0'04	0'26	0'20
Interacción	0'80	0'99	0'17	0'21
<u>Palabras con Prefijos</u>				
Extrav.-Introv.	0'00	0'00	0'01	0'00
Neurot.-Contro.	0'19	0'05	0'34	0'21
Interacción	0'64	0'88	0'13	0'22
<u>Palabras Compuestas</u>				
Extrav.-Introv.	0'88	0'66	1'03	0'82
Neurot.-Contro.	0'53	1'05	0'44	0'83
Interacción	0'64	1'03	0'26	0'50
<u>Sinónimos 2</u>				
Extrav.-Introv.	2'16	2'39	2'18	2'27
Neurot.-Contro.	0'78	0'50	1'16	0'96
Interacción	3'20	3'62*	1'92	2'07
<u>Antónimos</u>				
Extrav.-Introv.	0'19	0'13	0'29	0'24
Neurot.-Contro.	0'58	0'87	0'48	0'62
Interacción	2'04	2'39	1'12	1'28

TABLA 91. "F" obtenidas en los Análisis de Varianza y Covarianza. Pruebas: Homónimos, Rasgos 2, Rasgos 3, Nombres Colectivos y Metáforas. Muestra Total (N=182)

<u>Fuente de Variación</u>	<u>Análisis de Varianza</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.</u>	<u>A.Cov. Cov.=C.V.</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.yC.V.</u>
<u>Homónimos</u>				
Extrav.-Introv.	0'25	0'17	0'36	0'29
Neurot.-Contro.	0'63	0'35	0'86	0'61
Interacción	0'03	0'00	0'34	0'22
<u>Rasgos 2</u>				
Extrav.-Introv.	0'24	0'17	0'30	0'23
Neurot.-Contro.	0'01	0'07	0'00	0'03
Interacción	1'23	1'50	0'73	0'91
<u>Rasgos 3</u>				
Extrav.-Introv.	0'00	0'01	0'00	0'00
Neurot.-Contro.	0'05	0'00	0'05	0'00
Interacción	0'88	1'12	0'73	0'97
<u>Nombres Colectivos</u>				
Extrav.-Introv.	0'56	0'45	0'67	0'57
Neurot.-Contro.	0'04	0'16	0'02	0'08
Interacción	1'82	2'19	1'18	1'41
<u>Metáforas</u>				
Extrav.-Introv.	1'44	1'24	1'68	1'52
Neurot.-Contro.	1'87	1'36	2'23	1'79
Interacción	0'01	0'06	0'04	0'01

TABLA 92. "F" obtenidas en los Análisis de Varianza y Covarianza. Pruebas: Sinónimos 1, Refranes, Usos, Acciones y Proyectos. Muestra total. (N=182)

<u>Fuente de Variación</u>	<u>Análisis de Varianza</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.</u>	<u>A.Cov. Cov.=C.V.</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.yC.V.</u>
<u>Sinónimos 1</u>				
Extrav.-Introv.	4'01*	4'27*	4'11*	4'20*
Neurot.-Contro.	0'04	0'12	0'01	0'02
Interacción	0'05	0'01	0'50	0'42
<u>Refranes</u>				
Extrav.-Introv.	0'83	1'00	0'77	0'88
Neurot.-Contro.	1'04	1'46	0'92	1'20
Interacción	1'39	1'73	0'76	0'96
<u>Usos</u>				
Extrav.-Introv.	0'37	0'26	0'44	0'34
Neurot.-Contro.	0'00	0'01	0'02	0'00
Interacción	0'03	0'11	0'00	0'00
<u>Acciones</u>				
Extrav.-Introv.	0'87	0'78	0'82	0'69
Neurot.-Contro.	0'37	0'24	0'32	0'16
Interacción	0'49	0'60	0'81	1'03
<u>Proyectos</u>				
Extrav.-Introv.	0'68	0'64	0'62	0'55
Neurot.-Contro.	0'16	0'19	0'23	0'34
Interacción	0'27	0'24	0'06	0'02

TABLA 93. "F" obtenidas en los Análisis de Varianza y Covarianza. Pruebas: Anuncios Publicitarios, Entrevistas, Consecuencias, Sugerencias y Lingüísticas acumuladas. Muestra total (N=182)

<u>Fuente de Variación</u>	<u>Análisis de Varianza</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.</u>	<u>A.Cov. Cov.=C.V.</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.yC.V.</u>
<u>Anuncios Publicitarios</u>				
Extrav.-Introv.	0'00	0'00	0'00	0'00
Neurot.-Contro.	2'09	1'97	2'15	2'07
Interacción	0'09	0'08	0'15	0'15
<u>Entrevistas</u>				
Extrav.-Introv.	0'01	0'01	0'03	0'03
Neurot.-Contro.	0'69	0'69	0'60	0'49
Interacción	0'96	0'96	0'46	0'39
<u>Consecuencias</u>				
Extrav.-Introv.	0'01	0'01	0'00	0'00
Neurot.-Contro.	0'39	0'34	0'48	0'48
Interacción	0'00	0'00	0'05	0'05
<u>Sugerencias</u>				
Extrav.-Introv.	0'00	0'00	0'00	0'02
Neurot.-Contro.	0'04	0'00	0'02	0'00
Interacción	0'22	0'13	0'07	0'01
<u>Lingüísticas acumuladas</u>				
Extrav.-Introv.	0'71	0'54	1'06	0'91
Neurot.-Contro.	0'12	0'35	0'05	0'14
Interacción	2'84	3'46	1'52	1'83

TABLA 94. "F" obtenidas en los Análisis de Varianza y Covarianza. Pruebas: Semánticas acumuladas, Ideativas acumuladas y Todas las pruebas acumuladas. Muestra total (N=182).

<u>Fuente de Variación</u>	<u>Análisis de Varianza</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.</u>	<u>A.Cov. Cov.=C.V.</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.yC.V.</u>
<u>Semánticas acumuladas</u>				
Extrav.-Introv.	0'02	0'00	0'06	0'03
Neurot.-Contro.	0'34	0'10	0'57	0'33
Interacción	0'96	1'35	0'27	0'44
<u>Ideativas acumuladas</u>				
Extrav.-Introv.	0'02	0'02	0'00	0'00
Neurot.-Contro.	0'00	0'00	0'00	0'00
Interacción	0'19	0'20	0'01	0'00
<u>Todas las pruebas acumuladas</u>				
Extrav.-Introv.	0'07	0'04	0'15	0'12
Neurot.-Contro.	0'00	0'03	0'01	0'00
Interacción	1'20	1'45	0'41	0'48

4.1.1.1. Comentario

En la muestra total, las relaciones Fluidez-Personalidad únicamente resultaron estadísticamente significativas (N.C. 95%) en las pruebas "Familia de Palabras", "Sinónimos 1" y "Sinónimos 2". En la primera, los extravertidos fueron más fluidos que los introvertidos y la interacción Extravertidos x Neuróticos también afectó la producción: el Neuroticismo favoreció la producción en los extravertidos y la rebajó en los introvertidos. La interacción tuvo ese mismo sentido en "Sinónimos 2", al utilizar la Inteligencia General como covarianza. En "Sinónimos 1" los introvertidos superaron a los extravertidos.

El tipo de análisis realizado, bien sea de varianza o de covarianza, no introdujo modificaciones sustanciales en los resultados.

Aunque los datos se analizan, a continuación, con más detalle, tomando separadamente la muestra de mujeres y la de hombres, estos resultados previos parecen indicar que las relaciones Personalidad-Fluidez no van a ser muy importantes.

4.1.2. Muestra de mujeres

TABLA 95. Media y desviación típica de las pruebas Lingüísticas en los cuatro grupos del diseño. Muestra de mujeres (N=96).

	\bar{X}	Sx	\bar{X}	Sx
	<u>Letra en cualquier sitio</u>		<u>Adjetivos</u>	
Extrav.-Neurot.	31'72	6'34	39'90	10'69
Extrav.-Contro.	30'45	8'67	39'77	12'66
Intro.-Neurot.	30'03	7'14	37'26	9'52
Intro.-Contro.	30'00	8'64	42'53	12'07
	<u>Primera y última letra</u>		<u>Familia de Palabras</u>	
Extrav.-Neurot.	40'13	8'65	25'00	5'32
Extrav.-Contro.	38'50	10'13	21'36	4'98
Intro.-Neurot.	37'96	8'18	21'53	6'13
Intro.-Contro.	40'84	8'94	23'96	4'15
	<u>Primera Letra</u>		<u>Terminaciones</u>	
Extrav.-Neurot.	55'13	12'27	23'90	7'05
Extrav.-Contro.	50'86	10'71	23'13	6'22
Intro.-Neurot.	51'11	9'06	21'26	5'71
Intro.-Contro.	56'88	12'37	23'50	6'30
	<u>Palabras con prefijos</u>		<u>Palabras Compuestas</u>	
Extrav.-Neurot.	16'09	5'32	8'72	4'44
Extrav.-Contro.	15'04	4'87	9'50	4'51
Intro.-Neurot.	15'03	6'59	7'69	3'18
Intro.-Contro.	17'30	5'19	8'19	4'54

TABLA 96. Media y desviación típico de las pruebas Semánticas en los cuatro grupos del diseño. Muestra de mujeres (N=96).

	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>
	<u>Sinónimos 2</u>		<u>Antónimos</u>	
Extrav.-Neurot.	16'45	4'84	20'95	4'94
Extrav.-Contro.	16'09	5'05	17'54	5'59
Introv.-Neurot.	16'34	4'69	18'00	4'52
Introv.-Contro.	18'96	6'37	20'57	5'60
	<u>Homónimos</u>		<u>Rasgos 2</u>	
Extrav.-Neurot.	21'18	5'28	8'50	3'44
Extrav.-Contro.	20'68	6'34	7'86	3'52
Introv.-Neurot.	20'88	5'97	7'50	3'30
Introv.-Contro.	22'30	5'00	8'19	3'85
	<u>Rasgos 3</u>		<u>Nombres Coletivos</u>	
Extrav.-Neurot.	7'59	4'97	8'31	3'79
Extrav.-Contro.	7'40	2'87	7'72	3'48
Introv.-Neurot.	7'50	3'72	7'07	2'84
Introv.-Contro.	7'96	3'58	7'76	3'11
	<u>Metáforas</u>		<u>Sinónimos 1</u>	
Extrav.-Neurot.	22'77	6'59	16'09	3'54
Extrav.-Contro.	22'40	10'48	15'81	3'83
Introv.-Neurot.	20'65	7'16	16'34	4'84
Introv.-Contro.	24'00	11'33	17'65	4'93

TABLA 97. Media y desviación típica de las pruebas Ideativas en los cuatro grupos del diseño. Muestra de mujeres (N=96).

	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>
	<u>Refranes</u>		<u>Usos</u>	
Extrav.-Neurot.	11'86	6'46	41'31	11'36
Extrav.-Contro.	9'72	3'93	41'36	13'41
Introv.-Neurot.	10'76	6'44	41'42	13'11
Introv.-Contro.	12'34	5'26	41'65	16'09
	<u>Acciones</u>		<u>Proyectos</u>	
Extrav.-Neurot.	21'27	7'07	13'27	5'35
Extrav.-Contro.	23'36	8'07	13'45	4'71
Introv.-Neurot.	22'96	8'32	14'34	6'33
Introv.-Contro.	23'73	7'00	15'11	6'80
	<u>Anuncios Publicitarios</u>		<u>Entrevistas</u>	
Extrav.-Neurot.	25'40	6'77	45'40	15'41
Extrav.-Contro.	25'45	8'79	40'81	12'48
Introv.-Neurot.	25'46	8'40	45'00	16'25
Introv.-Contro.	27'15	11'00	47'46	16'10
	<u>Consecuencias</u>		<u>Sugerencias</u>	
Extrav.-Neurot.	28'45	10'40	36'31	14'08
Extrav.-Contro.	30'40	10'79	36'36	17'45
Introv.-Neurot.	29'19	10'87	36'26	17'07
Introv.-Contro.	32'26	11'31	38'46	19'25

TABLA 98. Media y desviación típico de las variables de Fluidez derivadas. Muestra de mujeres (N=96).

	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>
<u>Lingüísticas (Todas las pruebas Ling. acumuladas)</u>		
Extrav.-Neurot.	240'63	41'87
Extrav.-Contro.	228'63	46'84
Intro.-Neurot.	221'92	39'80
Intro.-Contro.	243'23	46'86
<u>Semánticas (Todas las pruebas Semánt. acumuladas)</u>		
Extrav.-Neurot.	121'86	24'92
Extrav.-Contro.	115'54	32'06
Intro.-Neurot.	114'30	28'38
Intro.-Contro.	127'42	30'72
<u>Ideativas (Todas las pruebas Ideativ. acumuladas)</u>		
Extrav.-Neurot.	223'31	50'72
Extrav.-Contro.	220'95	52'39
Intro.-Neurot.	225'42	65'90
Intro.-Contro.	238'19	68'85
<u>Total (Todas las pruebas de Fluidez acumuladas)</u>		
Extrav.-Neurot.	585'81	100'40
Extrav.-Contro.	565'13	115'24
Intro.-Neurot.	561'65	111'43
Intro.-Contro.	608'84	130'14

TABLA 99. "F" obtenidas en los Análisis de Varianza y Covarianza. Pruebas: Letra en cualquier sitio, Adjetivos, Primera y última letra, Familia de palabras y Primera letra. Muestra de mujeres (N=96).

<u>Fuentes de Variación</u>	<u>Análisis de Varianza</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.</u>	<u>A.Cov. Cov.=C.V.</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.yC.V.</u>
<u>Letra en cualquier sitio</u>				
Extrov.-Introv.	0'45	0'24	0'39	0'24
Neurot.-Contro.	0'16	0'18	0'32	0'32
Interacción	0'14	0'32	0'00	0'05
<u>Adjetivos</u>				
Extrov.-Introv.	0'00	0'01	0'00	0'01
Neurot.-Contro.	1'23	1'21	1'16	1'15
Interacción	1'37	1'54	0'99	1'07
<u>Primera y última letra</u>				
Extrov.-Introv.	0'00	0'09	0'02	0'14
Neurot.-Contro.	0'11	0'10	0'07	0'06
Interacción	1'51	2'33	1'03	1'65
<u>Familia de Palabras</u>				
Extrov.-Introv.	0'16	0'08	0'11	0'07
Neurot.-Contro.	0'32	0'33	0'47	0'47
Interacción	8'08**	8'59**	7'49**	7'70**
<u>Primera Letra</u>				
Extrov.-Introv.	0'19	0'25	0'30	0'32
Neurot.-Contro.	0'10	0'10	0'06	0'06
Interacción	4'82*	5'04*	4'21*	4'21*

TABLA 100. "F" obtenidas en los Análisis de Varianza y Covarianza. Pruebas: Terminaciones, Palabras con Prefijos, Palabras Compuestas, Sinónimos 2 y Antónimos. Muestra de mujeres (N=96).

<u>Fuente de Variación</u>	<u>Análisis de Varianza</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.</u>	<u>A.Cov. Cov.=C.V.</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.yC.V.</u>
<u>Terminaciones</u>				
Extrav.-Introv.	0'77	0'65	0'71	0'68
Neurot.-Contro.	0'31	0'30	0'25	0'25
Interacción	1'34	1'47	0'89	0'89
<u>Palabras con Prefijos</u>				
Extrav.-Introv.	0'28	0'43	0'46	0'57
Neurot.-Contro.	0'28	0'27	0'22	0'22
Interacción	2'10	2'50	1'57	1'78
<u>Palabras Compuestas</u>				
Extrav.-Introv.	1'86	1'33	1'82	1'37
Neurot.-Contro.	0'55	0'54	0'48	0'48
Interacción	0'02	0'00	0'16	0'03
<u>Sinónimos 2</u>				
Extrav.-Introv.	1'60	1'96	2'04	2'28
Neurot.-Contro.	1'06	1'05	1'01	1'00
Interacción	1'87	2'26	1'39	1'63
<u>Antónimos</u>				
Extrav.-Intro	0'00	0'07	0'01	0'10
Neurot.-Contro.	0'15	0'17	0'24	0'26
Interacción	7'95**	9'72**	7'34**	8'80**

TABLA 101. "F" obtenidas en los Análisis de Varianza y Covarianza. Pruebas: Homónimos, Rasgos 2, Rasgos 3, Nombres Colectivos y Metáforas. Muestra de mujeres. (N=96).

<u>Fuente de Variación</u>	<u>Análisis de Varianza</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.</u>	<u>A.Cov. Cov.=C.V.</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.yC.V.</u>
<u>Homónimos</u>				
Extrav.-Introv.	0'32	0'57	0'47	0'68
Neurot.-Contro.	0'15	0'14	0'11	0'10
Interacción	0'68	1'03	0'37	0'60
<u>Rasgos 2</u>				
Extrav.-Introv.	0'21	0'08	0'18	0'07
Neurot.-Contro.	0'00	0'00	0'00	0'00
Interacción	0'83	1'20	0'64	0'95
<u>Rasgos 3</u>				
Extrav.-Introv.	0'08	0'22	0'10	0'22
Neurot.-Contro.	0'03	0'02	0'02	0'02
Interacción	0'16	0'35	0'11	0'27
<u>Nombres Colectivos</u>				
Extrav.-Introv.	0'78	0'64	0'72	0'63
Neurot.-Contro.	0'00	0'00	0'00	0'00
Interacción	0'90	1'04	0'65	0'73
<u>Metáforas</u>				
Extrav.-Introv.	0'01	0'00	0'00	0'00
Neurot.-Contro.	0'63	0'62	0'57	0'56
Interacción	0'98	1'36	0'66	0'93

TABLA 102. "F" obtenidas en los Análisis de Varianza y Covarianza. Pruebas: Sinónimos 1, Refranes, Usos, Acciones y Proyectos. Muestra de mujeres (N=96).

<u>Fuente de Variación</u>	<u>Análisis de Varianza</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.</u>	<u>A.Cov. Cov.=C.V.</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.yC.V.</u>
<u>Sinónimos 1</u>				
Extrav.-Introv.	1'35	1'75	1'72	2'02
Neurot.-Contro.	0'33	0'32	0'27	0'26
Interacción	0'77	1'09	0'44	0'63
<u>Refranes</u>				
Extrav.-Introv.	0'43	0'73	0'55	0'82
Neurot.-Contro.	0'05	0'06	0'10	0'10
Interacción	2'57	3'29	2'10	2'66
<u>Usos</u>				
Extrav.-Introv.	0'00	0'09	0'01	0'11
Neurot.-Contro.	0'00	0'00	0'00	0'00
Interacción	0'00	0'07	0'01	0'01
<u>Acciones</u>				
Extrav.-Introv.	0'43	0'37	0'47	0'39
Neurot.-Contro.	0'83	0'83	0'77	0'77
Interacción	0'17	0'20	0'27	0'33
<u>Proyectos</u>				
Extrav.-Introv.	1'26	1'32	1'60	1'54
Neurot.-Contro.	0'15	0'14	0'10	0'10
Interacción	0'05	0'07	0'00	0'00

TABLA 103. "F" obtenidas en los Análisis de Varianza y Covarianza. Pruebas: Anuncios Publicitarios, Entrevistas, Consecuencias, Sugerencias y Lingüísticas acumuladas. Muestra de mujeres (N=96)

<u>Fuente de Variación</u>	<u>Análisis de Varianza</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.</u>	<u>A.Cov. Cov.=C.V.</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.yC.V.</u>
<u>Anuncios Publicitarios</u>				
Extrav.-Introv.	0'22	0'33	0'28	0'36
Neurot.-Contro.	0'22	0'21	0'18	0'18
Interacción	0'20	0'31	0'09	0'16
<u>Entrevistas</u>				
Extrav.-Introv.	0'99	0'90	1'16	1'00
Neurot.-Contro.	0'11	0'11	0'16	0'16
Interacción	1'27	1'16	0'95	0'78
<u>Consecuencias</u>				
Extrav.-Introv.	0'34	0'45	0'44	0'52
Neurot.-Contro.	1'27	1'25	1'20	1'19
Interacción	0'06	0'12	0'00	0'01
<u>Sugerencias</u>				
Extrav.-Introv.	0'08	0'08	0'11	0'09
Neurot.-Contro.	0'10	0'10	0'07	0'07
Interacción	0'09	0'08	0'03	0'02
<u>Lingüísticas acumuladas</u>				
Extrav.-Introv.	0'05	0'00	0'01	0'00
Neurot.-Contro.	0'26	0'25	0'20	0'20
Interacción	3'42	4'19*	2'88	3'37

TABLA 104. "F" Obtenidas en los Análisis de Varianza y Covarianza. Pruebas: Semánticas acumuladas, Ideativas acumuladas, Todas las pruebas acumuladas. Muestra de mujeres (N=96).

<u>Fuente de Variación</u>	<u>Análisis de Varianza</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.</u>	<u>A.Cov. Cov.=C.V.</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.yC.V.</u>
<u>Semánticas acumuladas</u>				
Extrav.-Introv.	0'13	0'36	0'23	0'46
Neurot.-Contro.	0'32	0'31	0'26	0'25
Interacción	2'64	3'57	2'08	2'80
<u>Ideativas acumuladas</u>				
Extrav.-Introv.	0'60	0'74	0'79	0'87
Neurot.-Contro.	0'17	0'16	0'12	0'12
Interacción	0'37	0'49	0'15	0'20
<u>Todas las pruebas acumuladas</u>				
Extrav.-Introv.	0'17	0'35	0'33	0'49
Neurot.-Contro.	0'31	0'30	0'25	0'24
Interacción	2'06	2'63	1'51	1'87

4.1.2.1. Comentario

En la muestra de mujeres, el único efecto que se manifestó importante fué el de la interacción de la Extraversión y el Neuroticismo. En los pruebas "Familia de Palabras", "Primera Letra", "Antónimos" y - "Lingüísticas acumuladas"(1), el Neuroticismo favoreció la producción verbal en los extrovertidos y la perjudicó en los introvertidos. Si bien la interacción únicamente alcanza niveles de significación estadística (95%) en las pruebas citadas, la misma tendencia se observa en la mayoría de ellas. Cuando se elimina estadísticamente el influjo de la Inteligencia General, utilizándola como covarianza, este efecto se acentúa en los cuatro pruebas.

En general la influencia de la Extraversión y del Neuroticismo en la Fluidez, no parece ser muy importante en una muestra como la utilizada, en la que los sujetos poseían un nivel intelectual elevado. Los datos no apoyan tampoco, a nivel de tendencia, la idea bastante generalizada de que los extrovertidos son más fluidos que los introvertidos. (Ver tablas 95, 96, 97 y 98). El grupo Introvertidas-Controladas fué el más fluido en todas las pruebas ideativas, en 5 semánticas y en 4 lingüísticas. Al considerar acumulativamente la Fluidez, este grupo superó a los otros tres en Fluidez Lingüística, Semántica e Ideativas acumuladas, así como en la Fluidez total (la suma de todas las pruebas). Aunque en general este grupo tendía a ser más fluido, no ocurrió así en 7 de las pruebas, lo que alerta sobre la necesidad de tener en cuenta el tipo de Fluidez al estudiar sus relaciones con la Personalidad, y tal vez explique la gran discrepancia de resultados encontrados al revisar la literatura sobre el tema, dada la diversidad de pruebas utilizadas.

4.1.3. Muestra de Hombres

(1) Recuérdese que más que una prueba, "Lingüísticas acumuladas" es un índice formado al sumar las puntuaciones obtenidas en todas las pruebas lingüísticas.

TABLA 105. Media y Desviación típica de las pruebas Lingüísticas en los cuatro grupos del diseño. Muestra de hombres (N=84)

	<u>X</u>	<u>Sx</u>	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>
	<u>Letra en cualquier sitio</u>		<u>Adjetivos</u>	
Extrav.-Neurót.	30'88	6'51	42'00	7'40
Extrav.-Contro.	24'33	5'41	36'38	11'76
Introv.-Neurot.	25'83	7'76	37'45	10'01
Introv.-Contro.	26'29	6'59	40'12	15'88
	<u>Primera y última letra</u>		<u>Familia de Palabras</u>	
Extrav.-Neurot.	38'61	7'34	27'72	5'38
Extrav.-Contro.	33'38	6'07	22'16	4'70
Introv.-Neurot.	37'62	9'44	25'45	7'44
Introv.-Contro.	35'50	7'69	23'70	6'70
	<u>Primera Letra</u>		<u>Terminaciones</u>	
Extrav.-Neurot.	50'83	10'15	23'00	5'85
Extrav.-Contro.	48'11	9'43	21'66	5'19
Introv.-Neurot.	52'95	9'18	23'83	6'27
Introv.-Contro.	50'91	9'13	22'20	6'95
	<u>Palabras con Prefijos</u>		<u>Palabras Compuestas</u>	
Extrav.-Neurot.	15'88	5'09	9'61	3'64
Extrav.-Contro.	14'33	5'67	7'44	3'23
Introv.-Neurot.	15'41	4'58	8'33	3'88
Introv.-Contro.	14'87	5'03	8'20	4'48

TABLA 106. Media y desviación típica de las pruebas Semánticas en los cuatro grupos del diseño. Muestra de hombres (N=84).

	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>
	<u>Sinónimos 2</u>		<u>Antónimos</u>	
Extrav.-Neurot.	16'72	4'75	19'27	4'01
Extrav.-Contro.	15'88	4'78	17'94	4'55
Introv.-Neurot.	15'16	4'73	18'75	4'58
Introv.-Contro.	16'33	5'66	16'95	5'03
	<u>Homónimos</u>		<u>Rasgos 2</u>	
Extrav.-Neurot.	21'55	4'06	6'72	3'10
Extrav.-Contro.	21'05	4'69	6'94	3'22
Introv.-Neurot.	20'04	4'95	5'79	2'37
Introv.-Contro.	20'75	4'59	5'50	2'73
	<u>Rasgos 3</u>		<u>Nombres Colectivos</u>	
Extrav.-Neurot.	7'61	2'72	9'05	3'91
Extrav.-Contro.	6'05	3'07	7'16	4'30
Introv.-Neurot.	6'45	4'04	8'12	2'80
Introv.-Contro.	6'83	3'98	8'58	4'82
	<u>Metáforas</u>		<u>Sinónimos 1</u>	
Extrav.-Neurot.	24'94	13'04	15'35	3'64
Extrav.-Contro.	21'55	7'01	16'16	4'93
Introv.-Neurot.	21'04	8'65	16'37	4'28
Introv.-Contro.	20'75	10'73	15'95	4'49

TABLA 107. Media y desviación típica de las pruebas Ideativas en los cuatro grupos del diseño. Muestra de hombres. (N=84).

	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>
	<u>Refrones</u>		<u>Usos</u>	
Extrav.-Neurot.	9'88	4'25	39'50	11'78
Extrav.-Contro.	8'33	3'83	34'00	12'83
Introv.-Neurot.	8'00	3'50	33'00	13'38
Introv.-Contro.	8'95	3'65	35'83	11'30
	<u>Acciones</u>		<u>Proyectos</u>	
Extrav.-Neurot.	20'94	7'62	15'38	4'66
Extrav.-Contro.	18'22	6'01	12'83	6'15
Introv.-Neurot.	18'41	6'90	14'50	9'43
Introv.-Contro.	19'33	6'97	15'04	8'32
	<u>Anuncios Publicitarios</u>		<u>Entrevistas</u>	
Extrav.-Neurot.	24'33	6'41	47'44	19'38
Extrav.-Contro.	23'05	6'17	40'94	18'05
Introv.-Neurot.	19'00	7'44	42'91	14'25
Introv.-Contro.	22'83	8'15	38'66	16'75
	<u>Consecuencias</u>		<u>Sugerencias</u>	
Extrav.-Neurot.	29'22	9'93	36'61	11'28
Extrav.-Contro.	26'05	11'96	30'94	10'86
Introv.-Neurot.	22'83	6'36	29'70	15'73
Introv.-Contro.	24'70	8'51	30'33	14'00

TABLA 108. Media y desviación típica de las variables de Fluidez derivadas. Muestra de hombres. (N=84).

	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>
<u>Lingüísticas (Todas las pruebas Ling. acumuladas)</u>		
Extrav.-Neurot.	238'55	36'85
Extrav.-Contro.	207'83	30'35
Introv.-Neurot.	226'91	38'19
Introv.-Contro.	221'83	44'39
<u>Semánticas (Todas las pruebas Semánt. acumuladas)</u>		
Extrav.-Neurot.	121'27	25'69
Extrav.-Contro.	112'77	24'97
Introv.-Neurot.	111'75	25'69
Introv.-Contro.	111'66	31'87
<u>Ideativas (Todas las pruebas Ideativas acumuladas)</u>		
Extrav.-Neurot.	223'33	51'04
Extrav.-Contro.	194'38	55'73
Introv.-Neurot.	188'37	59'28
Introv.-Contro.	195'70	60'58
<u>Total (Todas las pruebas de Fluidez acumuladas)</u>		
Extrav.-Neurot.	583'16	97'39
Extrav.-Contro.	515'00	100'03
Introv.-Neurot.	527'04	108'53
Introv.-Contro.	529'20	124'17

TABLA 109. "F" obtenidas en los Análisis de Varianza y Covarianza. Pruebas: Letra en cualquier sitio, Adjetivos, Primera y última letra, Familia de palabras y Primera Letra. Muestra de hombres (N=84).

Fuente de Variación	Análisis de Varianza	A.Cov. Cov.=I.G.	A.Cov. Cov.=C.V.	A.Cov. Cov.=I.G.yC.V.
<u>Letra en cualquier sitio</u>				
Extrav.-Introv.	1'09	1'40	1'88	2'07
Neurot.-Contro.	4'24*	4'28*	3'63	3'66*
Interacción	5'61*	5'79**	6'72**	6'78**
<u>Adjetivos</u>				
Extrav.-Introv.	0'02	0'09	0'30	0'38
Neurot.-Contro.	0'31	0'32	0'12	0'13
Interacción	2'47	2'60	3'40	3'45
<u>Primera y última letra</u>				
Extrav.-Introv.	0'10	0'01	0'00	0'03
Neurot.-Contro.	4'47*	4'53*	3'78*	3'81*
Interacción	0'79	0'89	1'36	1'41
<u>Familia de Palabras</u>				
Extrav.-Introv.	0'06	0'24	0'34	0'55
Neurot.-Contro.	6'91**	7'05**	6'17**	6'29**
Interacción	1'87	2'07	2'49	2'62
<u>Primera Letra</u>				
Extrav.-Introv.	1'40	1'17	0'60	0'59
Neurot.-Contro.	1'31	1'30	0'88	0'87
Interacción	0'02	0'03	0'18	0'17

TABLA 110. "F" obtenidas en los Análisis de Varianza y Covarianza. Pruebas: Terminaciones, Palabras con Prefijos, Palabras Compuestas, Sinónimos 2, Antónimos. Muestra de hombres (N=84)

<u>Fuente de Variación</u>	<u>Análisis de Varianza</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.</u>	<u>A.Cov. Cov.=C.V.</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G./C.V.</u>
<u>Terminaciones</u>				
Extrav.-Introv.	0'25	0'05	0'00	0'05
Neurot.-Contro.	1'17	1'24	0'67	0'71
Interacción	0'01	0'00	0'06	0'08
<u>Palabras con Prefijos</u>				
Extrav.-Introv.	0'00	0'01	0'11	0'18
Neurot.-Contro.	0'88	0'90	0'56	0'57
Interacción	0'20	0'25	0'47	0'50
<u>Palabras Compuestas</u>				
Extrav.-Introv.	0'08	0'22	0'30	0'44
Neurot.-Contro.	1'77	1'82	1'43	1'47
Interacción	1'41	1'53	1'81	1'89
<u>Sinónimos 2</u>				
Extrav.-Introv.	0'25	0'37	1'48	1'44
Neurot.-Contro.	0'02	0'01	0'29	0'28
Interacción	0'81	0'87	1'92	1'90
<u>Antónimos</u>				
Extrav.-Introv.	0'55	0'32	1'48	0'94
Neurot.-Contro.	2'37	2'31	1'80	1'71
Interacción	0'05	0'07	0'00	0'00

TABLA 111. "F" obtenidas en los Análisis de Varianza y Covarianza. Pruebas: Homónimos, Rasgos 2, Rasgos 3, Nombres Colectivos, Metáforas. Muestra de hombres (N=84).

<u>Fuente de Variación</u>	<u>Análisis de Varianza</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.</u>	<u>A.Cov. Cov.=C.V.</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.yC.V.</u>
<u>Homónimos</u>				
Extrav.-Introv.	0'79	1'02	1'75	1'84
Neurot.-Contro.	0'01	0'00	0'11	0'10
Interacción	0'35	0'40	0'73	0'75
<u>Rasgos 2</u>				
Extrav.-Introv.	3'61	4'85*	5'75*	6'75*
Neurot.-Contro.	0'00	0'00	0'03	0'02
Interacción	0'16	0'09	0'02	0'00
<u>Rasgos 3</u>				
Extrav.-Introv.	0'05	0'14	0'11	0'20
Neurot.-Contro.	0'55	0'57	0'46	0'48
Interacción	1'49	1'58	1'62	1'69
<u>Nombres Colectivos</u>				
Extrav.-Introv.	0'07	0'01	0'01	0'03
Neurot.-Contro.	0'65	0'67	0'37	0'38
Interacción	1'75	1'85	2'52	2'55
<u>Metáforas</u>				
Extrav.-Introv.	1'12	1'77	2'10	2'66
Neurot.-Contro.	0'68	0'74	0'40	0'45
Interacción	0'48	0'62	0'87	0'98

TABLA 112. "F" obtenidas en los Análisis de Varianza y Covarianza. Pruebas: Sinónimos 1, Refranes, Usos, Acciones y Proyectos. Muestra de hombres (N=84).

<u>Fuente de Variación</u>	<u>Análisis de Varianza</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.</u>	<u>A.Cov. Cov.=C.V.</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.yC.V.</u>
<u>Sinónimos 1</u>				
Extrav.-Introv.	0'16	0'14	0'00	0'00
Neurot.-Contro.	0'03	0'03	0'22	0'23
Interacción	0'38	0'37	0'12	0'13
<u>Refranes</u>				
Extrav.-Introv.	0'57	1'12	1'63	2'18
Neurot.-Contro.	0'12	0'15	0'00	0'01
Interacción	2'26	2'58	3'48	3'71*
<u>Usos</u>				
Extrav.-Introv.	0'73	1'31	1'35	1'89
Neurot.-Contro.	0'23	0'27	0'10	0'13
Interacción	2'33	2'64	2'98	3'21
<u>Acciones</u>				
Extrav.-Introv.	0'21	0'26	0'63	0'60
Neurot.-Contro.	0'35	0'35	0'17	0'17
Interacción	1'42	1'44	1'98	1'95
<u>Proyectos</u>				
Extrav.-Introv.	0'15	0'26	0'03	0'11
Neurot.-Contro.	0'35	0'33	0'23	0'21
Interacción	0'84	0'76	1'07	0'97

TABLA 113. "F" obtenidas en los Análisis de Varianza y Covarianza. Pruebas: Anuncios Publicitarios, Entrevistas, Consecuencias, Sugerencias y Lingüísticos acumuladas.

<u>Fuente de Variación</u>	<u>Análisis de Varianza</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.</u>	<u>A.Cov. Cov.=C.V.</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.yC.V.</u>
<u>Anuncios Publicitarios</u>				
Extrav.-Introv.	3'05	3'37	2'80	3'12
Neurot.-Contro.	0'64	0'61	0'59	0'55
Interacción	2'58	2'69	2'45	2'54
<u>Entrevistas</u>				
Extrav.-Introv.	0'82	1'37	2'00	2'49
Neurot.-Contro.	2'06	2'15	1'51	1'58
Interacción	0'09	0'14	0'35	0'42
<u>Consecuencias</u>				
Extrav.-Introv.	3'66*	4'55*	4'27*	5'00*
Neurot.-Contro.	0'10	0'12	0'04	0'06
Interacción	1'55	1'76	1'81	1'97
<u>Sugerencias</u>				
Extrav.-Introv.	1'61	1'08	2'37	1'64
Neurot.-Contro.	0'72	0'69	0'49	0'44
Interacción	1'13	1'00	1'52	1'37
<u>Lingüísticos Acumuladas</u>				
Extrav.-Introv.	0'01	0'01	0'22	0'37
Neurot.-Contro.	4'48*	4'60*	3'73*	3'80*
Interacción	2'29	2'53	4'02*	4'15*

TABLA 114. "F" obtenidas en los Análisis de Varianza y Covarianza. Pruebas: Semánticas acumuladas, Ideativas acumuladas y Todas las pruebas acumuladas. Muestra de hombres (N=84).

<u>Fuente de Variación</u>	<u>Análisis de Varianza</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.</u>	<u>A.Cov. Cov.=C.V.</u>	<u>A.Cov. Cov.=I.G.yC.V.</u>
<u>Semánticas acumuladas</u>				
Extrav.-Introv.	0'77	1'12	2'43	2'63
Neurot.-Contro.	0'50	0'53	0'17	0'18
Interacción	0'48	0'57	1'25	1'30
<u>Ideativas acumuladas</u>				
Extrav.-Introv.	1'77	2'15	3'05	3'24
Neurot.-Contro.	0'73	0'75	0'43	0'45
Interacción	2'06	2'19	2'91	2'97
<u>Todas las pruebas acumuladas</u>				
Extrav.-Introv.	0'75	1'16	2'27	2'56
Neurot.-Contro.	1'87	1'93	1'28	1'32
Interacción	2'12	2'32	3'63	3'73*

4.1.3.1. Comentario

En la muestra de hombres las relaciones entre la Fluidez y la Personalidad, fueron algo más importantes, y de distinto tipo, que en la de mujeres.

El efecto más relevante fué el de la interacción Extraversión x Neuroticismo, que alcanzó niveles de significación (N.C. 95%) en las pruebas de "Letra en cualquier sitio" y "Refranes" (al tomar de covarianza la I.G. y C.V.), así como en los índices derivados "Lingüísticas acumuladas" y "Total" (todas acumuladas). En gran parte de las pruebas se observa la misma tendencia, aunque no alcance niveles de significación. Otra variable relevante fué el Neuroticismo: en "Letra en cualquier sitio", "Primera y última letra", "Familia de palabras" y "Lingüísticas acumuladas", los neuróticos superaron en Fluidez (N.C. 95%) a los controlados. La Extraversión sólo influyó significativamente en "Rasgos 2" y "Consecuencias", puntuando más alto los extravertidos que los introvertidos.

En términos generales el grupo extravertidos-neuróticos resultó ser el más fluido, superando a los demás en 6 pruebas lingüísticas, 6 semánticas y todas las ideativas. Al considerar la Fluidez acumulativamente fueron superiores en todos los casos (Fluidez lingüística, semántica, ideativa y total). En este sentido la diferencia con las mujeres es notoria: allí eran las introvertidas-controladas las que tendían a ser más fluidas.

Si a la disparidad de resultados según el tipo de Fluidez empleado se añade esta modulación del sexo, resulta todavía más explicable la discrepancia observada en estudios previos en los que estos dos aspectos no se controlaron.

Esta diferencia de resultados en ambos sexos, llevó al autor a realizar una serie de análisis tentativos con la intención de matizar

la en lo posible. Algunos de ellos se ofrecerán a continuación, a modo de posibles indicadores de dirección para posteriores estudios, y otros se citarán solamente(1).

La primera intención para comprobar la influencia del sexo y sus interacciones con la Extraversión, Neuroticismo y ambas, fué la realización de un Análisis de Varianza y tres de Covarianza (tomando como covarianzas la Inteligencia General, Comprensión Verbal y ambas), según un diseño factorial 2x2x2 (Hombre-Mujer x Extrav.-Introv. x Neurot.-Control). Pero se encontró el problema de que los grupos del diseño no mantenían la proporcionalidad, y si se obtenía extrayendo al azar algunos sujetos (Glass y Stanley, 1974), debían de ser extraídos no "algunos", sino mas bien "muchos" (más del 5% recomendado en general por los autores). Naturalmente el problema provenía de que no se disponía de un programa de cálculo para el caso de grupos sin proporcionalidad.

Para salvar el problema se pensó en renunciar al estudio de la interacción (sexo x Extrav.-Introv. x Neurot.-Control.) que se obtendría con el diseño anterior y limitarse a investigar con dos diseños 2x2 las interacciones Sexo x Extrav.-Introv. y Sexo x Neurot.-Control. Al tratar de conformar los grupos, el problema fué el mismo. Para mantener la proporcionalidad había que extraer en un caso el 10% y en otro el 15% de los sujetos. A pesar de todo, dado su carácter exploratorio, se realizaron los análisis citados.

Sólo se detallarán los resultados del Análisis de Varianza --

(1) En algunas ocasiones, a lo largo de la tesis, se citan o se alude a datos que no aparecen totalmente detallados, por razones de espacio fundamentalmente. Todos ellos se encuentran archivados en el Departamento de Psicología Experimental de la Universidad Complutense de Madrid (Catedrático Director: Dr. Mariano Yela Granizo), pudiendo ser consultados por cualquier persona que lo desee.

(2x2x2)(1), puesto que los de Covarianza, según el mismo diseño, no aña dirían nada nuevo y tampoco lo hicieron los dos diseños 2x2 (Sexo x Extrav.-Introv. y Sexo x Neurot.-Contro.). La razón que más influyó para que se efectuaran los análisis, a pesar de violar el presupuesto aludido, ha sido la resistencia que presenta, en general, el análisis de varianza ante el incumplimiento de algunos de sus presupuestos.

(1) El número de sujetos de cada grupo del diseño quedó como sigue:

Grupos		N
Mujeres	Extrav.-Neurot.	26
"	Extrav.-Contro.	19
"	Introv.-Neurot.	31
"	Introv.-Contro.	22
Hombres	Extrav.-Neurot.	24
"	Extrav.-Contro.	30
"	Introv.-Neurot.	11
"	Introv.-Contro.	25
		188

TABLA 115. Media y desviación típica de las pruebas lingüísticas en los 8 grupos del diseño 2x2x2. N=188

	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>
	<u>Letra en cualquier sitio</u>		<u>Adjetivos</u>	
Muj. Extrav.-Neurot.	31'26	6'94	38'38	10'46
Muj. Extrav.-Contro.	30'42	8'47	41'26	13'02
Muj. Introv.-Neurot.	29'54	7'49	37'41	8'96
Muj. Introv.-Contro.	30'81	8'30	43'63	12'70
Hom. Extrav.-Neurot.	29'50	8'23	44'62	15'35
Hom. Extrav.-Contro.	27'63	6'70	38'20	13'51
Hom. Introv.-Neurot.	26'45	8'75	38'90	9'24
Hom. Introv.-Contro.	25'64	6'68	37'71	13'49
	<u>Primera y última letra</u>		<u>Fam. de Palabras</u>	
Muj. Extrav.-Neurot.	39'38	8'64	24'03	5'58
Muj. Extrav.-Contro.	39'15	10'25	21'78	4'97
Muj. Introv.-Neurot.	39'06	8'38	21'74	5'82
Muj. Introv.-Contro.	39'95	8'89	23'86	4'45
Hom. Extrav.-Neurot.	39'00	7'79	27'83	6'49
Hom. Extrav.-Contro.	34'46	6'70	24'79	6'67
Hom. Introv.-Neurot.	34'90	10'30	22'09	4'76
Hom. Introv.-Contro.	36'79	8'02	23'56	6'19
	<u>Primera Letra</u>		<u>Terminaciones</u>	
Muj. Extrav.-Neurot.	54'26	12'35	25'50	6'90
Muj. Extrav.-Contro.	51'31	10'18	23'21	6'30
Muj. Introv.-Neurot.	52'74	9'81	21'48	5'69
Muj. Introv.-Contro.	55'90	12'53	23'59	6'34
Hom. Extrav.-Neurot.	52'41	10'64	23'87	6'15
Hom. Extrav.-Contro.	51'70	10'33	23'36	6'04
Hom. Introv.-Neurot.	50'72	8'28	22'18	6'94
Hom. Introv.-Contro.	49'51	7'49	21'79	6'60
	<u>Palabras con Prefijos</u>		<u>Palabras Compuestas</u>	
Muj. Extrav.-Neurot.	15'57	5'15	8'61	4'39
Muj. Extrav.-Contro.	15'47	4'97	9'47	4'68
Muj. Introv.-Neurot.	15'48	6'46	8'00	3'66
Muj. Introv.-Contro.	16'90	5'22	8'09	4'34
Hom. Extrav.-Neurot.	15'95	4'84	9'79	4'43
Hom. Extrav.-Contro.	15'53	5'34	7'66	3'81
Hom. Introv.-Neurot.	14'09	4'10	8'90	3'36
Hom. Introv. Contro.	14'88	5'31	8'20	3'79

TABLA 116. Media y desviación típica de las pruebas semánticas en los 8 grupos del diseño 2x2x2. N=188

	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>
	<u>Sinónimos 2</u>		<u>Antónimos</u>	
Muj. Extrav.-Neurot.	16'00	4'94	20'30	5'21
Muj. Extrav.-Contro.	16'31	5'03	17'73	5'51
Muj. Introv.-Neurot.	16'61	4'86	18'06	4'86
Muj. Introv.-Contro.	19'13	6'42	20'90	5'23
Hom. Extrav.-Neurot.	16'54	5'27	19'20	4'30
Hom. Extrav.-Contro.	15'30	4'56	18'43	5'01
Hom. Introv.-Neurot.	14'81	4'26	19'36	5'29
Hom. Introv.-Contro.	16'59	5'25	16'48	4'24
	<u>Homónimos</u>		<u>Rasgos 2</u>	
Muj. Extrav.-Neurot.	20'65	5'26	8'11	3'50
Muj. Extrav.-Contro.	21'05	6'51	8'00	3'60
Muj. Introv.-Neurot.	21'00	5'83	7'38	3'20
Muj. Introv.-Contro.	22'31	4'92	8'54	3'94
Hom. Extrav.-Neurot.	21'25	4'06	6'87	3'13
Hom. Extrav.-Contro.	22'26	5'37	6'36	3'13
Hom. Introv.-Neurot.	20'18	5'65	5'18	2'08
Hom. Introv.-Contro.	19'84	3'55	5'64	2'61
	<u>Rasgos 3</u>		<u>Nombres Colectivos</u>	
Muj. Extrav.-Neurot.	7'42	4'66	7'84	3'67
Muj. Extrav.-Contro.	7'47	2'93	8'10	3'58
Muj. Introv.-Neurot.	7'19	3'60	7'32	2'93
Muj. Introv.-Contro.	8'31	3'64	7'68	3'06
Hom. Extrav.-Neurot.	7'41	4'68	9'41	3'43
Hom. Extrav.-Contro.	6'80	3'32	7'63	4'47
Hom. Introv.-Neurot.	6'27	3'63	8'09	2'07
Hom. Introv.-Contro.	6'56	3'73	8'44	4'44
	<u>Metáforas</u>		<u>Sinónimos 1</u>	
Muj. Extrav.-Neurot.	21'73	6'77	15'76	3'88
Muj. Extrav.-Contro.	23'36	10'66	15'94	3'50
Muj. Introv.-Neurot.	20'67	7'42	16'87	4'86
Muj. Introv.-Contro.	24'40	11'61	17'22	4'91
Hom. Extrav.-Neurot.	22'83	8'28	15'50	3'75
Hom. Extrav.-Contro.	24'70	11'13	15'63	4'35
Hom. Introv.-Neurot.	20'18	9'33	18'00	4'17
Hom. Introv.-Contro.	21'07	12'13	16'07	4'39

TABLA 117. Media y desviación típica de las pruebas ideativas en los 8 grupos del diseño 2x2x2. N=188

	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>
	<u>Refranes</u>		<u>Usos</u>	
Muj. Extrav.-Neurot.	11'46	6'07	40'38	10'98
Muj. Extrav.-Contro.	9'94	4'11	42'05	14'08
Muj. Introv.-Neurot.	10'93	5'98	40'93	12'43
Muj. Introv.-Contro.	12'36	5'62	42'59	17'08
Hom. Extrav.-Neurot.	9'87	4'67	38'54	10'27
Hom. Extrav.-Contro.	8'46	3'44	37'93	14'98
Hom. Introv.-Neurot.	9'18	3'02	30'18	12'96
Hom. Introv.-Contro.	8'40	3'85	34'31	10'30
	<u>Acciones</u>		<u>Proyectos</u>	
Muj. Extrav.-Neurot.	21'38	7'25	13'15	5'30
Muj. Extrav.-Contro.	23'78	7'82	13'78	4'52
Muj. Introv.-Neurot.	24'09	8'58	14'19	6'12
Muj. Introv.-Contro.	22'81	6'43	15'31	7'03
Hom. Extrav.-Neurot.	20'33	6'49	15'29	6'40
Hom. Extrav.-Contro.	19'03	7'70	14'16	8'11
Hom. Introv.-Neurot.	18'54	7'78	15'18	11'03
Hom. Introv.-Contro.	19'07	7'06	14'76	7'02
	<u>Anunc. Publicitarios</u>		<u>Entrevistas</u>	
Muj. Extrav.-Neurot.	23'76	7'55	44'57	14'65
Muj. Extrav.-Contro.	27'47	7'55	40'89	12'89
Muj. Introv.-Neurot.	25'61	7'91	44'00	15'15
Muj. Introv.-Contro.	27'45	11'80	48'90	16'99
Hom. Extrav.-Neurot.	22'54	6'38	47'58	18'35
Hom. Extrav.-Contro.	24'09	6'25	42'33	17'53
Hom. Introv.-Neurot.	18'18	7'48	42'18	12'22
Hom. Introv.-Contro.	21'75	8'62	38'51	16'13
	<u>Consecuencias</u>		<u>Sugerencias</u>	
Muj. Extrav.-Neurot.	27'88	9'97	35'30	13'69
Muj. Extrav.-Contro.	31'73	10'86	37'63	16'98
Muj. Introv.-Neurot.	29'32	10'39	35'83	16'16
Muj. Introv.-Contro.	32'59	11'77	39'31	20'28
Hom. Extrav.-Neurot.	27'66	9'16	35'79	12'81
Hom. Extrav.-Contro.	26'70	11'57	31'66	12'67
Hom. Introv.-Neurot.	23'72	7'66	30'36	18'76
Hom. Introv.-Contro.	24'12	7'40	30'23	13'36

TABLA 118. Medía y desviación típica de las pruebas de Fluidez derivadas en los 8 grupos del diseño 2x2x2. N=188.

	<u>\bar{X}</u>	<u>Sx</u>
<u>Lingüísticas acumuladas</u>		
Muj. Extrav.-Neurot.	235'03	43'62
Muj. Extrav.-Contro.	232'10	46'06
Muj. Introv.-Neurot.	225'48	40'16
Muj. Introv.-Contro.	242'77	47'91
Hom. Extrav.-Neurot.	243'00	44'12
Hom. Extrav.-Contro.	223'36	38'54
Hom. Introv.-Neurot.	218'27	34'63
Hom. Introv.-Contro.	218'12	42'03
<u>Semánticas acumuladas</u>		
Muj. Extrav.-Neurot.	117'84	27'19
Muj. Extrav.-Contro.	118'00	31'47
Muj. Introv.-Neurot.	115'12	28'32
Muj. Introv.-Contro.	128'54	30'59
Hom. Extrav.-Neurot.	119'04	25'14
Hom. Extrav.-Contro.	117'13	27'81
Hom. Introv.-Neurot.	112'09	27'73
Hom. Introv.-Contro.	110'71	30'20
<u>Ideativas acumuladas</u>		
Muj. Extrav.-Neurot.	217'92	50'62
Muj. Extrav.-Contro.	227'31	51'00
Muj. Introv.-Neurot.	224'93	61'56
Muj. Introv.-Contro.	241'36	73'04
Hom. Extrav.-Neurot.	217'62	56'14
Hom. Extrav.-Contro.	204'39	59'08
Hom. Introv.-Neurot.	187'54	67'38
Hom. Introv.-Contro.	191'20	58'71
<u>Todas las pruebas acumuladas</u>		
Muj. Extrav.-Neurot.	570'80	106'33
Muj. Extrav.-Contro.	577'42	110'34
Muj. Introv.-Neurot.	565'54	107'72
Muj. Introv.-Contro.	612'68	135'60
Hom. Extrav.-Neurot.	579'66	108'78
Hom. Extrav.-Contro.	544'89	113'39
Hom. Introv.-Neurot.	517'90	116'33
Hom. Introv.-Contro.	520'03	117'26

TABLA 119. "F" obtenidas en el Análisis de Varianza 2x2x2. Variables dependientes, las pruebas lingüísticas. N=188.

<u>Fuente de variación</u>	<u>Letra en cualquier sitio</u>	<u>Adjetivos</u>
Sexo.....	7'65**	0'02
Extrav.....	1'88	0'39
Neurot.....	0'23	0'03
Sexo x Extrav.....	0'64	1'00
Sexo x Neurot.....	0'44	4'86*
Extrav. x Neurot.....	0'46	1'28
Sexo x Extrav. x Neuro.	0'05	0'06

	<u>Primera y última letra</u>	<u>Familia de Palabras</u>
Sexo.....	5'73**	3'71*
Extrav.....	0'06	4'11*
Neurot.....	0'14	0'22
Sexo x Extrav.....	0'18	3'61*
Sexo x Neurot.....	0'40	0'16
Extrav. x Neurot.....	2'12	6'23**
Sexo x Extra. x Neuro.	1'05	0'00

	<u>Primera Letra</u>	<u>Terminaciones</u>
Sexo.....	2'38	0'02
Extrav.....	0'01	1'60
Neurot.....	0'07	0'05
Sexo x Extrav.....	1'17	0'17
Sexo x Neurot.....	0'11	0'48
Extrav. x Neurot.....	0'77	0'42
Sexo x Extra. x Neuro.	1'07	0'34

	<u>Palabras con Prefijos</u>	<u>Palabras Compuestas</u>
Sexo.....	0'22	0'02
Extrav.....	0'12	0'87
Neurot.....	0'26	0'56
Sexo x Extrav.....	1'38	0'43
Sexo x Neurot.....	0'08	2'28
Extrav. x Neurot.....	0'69	0'06
Sexo x Extra. x Neuro.	0'00	0'76

TABLA 120. "F" obtenidas en el Análisis de Varianza 2x2x2. Variables dependientes, las pruebas semánticas. N=188.

Fuente de Variación	Sinónimos 2	Antónimos
Sexo.....	2'34	1'36
Extrav.....	0'91	0'08
Neurot.....	1'15	1'25
Sexo x Extrav.....	1'51	0'81
Sexo x Neurot.....	0'53	1'69
Extrav. x Neurot.....	2'77	1'19
Sexo x Extrav. x Neurot.	0'06	6'20**

	Homónimos	Rasgos 2
Sexo.....	0'21	16'16**
Extrav.....	0'35	1'71
Neurot.....	0'56	0'24
Sexo x Extrav.....	2'59	1'26
Sexo x Neurot.....	0'10	0'30
Extrav. x Neurot.....	0'01	1'27
Sexo x Extrav. x Neurot.	0'51	0'02

	Rasgos 3	Nombres Colectivos
Sexo.....	2'03	1'38
Extrav.....	0'10	0'43
Neurot.....	0'12	0'13
Sexo x Extrav.....	0'72	0'03
Sexo x Neurot.....	0'40	0'84
Extrav. x Neurot.....	0'70	0'99
Sexo x Extrav. x Neurot.	0'00	0'82

	Metáforas	Sinónimos 1
Sexo.....	0'05	0'05
Extrav.....	1'09	4'10*
Neurot.....	1'84	0'22
Sexo x Extrav.....	1'09	0'04
Sexo x Neurot.....	0'18	0'77
Extrav. x Neurot.....	0'03	0'50
Sexo x Extrav. x Neurot.	0'26	0'71

TABLA 121. "F" obtenidas en el Análisis de Varianza 2x2x2. Variables dependientes, las pruebas ideativas. N=188

Fuente de Variación	Refranes	Usos
Sexo.....	8'70**	9'82**
Extrav.....	0'14	1'86
Neurot.....	0'58	0'73
Sexo x Extrav.....	0'79	2'68
Sexo x Neurot.....	0'49	0'00
Extrav. x Neurot.....	1'43	0'35
Sexo x Extrav. x Neurot.	0'60	0'35
	Acciones	Proyectos
Sexo.....	10'95**	0'49
Extrav.....	0'00	0'52
Neurot.....	0'00	0'00
Sexo x Extrav.....	0'58	0'24
Sexo x Neurot.....	0'17	0'61
Extrav. x Neurot.....	0'16	0'08
Sexo x Extrav. x Neurot.	1'46	0'00
	Anunc. Publicitarios	Entrevistas
Sexo.....	12'92**	0'63
Extrav.....	0'97	0'03
Neurot.....	4'69	0'62
Sexo x Extrav.....	2'98	2'91
Sexo x Neurot.....	0'00	1'07
Extrav. x Neurot.....	0'00	1'08
Sexo x Extrav. x Neurot.	0'62	0'51
	Consecuencias	Sugerencias
Sexo.....	9'69**	4'58*
Extrav.....	0'46	0'23
Neurot.....	1'11	0'02
Sexo x Extrav.....	2'01	0'91
Sexo x Neurot.....	1'53	1'12
Extrav. x Neurot.....	0'01	0'29
Sexo x Extrav. x Neurot.	0'09	0'08

TABLA 122. "F" obtenidas en el Análisis de Varianza 2x2x2. Variables dependientes: "Lingüísticas acumuladas", "Semánticas acumuladas", "Ideativas acumuladas" y "Todas las pruebas de Fluidez acumuladas". N=188.

<u>Fuente de Variación</u>	<u>Lingüísticas acumuladas</u>
Sexo.....	1'57
Extrav.....	1'23
Neurot.....	0'04
Sexo x Extrav.....	1'42
Sexo x Neurot.....	1'72
Extrav. x Neurot.....	2'33
Sexo x Extrav. x Neurot.	0'00

	<u>Semánticas acumuladas</u>
Sexo.....	1'38
Extrav.....	0'10
Neurot.....	0'34
Sexo x Extrav.....	1'47
Sexo x Neurot.....	0'93
Extrav. x Neurot.....	0'62
Sexo x Extrav. x Neurot.	0'53

	<u>Ideativas acumuladas</u>
Sexo.....	9'23**
Extrav.....	0'37
Neurot.....	0'19
Sexo x Extrav.....	3'11
Sexo x Neurot.....	0'94
Extrav. x Neurot.....	0'43
Sexo x Extrav. x Neurot.	0'07

	<u>Todas las pruebas de Fluidez acumuladas</u>
Sexo.....	5'50
Extrav.....	0'65
Neurot.....	0'09
Sexo x Extrav.....	2'78
Sexo x Neurot.....	1'52
Extrav. x Neurot.....	1'22
Sexo x Extrav. x Neurot.	0'00

Comentario

El objetivo fundamental del análisis de varianza según el diseño factorial $2 \times 2 \times 2$ (Hombres-Mujeres \times Extrav.-Introv. \times Neurot.-Cont.), era el conocimiento de las posibles interacciones entre el sexo y las otras dos variables (Extraversión y Neuroticismo). Pues bien, únicamente en las pruebas "Adjetivos" y "Familia de Palabras", el sexo interactuó significativamente (N.C. 95%) con el Neuroticismo y la Extraversión respectivamente. En "Antónimos" la interacción de orden superior Sexo \times Extraversión \times Neuroticismo también fué significativa.

Sin embargo lo más sobresaliente fué, sin duda, la comprobación de que las mujeres resultaron superiores en Fluidez a los hombres en 9 de las 24 pruebas iniciales (Letra en cualquier sitio, Primera y última letra, Rasgos 2, Refranes, Usos, Acciones, Anuncios Publicitarios, Consecuencias y Sugerencias), mientras que los hombres sólo lo fueron en "Familia de Palabras".

Esta superioridad se dió fundamentalmente en las pruebas ideativas: las mujeres fueron superiores en 6 de las 8 ideativas, en las otras dos las diferencias no resultaron significativas. Esto se volvió a poner de manifiesto al considerar acumulativamente los tres tipos de pruebas utilizadas, lingüísticas, semánticas e ideativas. En las dos primeras las diferencias no fueron significativas, pero sí en las Ideativas (Tabla 122). La igualdad de mujeres y hombres en los dos primeros tipos de Fluidez (lingüística y semántica) y la superioridad de las mujeres en la Ideativa, hizo que al considerar todas las pruebas de Fluidez en conjunto, las mujeres fuesen más fluidas (Tabla 122), lo que es admitido comúnmente. Los presentes análisis permiten por tanto matizar esa afirmación general de la superioridad femenina en Fluidez, haciendo notar que se da en un determinado tipo de Fluidez (ideativa) más que en todos los posibles aspectos de ésta.

Los mismos análisis 2x2x2 se llevaron a cabo tomando la Intelligencia General, Comprensión Verbal y ambas como covarianzas. No aportaron nada nuevo respecto al análisis de varianza. Otro tanto puede decirse de los resultados obtenidos con los dos diseños 2x2 (Sexo x Extraversión y Sexo x Neuroticismo).

4.2. Análisis Factoriales de las variables de Fluidez junto con las de Personalidad.

A continuación, y como último modo de apresar las relaciones Fluidez-Personalidad, se ofrecen las correlaciones entre ambos tipos de variables, así como un análisis factorial (en cada una de las muestras) en el que se incluyeron todas ellas.

TABLA 123. Correlaciones entre las Variables de Fluidez y las de Personalidad. Muestra total. N=188.

<u>Muestra Total (N=188)</u>				
<u>Variables</u>	<u>Nº</u>	<u>Extrav.</u>	<u>Neurot.</u>	
L.Cualq. L	1	086	127	
Adjetiv. L	2	093	-049	
Pr.Ul.L. L	3	-005	059	
Fam.Pal. L	4	090	100	
Pri.Let. L	5	006	056	
Termina. L	6	104	045	
P.Prefi. L	7	039	027	
P.Compu. L	8	054	015	
Sinon.2. S	9	-100	-055	
Antonim. S	10	047	102	
Homonim. S	11	019	011	
Rasgo.2. S	12	116	111	
Rasgo.3. S	13	041	047	
N.Colec. S	14	100	036	
Metafor. S	15	086	-020	
Sinon.1. S	16	-112	-033	
Refrans. I	17	-011	164	
Usos I	18	068	072	
Accione. I	19	-062	090	
Proyect. I	20	-097	025	
Anunc.P. I	21	055	-002	
Entrevi. I	22	034	106	
Consecu. I	23	052	038	
Sugeren. I	24	032	089	
Ling.Acum.	25	081	059	
Sem. Acum.	26	037	022	
Idea.Acum.	27	029	100	
Todas Acum.	28	054	080	

TABLA 124. Correlaciones entre las variables de Fluidez y las de Personalidad. Muestra de mujeres (N=98) y de hombres (N=90).

Variables	Nº	Mujeres (N=98)		Hombres (N=90)	
		Extrav.	Neurot.	Extrav.	Neurot.
L.Cualq.	L 1	075	019	135	145
Adjetiv.	L 2	158	-136	041	022
Pr.Ul.L.	L 3	010	-071	008	112
Fam.Pal.	L 4	062	136	091	167
Pri.Let.	L 5	038	022	-012	034
Termina.	L 6	133	052	074	045
P.Prefi.	L 7	-041	035	136	-009
P.Compu.	L 8	080	-069	026	111
Sinon.2.	S 9	-192	-102	014	-064
Antonim.	S 10	018	061	089	100
Homonim.	S 11	-087	065	148	-063
Rasgo.2.	S 12	086	030	216	064
Rasgo.3.	S 13	016	024	082	023
N.Colec.	S 14	174	021	027	100
Metafor.	S 15	-020	-059	174	020
Sinon.1.	S 16	-119	-035	-096	-062
Refrans.	I 17	-073	121	124	103
Usos	I 18	011	014	107	031
Accione.	I 19	-095	051	011	007
Proyect.	I 20	-134	073	-078	013
Anunc.P.	I 21	-034	-030	206	-100
Entrevi.	I 22	-128	077	187	109
Consecu.	I 23	-034	-041	188	014
Sugeren.	I 24	015	045	082	065
Ling.Acum.	25	094	-018	081	105
Sem. Acum.	26	-041	-010	132	018
Idea.Acum.	27	-069	048	162	052
Todas Acum.	28	-010	016	149	069

TABLA 125. Análisis Factorial de las variables de Fluidez junto a Extroversión-Introversión y Neuroticismo-Control.
Muestra Total. C.P.: 5 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5
Consecu. I	23	790	---	---	---	---
Anunc.P. I	21	728	---	---	---	---
Accione. I	19	721	---	---	---	---
Proyect. I	20	706	---	---	---	---
Sugeren. I	24	620	---	---	---	---
Entrevi. I	22	617	---	---	---	---
Usos I	18	613	---	---	---	---
Refrens. I	17	556	---	313	---	358
Metafor. S	15	524	---	---	---	---
Pri.let. L	5	---	805	---	---	---
Pr.UL.L. L	3	---	754	---	---	---
Fom.Pal. L	4	---	738	---	---	---
Termina. L	6	---	589	---	---	---
L.Cuqlq. L	1	---	569	---	---	---
P.Prefi. L	7	---	569	---	---	---
N.Colec. S	14	---	516	---	---	---
Sinon.2. S	9	---	---	809	---	---
Sinon.1. S	16	---	---	793	---	---
Antonim. S	10	---	---	704	---	---
Extrav. S	---	---	---	---	875	---
Neurot. S	---	---	---	---	---	872
Adjetiv. L	2	---	---	294	---	---
Rasgo.2. S	12	422	---	400	---	---
Homonim. S	11	342	---	451	---	---
P.Compu. L	8	---	---	427	---	---
Rasgo.3. S	13	345	---	---	---	---

Los factores explican el 56% de la varianza total.

Correlaciones-entre los factores

	1	2	3	4	5
FACTOR 1	1				
FACTOR 2	341	1			
FACTOR 3	366	415	1		
FACTOR 4	111	127	180	1	
FACTOR 5	113	018	-039	-034	1

TABLA 126. Análisis Factorial de las variables de Fluidez junto a Extroversión-Introversión y Neuroticismo-Control
 Muestra de mujeres. C.P.: 6 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	FACTOR 6
Sinon.2. S	9	737	---	---	---	-303	---
Antonim. S	10	713	---	---	---	---	---
Homonim. S	11	698	---	---	---	---	---
Sinon.1. S	16	620	---	---	---	---	---
P.Compu. L	8	619	---	---	---	---	---
Rasgo.3. S	13	525	---	367	---	---	---
Pri.Let. L	5	---	843	---	---	---	---
Pr.Ul.L. L	3	---	842	---	---	---	---
L.Cudq. L	1	---	767	---	---	---	---
Fam.Pol. L	4	---	707	---	---	---	---
Adjetiv. L	2	---	502	386	---	---	---
Anunc.P. I	21	---	---	827	---	---	---
Consecu. I	23	---	---	646	304	---	---
Sugeren. I	24	---	---	522	328	---	---
Accione. I	19	-301	---	---	792	---	---
Proyect. I	20	---	---	---	762	---	---
Extrav. I	---	---	---	---	---	844	---
Neurot. I	---	---	---	---	---	---	856
Refirons. I	17	---	---	---	---	---	402
Usos I	18	410	---	---	405	---	---
Termino. L	6	377	465	---	---	---	---
N.Colec. S	14	---	---	---	337	360	---
Metafor. S	15	455	---	---	---	---	---
Entrevi. I	22	---	386	483	---	---	---
P.Prefl. L	7	332	466	---	---	---	---
Rasgo.2. S	12	---	---	315	---	---	---

Los factores explican el 63'6% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5	6
FACTOR 1						
FACTOR 2	406					
FACTOR 3	304	226				
FACTOR 4	246	295	290			
FACTOR 5	109	104	-013	006		
FACTOR 6	014	016	057	124	-069	

TABLA 127. Análisis factorial de las variables de Fluidez junto a Extroversión-Introversión y Neuroticismo-Control. Muestra de hombres. C.P.: 6 factores.

VARIABLES	Nº	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	FACTOR 6
Refans. I	17	839	---	---	---	---	---
Consecu. I	23	777	---	---	---	---	---
Accione. I	19	722	---	---	---	---	---
Entrevi. I	22	719	---	---	---	---	---
Proyect. I	20	684	---	---	---	---	---
Anunc.P. I	21	661	---	---	---	---	---
Usos I	18	657	359	---	---	-363	---
L.Cualq. L	1	613	---	---	---	---	---
Antonim. S	11	545	---	---	---	---	---
Metafor. S	15	542	---	---	---	---	---
Pr.Ul.L. L	3	---	808	---	---	---	---
Fom.Pal. L	4	---	781	---	---	---	---
Pri.let. L	5	---	730	---	---	---	---
P.Prefi. L	7	---	600	---	---	---	---
Sinon.1. S	16	---	---	888	---	---	---
Sinon.2. S	9	---	---	778	---	---	---
Rasgo.3. S	13	---	---	694	---	---	---
Antonim. S	10	---	---	462	532	---	---
Neurot. Extrav. L	6	---	---	---	---	875	---
Termin. L	6	---	488	---	---	---	914
N.Colec. S	14	---	408	---	-432	---	---
P.Compu. L	8	---	---	---	---	312	---
Adjetiv. L	2	---	---	---	---	---	---
Rasgo.2. S	12	452	---	---	---	---	---
Sugeren. I	24	484	---	---	388	---	---

Los factores explican el 65% de la varianza total.

Correlaciones entre los factores

	1	2	3	4	5	6
FACTOR 1	1					
FACTOR 2	332	1				
FACTOR 3	282	388	1			
FACTOR 4	351	162	176	1		
FACTOR 5	081	151	130	007	1	
FACTOR 6	123	078	018	020	-021	1

4.2.1. Comentario

Decir que únicamente dos de las 168 correlaciones entre las variables de Fluidez y las de Personalidad llegaron a las dos décimas (0'216 y 0'206) habla por sí solo. A partir de aquí los resultados de los Análisis Factoriales podían ser pronosticados. Las variables de Fluidez se agruparon en factores bastante independientes de los que daban cuenta de la Extraversión y del Neuroticismo. En la muestra total (Tabla 125) la Extraversión y el Neuroticismo no obtuvieron pesos factoriales en ninguno de los factores de Fluidez, y únicamente una prueba de Fluidez (Refranes) saturó (0'358) en el factor definido por el Neuroticismo (Factor 5).

En la muestra de mujeres (Tabla 126), la situación fué parecida, sólo "Sinónimos 2" y "Nombres Colectivos" obtuvieron pesos (-0'303 y 0'360) en el factor de Extraversión (Factor 4). De nuevo únicamente "Refranes" saturó (0'402) en el factor de Neuroticismo.

En los hombres, "Palabras Compuestas" y "Anuncios Publicitarios" saturaron (0'312 y -0'363) en el factor de Neuroticismo y "Proyectos" (-0'333) en el de Extraversión.

En resumen los análisis factoriales y las correlaciones vinieron a confirmar las bajas relaciones obtenidas, mediante los análisis de varianza y covarianza, entre las variables de Fluidez y las de Personalidad.

4.3. Resumen, discusión y conclusiones sobre la Hipótesis 4.

Los distintos análisis realizados en la muestra de Mujeres y en la de Hombres, pusieron de manifiesto la existencia de unas relaciones más bien bajas entre las variables de Personalidad (Extraversión y Neuroticismo) y las de Fluidez.

En la muestra de Mujeres, la interacción Extraversión x Neuroticismo fué importante en las pruebas "Familia de Palabras", "Primera Letra", "Antónimos" y "Lingüísticas acumuladas"(1). En las cuatro el Neuroticismo favoreció la producción de los Extravertidos y perjudicó la de los Introversos. En el resto de las pruebas, los efectos de las variables de Personalidad sobre la Fluidez no alcanzaron niveles de significación estadística (N.C. 95%).

El grupo de Introversos-Controlados fué el más fluido. Superó a los demás en todas las pruebas ideativas, en 5 semánticas y en 4 lingüísticas. Al considerar acumulativamente la Fluidez (Lingüísticas, Semánticas, Ideativas y Total) puntuaron siempre por encima de los otros grupos.

En la muestra de Hombres, las variables de Personalidad resultaron algo más conectadas con las de Fluidez que en la de mujeres. En "Rasgos 2" y "Consecuencias" los Extravertidos fueron más fluidos que los Introversos. En "Letra en cualquier sitio", "Primera y última letra", "Familia de Palabras" y "Lingüísticas acumuladas", los Neuróticos superaron a los estables. Y en "Letra en cualquier sitio", "Refr

(1) Las pruebas utilizadas para medir cada uno de los factores hipotéticos, se consideraron individualmente y acumuladas, con el fin de ir conociendo las implicaciones de dichos factores. Ello dió lugar a otras cuatro medidas, además de las 24 pruebas de Fluidez iniciales: "Lingüísticas acumuladas", "Semánticas acumuladas", "Ideativas acumuladas" y "Todas las pruebas acumuladas".

nes", "Lingüísticas acumuladas" y "Todas acumuladas", se produjo la misma interacción que en la muestra femenina: el Neuroticismo benefició la Fluidez de los Extravertidos y perjudicó la de los Introversos.

El grupo de los extravertidos-neuróticos, puntuó más alto en Fluidez en 6 pruebas lingüísticas, 6 semánticas y todas las ideativas. Al considerar la Fluidez acumulativamente, siempre fueron superiores.

Las relaciones señaladas en cada una de las muestras (hombres y mujeres) se atenuaron cuando se analizaron conjuntamente. El Neuroticismo favoreció a los extravertidos y perjudicó a los introvertidos en "Familia de Palabras" y "Sinónimos 2". Los introvertidos superaron a los extravertidos en "Sinónimos 1" y ocurrió lo contrario en "Familia de Palabras".

Los análisis factoriales de las variables de Fluidez junto con las de Personalidad, confirmaron las bajas relaciones entre ambos tipos de variables. Para dar cuenta de las variables de Personalidad aparecieron dos factores en los que las pruebas de Fluidez no obtuvieron, prácticamente, coeficientes factoriales.

Los resultados en ambas muestras (mujeres y hombres) como se habrá observado no coincidieron exactamente, destacando sobre todo dos aspectos:

- a) En la muestra de mujeres, únicamente la interacción del Neuroticismo y la Extraversión fué relevante para la producción verbal, mientras que en los hombres, además de esta interacción, lo fueron en algunas pruebas el Neuroticismo y la Extraversión aisladamente. La interacción citada (en las pruebas que existió) fué probablemente el dato más consistente y común a ambas muestras. Siempre se manifestó en el mismo sentido: el Neuroticismo favoreció la Fluidez en los extravertidos, perjudicándola en los introvertidos.

- b) El grupo más fluido en las mujeres fué el de introvertidas-controladas, mientras que en los hombres lo fué el de extrovertidos-neuróticos.

Finalmente, debe hacerse notar que la gran disparidad de resultados encontrados al revisar la literatura, se hace más explicable ahora. Tanto el tipo de prueba utilizado, como el sexo, parecen influir en lo que se vaya a encontrar. Si a esto se añade el modo de expresión (oral-escrito) no debe extrañar la disparidad.

En conclusión, las relaciones entre la Fluidez Verbal Oral y la Extraversión-Introversión y Neuroticismo-Control, no resultaron importantes en la mayoría de las pruebas de Fluidez. De las 24 utilizadas se encontraron relaciones estadísticamente significativas (N.C. 95%) en 6 y 3, para hombres y mujeres respectivamente. La interacción Extraversión x Neuroticismo, fué el efecto más sobresaliente. En las pruebas en las que alcanzó niveles de significación, (cinco pruebas), el Neuroticismo benefició a los extrovertidos y perjudicó a los introvertidos.

5. DISCUSION Y CONCLUSIONES GENERALES

A lo largo de la Tesis, se han ido estudiando varias cuestiones relacionadas con la Fluidez Verbal Oral. La fundamental fue someter a prueba la hipótesis del Dr. Yela acerca de la estructura factorial de la Fluidez, cuando las tareas se responden oralmente. Yela considera (Yela, Pascual y Díez, 1969; Yela, 1975) que en el área de la Fluidez destacan las dimensiones Lingüística, Semántica e Ideativa.

La Lingüística estaría relacionada con la producción de unidades verbales cuando se imponen algunas restricciones formales. La Semántica haría alusión a la producción cuando las restricciones son de significado. Y la Ideativa vendría definida por la producción de ideas distintas.

En varios trabajos se encontraron resultados que apoyaban esta hipótesis en Fluidez escrita (García-Alcañiz, 1976; García-Albea, 1977a; Martínez, 1978). Dada la relevancia que tiene el modo de expresión (oral-escrito) en un campo como el que nos ocupa, se consideró conveniente investigar lo que ocurría cuando todas las pruebas fuesen orales. También se estudiaron las conexiones entre la Fluidez y otras variables, con la finalidad de ir aquilatando su papel e implicaciones en la conducta. Así, se evaluaron sus relaciones con el Sexo, Comprensión Verbal, Inteligencia General, Extraversión y Neuroticismo.

En cuanto al primer punto -las dimensiones factoriales de la Fluidez Oral- la literatura revisada apuntaba hacia la ilegitimidad de generalizar, sin más, los resultados obtenidos en la Fluidez escrita. Al estudiar conjuntamente pruebas orales y escritas (ningún autor había incluido todas las pruebas orales), tendían a generarse unos factores de carácter oral y otros de carácter escrito (Carroll, 1941; Rogers, 1953; Preston y Gardner, 1967; García-Albea, 1978). Estas diferencias se achacaban al modo de expresión, pero tal vez esto no fuese del todo justo: - los pruebas orales y las escritas no eran las mismas, y la situación ex-

perimental variaba notablemente. En algunos casos, mientras las pruebas escritas se realizaban colectivamente, las orales se hacían de un modo individual.

El trabajo presente se diseñó cuidando que todas las condiciones, excepto el modo de expresión, fuesen semejantes a las de otros investigadores para facilitar la comparación. A pesar de las dificultades de comparación estricta, debidas, fundamentalmente, al tipo de sujetos utilizados (edad, sexo, nivel cultural, modo de reclutamiento: voluntario, obligatorio), diversidad metodológica (tipo de extracción y rotación de los factores)(1) y variedad de tests de Fluidez, nuestros resultados no difieren de una forma clara de los obtenidos por otros con pruebas escritas.

Las tres dimensiones hipotetizadas por Yela, explican adecuadamente, como ocurría en lo escrito, la varianza común de las tareas de Fluidez oral propuestas.

Desde luego, se necesitan más trabajos confirmatorios, y con metodologías diferentes, para poder asegurar con mayor probabilidad de acierto que la dirección hacia la que apuntan nuestros datos es la correcta. Pero, en principio, parece que cuando se mantienen constantes todas las variables, excepto el modo de expresión, la estructura factorial de la Fluidez no varía notablemente, lo cual resulta chocante, dadas las diferencias entre el lenguaje oral y el escrito en otros aspectos, tales como su adquisición, evolución, contenido del discurso, etc.

Las dimensiones encontradas tendrían, por tanto, suficiente generalidad como para no verse afectadas por el modo de expresión.

(1) Es muy interesante, como ya se comentó, el trabajo de Wendeler (1970), en el que reanalizó las matrices de correlaciones de Carroll (1941), Rogers (1953), Taylor (1947) y Christensen y Guilford (1963), encontrando que la mera unificación metodológica contribuía a disminuir las diferencias entre los resultados de los autores citados.

Al analizar la Fluidez en una muestra de hombres y en otra de mujeres, las diferencias entre las estructuras no fueron importantes, si bien en las mujeres los factores aparecieron con mayor nitidez.

La consistencia de la Fluidez vuelve a ponerse de manifiesto en los análisis factoriales de las matrices de correlaciones parciales, cuando se elimina estadísticamente el influjo de la Comprensión Verbal, de la Inteligencia General y de ambas: el control de la Inteligencia no afecta en absoluto la estructura factorial, mientras que el de la Comprensión tiende a descohesionarla ligeramente.

Todo ello viene a señalar la especificidad y consistencia del área de la Fluidez frente a otras tan afines como la de la Comprensión Verbal.

En el estudio de las relaciones entre las variables de Fluidez y la Extraversión y el Neuroticismo, realizado para ir conociendo la relevancia de la Fluidez en otras áreas de la conducta, encontramos correlaciones bajas. El efecto más sobresaliente fue el de la interacción Extraversión x Neuroticismo: la Extraversión favorece la producción verbal de los neuróticos y perjudica la de los controlados.

En la literatura sobre las relaciones Fluidez-Personalidad, recogida con bastante exhaustividad, las discrepancias fueron notorias, debido, en gran parte, a las diferencias en cuanto a sujetos, pruebas y metodología de los distintos trabajos. Pero, la esperanza de encontrar conexiones fuertes entre la Fluidez y variables de Personalidad amplias, a la vista de los últimos trabajos, es lejana. Teniendo en cuenta los trabajos revisados en la parte teórica, y a la vista de nuestros datos, cabría resaltar dos aspectos interesantes cara a futuras investigaciones.

Por un lado, la necesidad de controlar adecuadamente el modo de expresión, para poder imputarle luego la causalidad de las posibles dife

rencias entre lo oral y lo escrito. Nos referimos, sobre todo, a la necesidad de unificar las condiciones experimentales (pruebas, sujetos, metodología). Probablemente las diferencias encontradas por algunos autores se expliquen más parsimoniosamente atribuyéndolas a dichas condiciones - que al modo de expresión.

Por otro, en lo que se refiere a las relaciones Fluidez-Personalidad, habría que tener en cuenta el tipo de Fluidez empleado. Dada la inequívoca complejidad de ésta, los resultados pueden ser muy distintos según se utilice uno u otro, como ocurre en muchas de las investigaciones comentadas. Parece también, que los resultados serían más fructíferos si los estudios se encaminasen hacia las interacciones en vez de hacia las meras correlaciones lineales, como es habitual.

Quedan, por supuesto, muchos interrogantes en torno a la Fluidez. Hay que aclarar la importancia de su complejidad factorial dentro de la conducta, su modulación por otras variables, y, en última instancia, estudiar los procesos psicológicos subyacentes, lo que en opinión de Carroll no se ha hecho suficientemente: "little progress has been made thus far in understanding mental abilities in terms of processes" (Carroll, - 1978, pag., 88). La opinión de Yela es parecida cuando afirma que uno de los fines del programa que dirige es "Seleccionar variables operativas, válidas y fiables, para la investigación de los procesos de pensamiento y de lenguaje y de sus relaciones..." (Yela, 1979, pag., 8).

A continuación se ofrecen las conclusiones generales correspondientes a las cuatro hipótesis planteadas. No son definitivas. No pueden serlo. Las limitaciones del trabajo, la metodología empleada y la naturaleza de la ciencia no permiten emplear el término "definitivo".

CONCLUSIONES GENERALES

Los resultados correspondientes a las cuatro hipótesis planteadas, pueden resumirse así:

1. La estructura factorial de las tareas de Fluidez Verbal Oral, se articuló fundamentalmente en torno a las dimensiones Lingüística, Semántica e Ideativa.
La Fluidez Lingüística aludiría a la capacidad de los sujetos para producir palabras cuando se imponen ciertas restricciones formales. La Semántica a la producción de palabras teniendo en cuenta su significado. Y la Ideativa vendría determinada por la producción de ideas distintas.
2. Las estructuras factoriales de las pruebas de Fluidez Verbal Oral, obtenidas en la muestra de hombres (N=90) y en la de mujeres (N=98) fueron similares. En ambas, los factores Lingüístico, Semántico e Ideativo, explicaron la mayor parte de la varianza común de las pruebas. En las mujeres, los tres factores aparecieron más nítidos que en los hombres, sobre todo el Lingüístico, mientras que en los hombres el Ideativo fué más consistente que en las mujeres. El sexo no parece, por tanto, incidir significativamente en la estructura factorial de la Fluidez.

3. El control estadístico, mediante correlaciones parciales, del influjo de la Inteligencia General y de la Comprensión Verbal, no produjo modificaciones importantes en la estructura factorial de la Fluidez Verbal Oral. Mientras éstas fueron nulas en el caso de la Inteligencia General, cuando se controló la Comprensión Verbal, la estructura de la Fluidez experimentó una ligera disgregación: el factor semántico, sobre todo, tendía a subdividirse. Al introducir como variables de referencia en los Análisis Factoriales de la Fluidez las dos citadas, se corroboró la gran independencia de la Inteligencia General frente a los factores de Fluidez y la mayor afinidad de la Comprensión.

4. Las relaciones entre las variables de Fluidez Verbal Oral y las de Personalidad (Extraversión-Introversión y Neuroticismo-Control) no fueron muy importantes. En la muestra de mujeres, el influjo de las variables de Personalidad sobre la producción verbal (análisis de varianza y covarianza) alcanzó niveles de significación estadística (N.C. 95%) en 3 de las 24 pruebas y en los hombres en 6. El efecto más destacable fué el de la interacción, existente en algunas pruebas, entre la Extraversión y el Neuroticismo: el Neuroticismo favoreció la producción de los extravertidos y perjudicó la de los introversidos. Estos resultados se confirmaron en los análisis factoriales de las tareas de Fluidez junto con las variables de Personalidad.

APENDICE 1: PRUEBAS UTILIZADAS EN LA PRESENTE INVESTIGACIÓN

TESTS DE FLUIDEZ

. Fluidez Lingüística:

1. LETRA EN CUALQUIER SITIO

INSTRUCCIONES:

Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número posible de palabras distintas que contengan la letra que se indique, sin tener en cuenta su posición ni el número de veces que dicha letra esté contenida.

Ejemplo: Palabras que contengan la letra A:

árbol, rama, cal, etc.

En esta prueba, así como en las que se presten a ello, no vale decir el plural de una palabra que ya se haya dicho en singular, y viceversa (P. ej.: Si se ha dicho "alto", no vale decir "altos"). La misma norma se aplica a los masculinos y femeninos (P. ej.: "alto" - "alta"), a los aumentativos y diminutivos (P. ej.: "casa" - "casaza" o "casita"), y a las distintas formas de los verbos (P. ej.: "cantar" - "cantaba", "cantarán", etc.)

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEM: Palabras que contengan la letra L..... 2 minutos.

2. ADJETIVOS

INSTRUCCIONES:

Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número posible de ADJETIVOS que se os ocurran.

Ejemplo: bueno
 elegante
 astuto
 etc...

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEM:

- Decir todos los adjetivos que se os ocurran... 2 minutos

3. PRIMERA Y ULTIMA LETRA

INSTRUCCIONES:

Vamos a daros dos letras, la primera y la última de una palabra. Vuestra tarea consistirá en decir todas las palabras que conozcáis que empiecen y terminen con esas letras.

Ejemplo: T _____ A:

tapa

taza

torta

etc...

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS:

- C _____ R 1 minuto
- M _____ A 1 minuto
- P _____ O 1 minuto

4. FAMILIA DE PALABRAS

INSTRUCCIONES:

Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número posible de palabras que contengan una raíz dada, sin tener en cuenta el lugar que ocupe en la palabra.

Ejemplo: MAL

maleza

malhechor

esmalte

camaleón

anormal

esquimal

etc...

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS:

- CAMP 1 minuto
- MAR 1 minuto
- CANT 1 minuto

5. PRIMERA LETRA

INSTRUCCIONES:

Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número posible de palabras distintas que se os ocurran y que empiecen por la letra que se indique.

Ejemplo: Palabras que empiecen por J:

Javier, joven, jarra, etc...

En esta prueba, así como en las que se presten a ello, no va le decir el plural de una palabra que ya se haya dicho en singular, y viceversa. (P. ej.: Si se ha dicho "jefe", no vale decir "jefes"). La misma norma se aplica a los masculinos y femeninos (P. ej.: "jefe" - "jefa"), a los aumentativos y diminutivos (P. ej.: "jefe" - "jefazo" o "jefecillo") y a las distintas formas de los verbos (P. ej.: "jugar" - "jugaba", "jugaríamos" etc.).

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS:

- Palabras que empiecen por A 1 minuto
- Palabras que empiecen por F 1 minuto
- Palabras que empiecen por S 1 minuto

6. TERMINACIONES

INSTRUCCIONES:

Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número posible de palabras que tengan la terminación que se indique.

Ejemplo: Palabras que terminen en - ENTE

decente

buenamente

durmiente

etc...

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS:

- Palabras que terminen en -OSO 1 minuto
- Palabras que terminen en -ABLE..... 1 minuto

7. PALABRAS CON PREFIJO.

INSTRUCCIONES:

Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número posible de palabras que lleven PREFIJO.

Ejemplo: Sobrepuesto
Vicerrector
Disponer
etc....

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS:

- Decir todas las palabras con prefijo que se os ocurran 2 minutos

8. PALABRAS COMPUESTAS

INSTRUCCIONES:

Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número posible de palabras compuestas que conozcais.

Ejemplo: Carricoche
Quitamanchas
Pelirrojo
etc...

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS:

- Decir todas las palabras compuestas que se os ocurran 2 minutos

. Fluidez Semántica:

9. SINONIMOS 2

INSTRUCCIONES:

Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número posible de palabras que tengan el mismo significado que el de una palabra dada.

Ejemplo: SUFRIMIENTO:

dolor

pesar

padecimiento

angustia

pena

etc...

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS:	- VIEJO	1 minuto
	- ALEGRIA.....	1 minuto
	- MALO	1 minuto
	- SUAVE	1 minuto
	- DEBIL	1 minuto

10. ANTONIMOS

INSTRUCCIONES:

Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número de palabras que signifiquen lo contrario de la palabra dada.

Ejemplo: SUBIR:

bajar
descender
apear
arriar
etc...

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS:	- MEMORIA	1 minuto
	- LARGO	1 minuto
	- AMARGO	1 minuto
	- RUIDOSO	1 minuto
	- PEQUEÑO	1 minuto

11. HOMONIMOS

INSTRUCCIONES:

Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número posible de acepciones, o significados distintos, que se puedan dar a una palabra.

Ejemplo: CABO:

grado militar
accidente geográfico
extremo de las cosas
residuo de vela
etc...

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS:	- DERECHO	1 minuto
	- BANCO	1 minuto
	- PICO	1 minuto
	- CANTO	1 minuto
	- OJO	1 minuto

12. RASGOS 2

INSTRUCCIONES:

Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número de palabras que se os ocurran y que se ajusten a las características indicadas más adelante.

Ejemplo: Objetos que puedan transportar gente y que no necesiten combustible:

caballo

carreto

bicicleta

bote de remos

etc...

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS:

- Nombres de objetos que sean a la vez
REDONDOS y BLANDOS 2 minutos

13. RASGOS 3

INSTRUCCIONES:

Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número de palabras que se os ocurran y que se ajusten a las características indicadas más adelante.

Ejemplo: Objetos que sean líquidos, potables e incoloros:

agua

anís

ginebra

etc...

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS:

- Nombres de objetos que sean a la vez

CUADRADOS, DUROS y FRAGILES 2 minutos

14. NOMBRES COLECTIVOS

INSTRUCCIONES:

Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número posible de nombres COLECTIVOS, es decir, de nombres que, en singular, signifiquen un conjunto de personas, animales o cosas.

Ejemplo:

Batallón

Arboleda

Enjambre

etc...

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS:

- Decir todos los nombres COLECTIVOS que se os ocurran 2 minutos

15. METAFORAS

INSTRUCCIONES:

Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número posible de metáforas relacionadas con la palabra o palabras dadas.

Ejemplo: Relacionadas con el VIENTO:

- Más veloz que el viento
- A favor del viento
- Mordidas por el zarpazo del viento
- etc...

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

- ITEMS:
- Relacionadas con el CUERPO HUMANO... 1 minuto
(p. ej.: el cerebro de la nación)
 - Relacionadas con ANIMALES 1 minuto
(p. ej.: hambre de tigre)
 - Relacionadas con el TIEMPO 1 minuto
(p. ej.: el tiempo corre)
 - Relacionadas con PLANTAS 1 minuto
(p.ej.: el rubí del jardín)

16. SINONIMOS 1

INSTRUCCIONES:

Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número de palabras que tengan el mismo significado que el de una palabra dada.

Ejemplo: BIENES

fortuna

dinero

riqueza

recursos

capital

etc...

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS:

- OSCURO 1 minuto
- BLANCO 1 minuto
- DULCE 1 minuto
- FRIO 1 minuto
- HERMOSO 1 minuto

. Fluidez Ideativa

17. REFRANES

INSTRUCCIONES:

Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número posible de situaciones a las que se podría aplicar un determinado refrán.

Ejemplo: Al mal tiempo buena cara

- cuando algo nos sale mal
- cuando alguien está deprimida
- cuando no tenemos dinero
- cuando queremos hacer algo y no podemos

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS:

- De tal palo tal astilla 1 minuto y 30 seg.
- Desgraciado en el juego afortunado
en amores 1 minuto y 30 seg.
- La excepción confirma la regla. 1 minuto y 30 seg.

18. USOS

INSTRUCCIONES:

Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número posible de usos distintos que daríais a ciertos objetos. Cualquier tipo de usos que se os ocurran es válido.

Ejemplo: Usos que se podrían dar a un LADRILLO:

- construir una casa
- hacer una librería
- para defenderse
- etc...

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS:

- Usos que se podrían dar a una FLOR 1 minuto
- Usos que se podrían dar a la TIERRA 1 minuto
- Usos que se podrían dar a una ALFOMBRA ... 1 minuto
- Usos que se podrían dar a unas TIJERAS ... 1 minuto
- Usos que se podrían dar a una VENTANA 1 minuto

19. ACCIONES

INSTRUCCIONES:

Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número de acciones que podríais realizar en tiempo libre.

Ejemplo:

dormir
escuchar discos
jugar al tenis
etc...

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS:

- Decir todas las acciones que se os ocurran, a realizar en tiempo libre 2 minutos y 30 seg.

20. PROYECTOS

INSTRUCCIONES:

Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número de proyectos que os gustaría realizar.

Ejemplo:

estudiar una carrera
pintar un cuadro
visitar la India
etc...

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS:

- Decir todos los PROYECTOS que se os ocurran 2 minutos y 30 segundos

21. ANUNCIOS PUBLICITARIOS

INSTRUCCIONES:

Se va a organizar una campaña publicitaria para lanzar al mercado diversos productos, y se quiere lograr un gran éxito en las ventas. Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número posible de "slogans" publicitarios que se os ocurran para anunciar esos productos.

Ejemplo: Para anunciar el JABON:

- "El jabón ... acaricia su piel"
- "Compre jabón ... le hará sentir el primer placer del día".
- "El jabón ... el más refrescante y perfumado".
- etc...

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS:

- Para anunciar TELEVISORES EN COLOR 1 minuto y 30 seg.
- Para anunciar SOPAS DE ALGAS MARINAS 1 minuto y 30 seg.
- Para anunciar COCHES CON MOTOR ELECTRICO .. 1 minuto y 30 seg.
- Para anunciar BEBIDAS REFRESCANTES 1 minuto y 30 seg.

22. ENTREVISTAS

INSTRUCCIONES:

Pensad que sois periodistas y que tenéis que entrevistar a personajes famosos. ¿Qué preguntas haríais a estos personajes?

Ejemplo: Entrevista a un PILOTO:

- ¿En qué líneas aéreas vuela?
- ¿Qué tipo de avión pilota?
- ¿Tiene sensaciones diferentes cruzando mares o montañas?
- ¿A qué se deben los accidentes?
- etc...

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS: Dí las preguntas que harías a un

- DEPORTISTA 1 minuto y 30 segundos
- POLITICO 1 minuto y 30 segundos
- CIENTIFICO 1 minuto y 30 segundos
- ARTISTA 1 minuto y 30 segundos

23. CONSECUENCIAS

INSTRUCCIONES:

Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número posible de cosas que pasarían o podrían pasar si ocurriera lo que vamos a decir.

Ejemplo: Si durante 24 h. se corta la electricidad en una gran ciudad.

- no se podría ver la televisión
- habría más accidentes de coche
- se moriría más gente en los hospitales
- habría más robos
- etc...

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS:

- Si durante un año no naciesen niños ... 1 minuto y 30 seg.
- Si pudiésemos vivir sin dormir 1 minuto y 30 seg.
- Si durante 50 años no muriese ninguna persona 1 minuto y 30 seg.
- Si pudiésemos hacernos invisibles cuando quisiésemos 1 minuto y 30 seg.

24. SUGERENCIAS

INSTRUCCIONES:

Pensad que soís un Director de Televisión y que tenéis que sugerir títulos para los nuevos programas que se van a filmar. Vuestra tarea consistirá en decir el mayor número posible de títulos que se os ocurran para estos nuevos programas.

Ejemplo: Títulos de DOCUMENTALES:

Paseo por Castilla
Las murallas de China
Siguiendo el Orinoco
El Hombre y la Máquina
etc...

¿HABEIS COMPRENDIDO LO QUE TENEIS QUE HACER?

ITEMS:

- Títulos para programas DEPORTIVOS..... 2 minutos
- Títulos para programas INFANTILES 2 minutos
- Títulos para programas CINEMATOGRAFICOS .. 2 minutos

- 324 -

OTROS TESTS

Hoja de Datos Para la descripción de las muestras

EDAD

SEXO

LUGAR DE NACIMIENTO (PROVINCIA)

RESIDENCIA ACTUAL (PROVINCIA)

NUMERO DE HERMANOS CONTANDOTE TU

LUGAR QUE OCUPAS ENTRE LOS HERMANOS

NIVEL ECONOMICO DE LA FAMILIA

BAJO

MEDIO BAJO

MEDIO

MEDIO ALTO

ALTO

MUY ALTO

NIVEL DE ESTUDIOS DE TU PADRE: ELEMENTALES

MEDIOS

SUPERIORES

NIVEL DE ESTUDIOS DE TU MADRE: ELEMENTALES

MEDIOS

SUPERIORES

PROFESION DE TU PADRE

PROFESION DE TU MADRE

ESTUDIAS POR CIENCIAS O POR LETRAS

DEPORTE FAVORITO

ASIGNATURA PREFERIDA

CARRERA UNIVERSITARIA QUE PIENSAS ESTUDIAR (TRATA DE CONTESTAR AUNQUE
NO ESTES MUY SEGURO)

N.º 76

	PD	PC
N		
E		
S		
GN		

CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD E P I

Forma A

Apellidos y nombre Edad Sexo
Ocupación Estudios Curso
Centro (de estudio o trabajo) Ciudad

INSTRUCCIONES

A continuación encontrará algunas preguntas que hacen referencia a su manera de proceder, de sentir y de actuar. Después de cada pregunta hay un espacio en el que Vd. debe contestar SI o NO trazando una cruz en el círculo correspondiente.

Lea cada una de las preguntas y decida si, aplicada a Vd. mismo, indica su modo habitual de actuar o sentir. Si quiere Vd. contestar SI, trace una cruz dentro del primer círculo, en la columna encabezada con el SI. Si desea contestar NO, trace una cruz en el segundo círculo, en la columna encabezada con el NO.

Trabaje rápidamente y no emplee demasiado tiempo en cada pregunta; es preferible su primera reacción, la espontánea, y no una contestación largamente meditada y pensada. Conteste a todas las preguntas sin omitir ninguna. Normalmente se tardan unos pocos minutos en completar todo el Cuestionario.

No existen contestaciones "buenas" ni "malas"; esto no es una prueba de inteligencia o habilidad, sino simplemente una apreciación de su modo normal de actuar. Trabaje rápidamente y no olvide contestar a todas las preguntas. Si tiene dudas ante una pregunta, decídase por la respuesta que se acerque más a su modo de ser.

AHORA, VUELVA LA PAGINA Y COMIENCE



N	E	S
---	---	---

SI NO

1. ¿Desea Vd. a menudo animación y bullicio? 0 0 1
2. ¿Necesita con frecuencia amigos que le comprendan y alienten? 0 0 2
3. De ordinario, ¿es Vd. una persona despreocupada? 0 0 3
4. ¿Encuentra muy duro tener que aceptar una negativa? 0 0 4
5. Antes de llevar a cabo una acción, ¿se para Vd. a reflexionar? 0 0 5
6. ¿Su estado de ánimo sufre altibajos algunas veces? 0 0 6
7. ¿Se siente siempre desdichado sin ningún motivo para ello? 0 0 7
8. ¿Generalmente dice y hace las cosas con rapidez y sin pararse a pensarlas? 0 0 8
9. ¿Se siente Vd. súbitamente tímido cuando desea hablar con un desconocido simpático y
atractivo? 0 0 9
10. Ante un reto o provocación, ¿haría cualquier cosa sólo para demostrar osadía? 0 0 10
11. ¿Se preocupa a menudo por cosas que no debería haber hecho o dicho? 0 0 11
12. ¿Son todas sus costumbres buenas y deseables? 0 0 12
13. ¿Hace Vd. con frecuencia las cosas de repente? 0 0 13
14. ¿Se siente Vd. fácilmente herido en sus sentimientos o amor propio? 0 0 14
15. En general, ¿prefiere Vd. la lectura a la conversación con la gente? 0 0 15
16. ¿Se encuentra algunas veces rebosante de energía y otras francamente agotado? 0 0 16
17. ¿Le gusta mucho salir de casa? 0 0 17
18. De todas las personas que conoce, ¿hay algunas que no le gustan en absoluto? 0 0 18
19. ¿Le ocurre a menudo el "soñar despierto"? 0 0 19
20. ¿Prefiere tener pocos amigos, pero muy escogidos? 0 0 20
21. ¿Se siente a menudo preocupado por sentimientos de culpa? 0 0 21
22. Cuando alguien le grita, ¿responde Vd. también gritando? 0 0 22
23. ¿Diría Vd. que sus nervios acostumbran a estar en tensión? 0 0 23
24. ¿Ha llegado alguna vez tarde al trabajo o a una cita? 0 0 24
25. ¿Puede Vd. normalmente despreocuparse de sus problemas y disfrutar mucho en una
fiesta? 0 0 25
26. Después de haber hecho algo importante, ¿piensa Vd. a menudo que podría haberlo
realizado mejor? 0 0 26
27. ¿Piensan los demás que Vd. es una persona muy activa y animada? 0 0 27
28. ¿Acuden ideas a su cabeza que le impiden conciliar el sueño? 0 0 28

N=	E=	S=
----	----	----

			N E S		
			SI	NO	
29.	La mayoría de las veces, ¿está callado cuando se halla con otras personas?	...	O	O	29
30.	¿Habla algunas veces de cosas que desconoce?	...	O	O	30
31.	¿Nota Vd. palpitaciones o golpes en el corazón?	...	O	O	31
32.	Si Vd. quiere conocer o enterarse de alguna cosa, ¿prefiere consultar un libro antes que preguntarlo a alguien?	...	O	O	32
33.	¿Sufre temblores o estremecimientos?	...	O	O	33
34.	¿Le gusta aquella clase de trabajos que exigen de Vd. una intensa atención?	...	O	O	34
35.	¿Es Vd. una persona irritable?	...	O	O	35
36.	¿Murmura Vd. alguna vez?	...	O	O	36
37.	¿Le espanta la idea de tener que dar una charla o dirigir la palabra a un grupo?	...	O	O	37
38.	¿Se preocupa por desgracias que podrían suceder?	...	O	O	38
39.	¿Le gusta hacer cosas en las cuales tenga que actuar con rapidez?	...	O	O	39
40.	¿Tiene Vd. muchas pesadillas?	...	O	O	40
41.	¿Se sentiría Vd. muy desdichado si no pudiera ver a mucha gente?	...	O	O	41
42.	Alguna vez, después de oír el despertador, ¿ha preferido quedarse un rato más en la cama?	...	O	O	42
43.	¿Se siente afectado por sus dolores y achaques?	...	O	O	43
44.	¿Le gusta tanto hablar con la gente, que no pierde ocasión de hablar incluso con un desconocido?	...	O	O	44
45.	¿Se considera Vd. una persona nerviosa?	...	O	O	45
46.	¿Normalmente actúa Vd. con lentitud y sin prisas?	...	O	O	46
47.	¿Se siente Vd. fácilmente ofendido cuando la gente le encuentra defectos a Vd. o a su trabajo?	...	O	O	47
48.	¿Le gusta que alguna vez le alaben algo de lo que ha hecho?	...	O	O	48
49.	¿Diría Vd. que es una persona con gran confianza en sí misma?	...	O	O	49
50.	¿Le preocupan sentimientos de inferioridad?	...	O	O	50
51.	Cuando en un restaurante le sirven algo que no le agrada, ¿prefiere Vd. dejarlo sin decir nada?	...	O	O	51
52.	¿Se preocupa por su salud?	...	O	O	52
53.	¿Le es fácil animar una fiesta o reunión aburrida?	...	O	O	53
54.	¿Ha comido Vd. alguna vez algo más de lo que debiera?	...	O	O	54
55.	¿Sufre Vd. de insomnio?	...	O	O	55
56.	¿Tiene tendencia a pasar de una actividad a otra constantemente?	...	O	O	56
57.	Cuando promete algo, ¿lo cumple siempre aunque le cueste hacerlo?	...	O	O	57

. Test de Comprensión Verbal:

(Factor "v" de Comprensión Verbal del Test de Aptitudes Mentales
Primarios (PMA) de Thurstone).

FACTOR V

La primera palabra de la línea que sigue es GRUESO.

GRUESO. A. Enfermo.— B. Gordo.— C. Bajo.— D. Agrio A **B** C D

Una de las otras cuatro palabras significa lo mismo que grueso. Esta palabra es GORDO. GORDO es la respuesta B. Se ha rodeado la B del margen de la página. Fíjese bien. Si no ha entendido lo que tiene que hacer, levante el brazo para que se lo expliquen mejor.

A continuación la primera palabra es ANCIANO.—Rodee con un círculo una de las letras A, B, C, D, la que corresponda a la palabra que indique lo mismo que ANCIANO.

ANCIANO. A. Seco.— B. Largo.— C. Feliz.— D. Viejo A B C D

Suponemos que habrá rodeado la D, porque VIEJO significa lo mismo que ANCIANO.

Haga lo mismo en los casos que ponemos a continuación. Si se equivoca, trace un aspa (X) sobre la letra equivocada. Luego señale la nueva respuesta como siempre.

BELLO. A. Azul.— B. Hermoso.— C. Llano.— D. Frío A B C D

FACIL. A. Sencillo.— B. Leal.— C. Pasivo.— D. Joven A B C D

BRAVO. A. Caliente.— B. Listo.— C. Alto.— D. Valiente A B C D

En el primer caso ha debido rodear la B, porque la solución es B. Hermoso.

En el segundo caso ha debido rodear la A, porque la solución es A. Sencillo.

En el tercer caso ha debido rodear la D, porque la solución es D. Valiente.

¿Ha entendido bien esta clase de problemas? Cuando el examinador dé la señal, tendrá que resolver otros como éstos.

Trabaje de prisa, pero procurando no equivocarse. Tendrá CUATRO MINUTOS para toda esta prueba. Si no termina, no se preocupe; es lo corriente.

Espere. No vuelva la página hasta que se le indique.

1 HUMEDO	A. Corto	B. Humano	C. Mojado	D. Moderado . . . A	B	C	D	1
2 RAPIDO	A. Mayor	B. Ligero	C. Estrecho	D. Vigoroso . . . A	B	C	D	2
3 DIARIO	A. Variable	B. Cotidiano	C. Indiferente	D. Insostenible. . A	B	C	D	3
4 ESPLENDIDO	A. Expansivo	B. Alegre	C. Rígido	D. Magnífico . . . A	B	C	D	4
5 HABITUAL	A. Nocturno	B. Circular	C. Principal	D. Usual A	B	C	D	5
6 FLUIDO	A. Lívido	B. Muerto	C. Líquido	D. Hablador . . . A	B	C	D	6
7 HOLGAZAN	A. Gandul	B. Travieso	C. Inculto	D. Útil A	B	C	D	7
8 DESAMPARADO	A. Ocre	B. Absurdo	C. Trastornado	D. Abandonado .A	B	C	D	8
9 RARO	A. Santo	B. Tosco	C. Escaso	D. Débil A	B	C	D	9
10 CONTENTO	A. Fastidioso	B. Continuo	C. Difamatorio	D. Satisfecho . . . A	B	C	D	10
11 ENOJADO	A. Risueño	B. Pobre	C. Enfadado	D. Doméstico . . . A	B	C	D	11
12 BENEFICIOSO	A. Artificial	B. Domesticable	C. Útil	D. Picante A	B	C	D	12
13 MOHOSO	A. Tónico	B. Herrumbroso	C. Informe	D. Mudo A	B	C	D	13
14 TOSCO	A. Aspero	B. Diminuto	C. Cinestésico	D. Fangoso A	B	C	D	14
15 TERAPEUTICO	A. Diagramático	B. Amorfo	C. Curativo	D. Gramatical . . A	B	C	D	15
16 SOBRIO	A. Socio	B. Sombrio	C. Parco	D. Apropiado . . . A	B	C	D	16
17 FESTIVO	A. Delicioso	B. Divertido	C. Potente	D. Forastero . . . A	B	C	D	17
18 AUGUSTO	A. Majestuoso	B. Delgado	C. Digestible	D. Válido A	B	C	D	18
19 DIFAMANTE	A. Deshonroso	B. Forense	C. Hortícola	D. Impresionable A	B	C	D	19
0 EDUCADO	A. Rico	B. Ciudadano	C. Cortés	D. Ignorante . . . A	B	C	D	20
1 ORIGINAL	A. Oral	B. Abandonado	C. Primero	D. Fidedigno . . . A	B	C	D	21
2 NOVEL	A. Costoso	B. Nuevo	C. Hosco	D. Radical A	B	C	D	22
3 FAMOSO	A. Célebre	B. Leal	C. Renovado	D. Ágil A	B	C	D	23
4 SISTEMATICO	A. Laudatorio	B. Ordenado	C. Jubiloso	D. Ambicioso . . . A	B	C	D	24
FATIGADO	A. Dócil	B. Grave	C. Cansado	D. Fanático A	B	C	D	25
6 RESPLANDECIENTE	A. Fonético	B. Acerbo	C. Brillante	D. Intrépido . . . A	B	C	D	26
7 GENEROSO	A. Olvidadizo	B. Ardiente	C. Liberal	D. Provocativo. . A	B	C	D	27
REGIO	A. Blando	B. Facial	C. Reciente	D. Real A	B	C	D	28
FLEXIBLE	A. Lastimoso	B. Formal	C. Plegable	D. Pacífico A	B	C	D	29
SAGAZ	A. Exótico	B. Aparente	C. Astuto	D. Dócil A	B	C	D	30
1 IRREFLEXIVO	A. Paciente	B. Preferible	C. Paralelo	D. Atolondrado .A	B	C	D	31
DEFICIENTE	A. Constante	B. Triste	C. Falto	D. Peculiar A	B	C	D	32
3 VIGILANTE	A. Alerta	B. Indulgente	C. Valeroso	D. Naciente A	B	C	D	33
MINIMO	A. Húmedo	B. Restringido	C. Tranquilo	D. Infimo A	B	C	D	34
GALANTE	A. Caballeroso	B. Auténtico	C. Aleve	D. Probable A	B	C	D	35
ALOCADO	A. Femenino	B. Casual	C. Aturdido	D. Cómico A	B	C	D	36
DISCRETO	A. Clástico	B. Fragante	C. Honorable	D. Prudente A	B	C	D	37
PREDESTINADO	A. Simplificado	B. Fatal	C. Directivo	D. Afortunado . . . A	B	C	D	38
ETERNO	A. Importante	B. Benigno	C. Inestimable	D. Perpetuo A	B	C	D	39
PRODIGO	A. Compuesto	B. Licencioso	C. Digno	D. Despilfarradora B	C	D	40	
DEFECTUOSO	A. Oculto	B. Mítico	C. Imperfecto	D. Externo A	B	C	D	41
VAGO	A. Inválido	B. Oscuro	C. Indecente	D. Vermiforme . . A	B	C	D	42
ESENCIAL	A. Clásico	B. Indispensable	C. Deplorable	D. Veraz A	B	C	D	43
IMPULSIVO	A. Impetuoso	B. Petrificado	C. Inmaduro	D. Compulsivo. . . A	B	C	D	44
APOCADO	A. Ficticio	B. Tímido	C. Valioso	D. Alfabético . . . A	B	C	D	45
ERRONEO	A. Solemne	B. Falso	C. Irónico	D. Trágico A	B	C	D	46
BENEVOLO	A. Amable	B. Perfecto	C. Adecuado	D. Modesto A	B	C	D	47
LETAL	A. Adusto	B. Mortal	C. Lácteo	D. Abigarrado . . . A	B	C	D	48
LACERADO	A. Disgustado	B. Herido	C. Orlado	D. Agobiado A	B	C	D	49
INSOLENTE	A. Estudioso	B. Envidioso	C. Altanero	D. Accidental . . . A	B	C	D	50

. Test de Inteligencia General.
(BLSIV de Bonnardel)

B. L. S. IV

TEST DEL PROF. R. BONNARDEL

Resultados

P. D.

P. C.

P. T.

Baremo utilizado:

Primer apellido

Segundo apellido

Nombre

Fecha de nacimiento

Edad

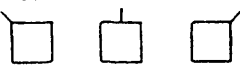
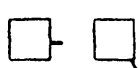
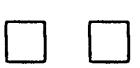


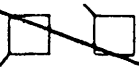
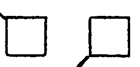
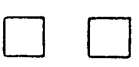
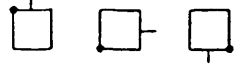

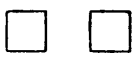

Sexo

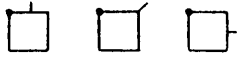
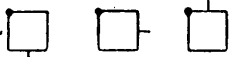













Estudios realizados

Profesión

Fecha de examen

Finalidad del examen

S E R I E S	R E S P U E S T A S		
	A	B	C
			
			
			

	SERIES	RESPUESTAS		
		A	B	C
1		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
4		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
5		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
6		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
7		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
8		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
9		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
10		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
11		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
12		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
13		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
14		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
15		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

[illegible]

A P E N D I C E 2

Breve descripción de algunos de los tests citados en
la Tesis.

- - -

Adjectives.- Enumerar el mayor número posible de adjetivos.

Adult Names.- Escribir nombres de adultos.

Ah Speech - Disturbance Ratio.- Proporción de "Ah", en lenguaje oral, respecto al total de palabras producidas.

Alliterations.- Se dan varios sonidos y los sujetos deben decir palabras que empiecen por esos sonidos.

Anagrams.- Construir palabras con significado, usando unas letras de terminadas.

Animals.- Nombres de animales.

A story about a parcel.- Contar una historia acerca de un paquete.

Associational Fluency.- Los sujetos deben decir una palabra asociada - con otras dos, pero que tenga distinto significado en su relación con cada una de ellas.

Birds.- Nombres de pájaros.

Brick Uses.- Diferentes usos que se podrían dar a un ladrillo.

Child Names.- Escribir nombres de niños.

Completion.- Se presenta una frase en la que se ha omitido una palabra y los sujetos tienen que adivinarla.

Consequences.- Consecuencias que seguirían de darse determinados hechos.

Continuous Association.- Asociar (durante 3 minutos) palabras a una inicial que hace de estímulo.

Controlled Associations.- Palabras con significado igual o muy parecido a otras dadas.

Controlled Associations II.- Escribir 3 sinónimos de cada palabra dada.

Controlled Associations IIIa.- Véase "Controlled Associations".

Controlled Continuous Association.- Dentro de esta prueba se incluyen - items que requieren del sujeto una producción asociativa, pero con ciertas restricciones. Son elementos frecuentes: Palabras que empiecen por una letra determinada, objetos de una determinada categoría: juegos, animales salvajes, aparatos que funcionan con electricidad, etc.

Disarranged Morphemes.- Se presentan varias sílabas desordenadas que hay que juntar para componer palabras con significado.

Disarranged Sentences.- Ordenar unas frases que se presentan desordenadas.

Disarranged Words.- Formar una palabra con unas letras que están desordenadas, para que tengan un determinado significado.

Disarranged Words I y Disarranged Words II.- Son variantes de la Disarranged Words.

Fastest speed of oral reading.- Se lee un párrafo en voz alta, lo más rápido posible y se contabiliza el tiempo.

First and Last Letters.- Escribir palabras que empiecen y terminen por una letra determinada.

First Letter.- Palabras que empiecen por una letra determinada.

Form Completion.- Completar unas líneas inacabadas que se presentan.

Form Naming.- Nombrar figuras geométricas impresas en una cartulina.

Four-Word Combinations.- Escribir cuatro sentencias en las que se da la primera letra de cada palabra.

Free association.- Se presenta una lista de palabras para asociación libre, tomando la mediana del tiempo de reacción como índice de fluidez.

Free Writing.- Hacer una composición escrita que puede puntuarse con diversos criterios: cantidad de palabras totales, calidad del tema ó diversidad de vocabulario.

Given letters.- Producir palabras que contengan unas letras determinadas.

Grammar.- Corregir los errores gramaticales de unas frases dadas.

Handwriting.- Es una medida de la velocidad normal de escritura. Los sujetos tienen que copiar un párrafo.

In the... - Respuestas que empiecen con In the...

Ideational Fluency.- Ideas o nombres de objetos relacionadas con otras, de una forma determinada. Mediría la capacidad de producir ideas, cuando la cantidad es más importante que la calidad.

Indirect fluency.- Número de palabras utilizadas al contestar unas preguntas.

Ink blots.- Escribir todas las ideas u objetos sugeridos por unas manchas no figurativas que se presentan durante un tiempo determinado.

Inventive Opposites.- Palabras de significado contrario a las propuestas.

Letter Star.- Se presentan a los sujetos bloques formados por letras y estrellas. (P. ej.: L * * A). Se trata de formar una frase en la que cada estrella y cada letra se sustituya por una palabra. Si bien cualquier palabra puede sustituir a una estrella, la letra presentada en el esquema debe ser la inicial de la palabra que la sustituya. En el ejemplo anterior, una posible solución sería: "La casa es alta".

Line Addition.- Véase "Form Completion".

Names of animals.- Véase "Animals".

Naming states of the Union.- Decir la mayor cantidad posible de estados Norteamericanos.

Natural rate of reading.- Se presenta un pasaje fácil y corto para que sea leído en silencio, a un ritmo normal, y se mide el tiempo empleado.

Normal Speed of oral reading.- Tiempo empleado en leer un párrafo a una velocidad normal para el sujeto y en voz alta.

Number of letters.- Escribir palabras que lleven tres letras determinadas.

Number patterns.- Encontrar la ley que rige una serie de números.

Oscillation.- Número de cambios de perspectiva por minuto.

Pause duration.- Longitud media, en segundos, de las pausas mayores de 1'5 segundos.

Pause frequency.- Número medio de pausas mayores de 1'5 segundos por minuto de hablar.

Phrase completion.- Completar unas frases para conocer la adaptación de los sujetos a las normas lingüísticas.

Pictures.- Respuestas suscitadas por un cuadro.

Picture description.- Los sujetos tienen que responder oralmente a un cuadro que se les presenta. Carroll (1941) puntuó cuatro aspectos de las respuestas: 1) número de palabras relevantes. (La relevancia se refiere a palabras que si se suprimen, alteran el texto). 2) Cociente entre relevantes y total. 3) Calidad del texto y 4) Diversidad de vocabulario.

Plot titles.- Título que darían a una historieta que se les cuenta.

Productivity.- Número total de palabras producidas al escribir sobre un tema determinado.

Reasoning.- Adivinar la letra siguiente en una serie.

Rhymes ó Rhyming.- Palabras que rimen con otras dadas.

Riddles.- Respuestas a cuestiones tipo adivinanzas o enigmas.

Same or Opposite.- Seleccionar entre cuatro palabras la que signifique lo mismo o, en su caso, lo opuesto, de una dada.

Semantic Flexibility.- Objetos que pertenezcan a una categoría determinada.

Sentence fluency.- Escribir todas las frases que se ocurran para expresar la misma idea.

Sentence Length.- Número medio de palabras por oración, según la puntuación de los sujetos.

Similes.- Producir símiles o comparaciones metafóricas en determinadas situaciones.

Simile Insertions.- Se da una comparación inacabada que hay que completar mediante un adjetivo.

Simile Interpretation.- Completar una frase estableciendo una analogía.

Speech Attitude Scale.- Mide la confianza y tranquilidad en situaciones que exigen hablar.

Speed of articulation.- Es una medida de la velocidad de pronunciación de series de consonantes.

Speed of cognitive output (SCO).- Escribir palabras de dos sílabas durante cierto tiempo, teniendo en cuenta que no pueden ser objetos de la habitación donde se realiza el test, ni pueden pertenecer todas a una misma categoría o clase. Se puede puntuar según el número de palabras escritas (fluidez), o según lo original de éstas (originalidad).

Speed of copying prose.- Copiar un párrafo lo más rápidamente posible.

Speed of decision.- Se plantean a los sujetos varias cuestiones sencillas, que no requieren grandes conocimientos ni inteligencia, sobre las cuales tienen que decidir. Se mide el tiempo invertido.

Speed of reading comprehension.- Aunque con pequeñas variaciones entre los autores, la prueba consiste en que los sujetos lean un párrafo y contesten después una serie de preguntas, encaminadas a poner a prueba la comprensión de lo leído. Se controla el tiempo y la calidad de comprensión.

Speed of walking.- Se instruye a los sujetos para que paseen a un ritmo normal y confortable, contabilizándose los pasos por minuto.

Speed of writing.- (Cattell, 1934). Número de letras o dibujos sencillos escritos por minuto en los tests de "Perseveración". En estos tests, los sujetos tienen que escribir, por ejemplo, lo más rápidamente posible, una letra determinada, y luego cambiar inmediatamente a otra. En el test "Speed of writing", se cuentan las letras escritas antes de realizar ese cambio de una a otra.

Speed of writing figures.- Escribir números con la mayor rapidez posible.

Spelling.- Diferenciar las palabras correctas de las incorrectas en una lista de ellas.

Suffixes.- Palabras que llevan sufijo.

Synonyms.- Sinónimos de una palabra dada.

The 3-minute word-association test.- Véase Writing Words (Tiempo, 3 minutos).

Theme.- Dar todas las ideas posibles acerca de un determinado tema u objeto.

Thing Listing.- Escribir nombres de objetos de una determinada clase.

Thing Names.- Escribir todos los nombres de cualquier cosa que se le ocurra.

Things Round.- Decir objetos redondos.

Things to eat.- Nombres de cosas que se pueden comer.

Tokens.- Total de palabras producidas en un tiempo determinado, cuando se pide a los sujetos que escriban sobre un tema.

Topics.- Decir todas las ideas que se ocurran sobre cierto tema, acción u objeto propuestos.

Towns.- Decir todas las ciudades que se ocurran. (La producción suele limitarse a las pertenecientes al país de los sujetos).

Tree.- Nombrar objetos que se puedan colocar debajo de un árbol.

Type Length.- Número medio de letras de las palabras no comunes (types) del relato, o de parte de él.

Type Token Ratio (TTR).- Proporción de palabras distintas, respecto al total de palabras usadas. En vez del total, se usa a veces un número determinado de palabras. (Ej.: Proporción en cien palabras producidas).

Types.- Número de palabras diferentes en una historieta que deben escribir los sujetos.

Unfinished pictures.- Escribir todos los objetos que podrían ser incluidos en un dibujo incompleto.

Unfinished sentences.- Decir la última palabra de una frase incompleta.

Unfinished Stories.- Dar el final a una historieta inacabada.

Unusual Uses test.- Usos poco corrientes de ciertos objetos que se presentan.

Verbal meaning.- Encontrar el sinónimo de una palabra, entre varios posibles que se proponen.

Word arrangement.- Escribir frases que contengan 4 palabras dadas.

Word-Association test.- Posibles significados de una serie de palabras que se van presentando sucesivamente.

Word Fluency I.- Ver "First letter".

Word Fluency II.- Palabras de cuatro letras que empiecen por una determinada.

Words in association to a picture.- Se presenta un cuadro y deben decir todo lo que se les ocurra acerca de él. Se contabiliza el número de palabras utilizado.

Word Listing I.- Decir palabras que contengan una letra determinada.

Word series.- Producir series de palabras con diversas restricciones formales: palabras que empiecen por "s", palabras de 4 sílabas, objetos pequeños, etc.

Words with initial letter "s".- Véase "First letter".

Writing Words.- Escribir todas las palabras posibles durante cierto tiempo.

BIBLIOGRAFIA

- ADKINS, D.C. and LIERLY, S.B.- Factor analysis of reasoning tests.
Chapel Hill: North Carolina Press, 1952.
- BARBIZET, J. and LENOIR, G.- Etude Dynamique d'échantillons verbaux
chez des sujets normaux et chez des malades atteints
de lésions cérébrales. Etude du "débit verbal". -
Annee Psychologique, 1968, 29, 431-449.
- BARRON, F.- Complexity-simplicity as a personality dimension.
Journal of Abnormal and Social Psychology, 1953a, 48,
163-172.
- BARRON, F.- Some Personality Correlates of Independence of Judgment. Journal of Personality, 1953b, 21, 287-297.
- BARRON, F.- The disposition towards originality. Journal of Abnormal and Social Psychology, 1955, 51, 478-485.
- BARRON, F.- Originality in relation to personality and intellect
Journal of personality, 1957, 25, 730-742.
- BARRON, F.- The Psychology of Imagination. Scientific American,
1958, 199, 150-166.
- BARRON, F. and WELSH, G.S.- Artistic Perception as a Possible Factor
in Personality Style: its measurement by a Figure Preference Test. Journal of Psychology, 1952, 33, 199-203.
- BARTON, K.; CATTELL, R.B. and SILVERMAN, W.- Personality correlates of
verbal and spatial ability. Social Behavior and Personality. 1974, Vol. 2 (2), 113-118.
- BECHTOLDT, H.P.- Factorial Investigation of the Perceptual Speed Factor.
American Psychologist, 1947, 2, 304-305.
- BENDIG, A.W.- The development of a short form of the Manifest Anxiety Scale. Journal of consulting Psychology, 1956, 20,
384-389.
- BEREITER, C.- Verbal and ideational fluency in superior tenth grade
students. Journal of Educational Psychology, 1960, 51,
n° 6, 337-345.

- BEREITER, C.- Fluency Abilities in Preschool Children. Journal of Genetic Psychology, 1961, 98, 47-48.
- BERGER, R.M.; GUILFORD, J.P. and CHRISTENSEN, P.R.- A factor analytic study of planning. Psychological Monographs, 1957, - 71, n° 6.
- BLOCK, J.- Commonality in word association and personality. Psychological Reports, 1960, 7, 332.
- BORKOWSKI, J.- Word fluency and brain damage. Neuropsychologia, 1967, 5(2), 135-140.
- BOUSFIELD, W. and SEDGEWICK, C.H.W.- An analysis of sequences of restricted associative responses. The Journal of General Psychology, 1944, 30, 149-165.
- BOWERS, P.G.- Effect of hypnosis and suggestions of reduced defensiveness on creativity test performance. Journal of personality, 1967, 35, 2, 311-322.
- BRECHER, M. y DENMARK, F.L.- Internal-external locus of control and verbal fluency. Psychological Reports, 1969, 25(3), 707-710.
- BROWN, S.W.; GUILFORD, J.P. and HOEPFNER, R.- Six semantic memory abilities. Educational and Psychological Measurement, 1968, 28, 691-717.
- BUCHANAN, B.A.- A developmental study of cognition by content analysis of children's written and oral narrations. Dissertation Abstracts International, 1973, 34, 1688.
- BURT, C.- Experimental tests of General Intelligence. British Journal of Psychology, 1909, 3, 94-177.
- BURT, C.- The distribution and relations of educational abilities, London: King, 1917.
- BURT, C.- The factors of the mind: An Introduction to Factor Analysis in Psychology. London: University of London Press 1940.

- BURT, C.- Book review of "Contrary Imaginations": a Psychological study of the English schoolboy. by Liam Hudson. British Journal of Psychology, 1967, 58, 173-174.
- CAREY, N.- Factors in the mental processes of school children. British Journal of Psychology, 1916, 8, 170-182.
- CARROLL, J.B.- Diversity of vocabulary and the harmonic series law of word frequency distribution. Psychological Record, 2, - 1938, 379-386.
- CARROLL, J.B.- A factor analysis of verbal abilities. Psychometrika, 1941, Vol. 6, nº 5, 279-307.
- CARROLL, J.B.- How shall we study individual differences in cognitive abilities? Methodological and Theoretical perspectives. Intelligence, 2, 87-115, 1978.
- CARROLL, J.B. and MAXWELL, S.E.- Individual differences in cognitive abilities. Annual Rev. of Psychology, 1979, 30, 603-640.
- CATTELL, R.B.- Temperament Tests. I. Temperament. British Journal of Psychology, 1933, 23, 308-329.
- CATTELL, R.B.- Temperament Tests. II. Tests. British Journal of Psychology, 1934, 24, 20-49.
- CATTELL, R.B.- A guide to mental testing. London: University of London Press, 1936.
- CATTELL, R.B.- Interpretation of the twelve Primary Personality Factors. Character and Personality, 1944, 13, 55-91.
- CATTELL, R.B.- Description and Measurement of Personality. Yonkers: World Book Co., 1946.
- CATTELL, R.B.- The Scientific Analysis of Personality. Harmondsworth: Penguin Books, 1965.
- CATTELL, R.B.- El análisis científico de la personalidad (los tests de personalidad). Barcelona: Fontanella, 1972.
- CAUTHEN, N.R.- Verbal fluency: Normative data. Journal of Clinical Psychology, 1978, Vol. 34(1), 126-129.

- CHRISTENSEN, P.R. and GUILFORD, J.P.- An experimental study of verbal fluency factors. The British Journal of statistical Psychology. 1963, 16, 1-26.
- CHRISTENSEN, P.R.; GUILFORD, J.P. and WILSON, R.C.- Relations of creative responses to working time and instructions. Journal of Experimental Psychology, 1957, Vol. 53, nº 2, 82-88.
- COATES, G.D.; ALLUISI, E.A.- Reliability and correlates of a three-phase code transformation task (3P-Cotran). Perceptual - and Motor Skills, 1971, Vol. 32, 971-985.
- COOPER, M.- Factor analysis of measures of aptitude, intelligence, personality, and performance in high school subjects. Journal of Experimental Education, 1974, Vol. 42(3), 7-10.
- CURETON, E.E.- The verbal relation factor and vocabulary. American - Psychologist, 1947, 2, 286-287.
- DAVEY, C.M.- A Comparison of Group Verbal and Pictorial Tests of Intelligence. British Journal of Psychology, 1926, 17, 27-48.
- DENTON, J. and TAYLOR, C.W.- A factor analysis of mental abilities and personality traits. Psychometrika, 1955, 20, nº 1, - 75-81.
- DE VITO, J.A. Comprehension Factors in Oral and Written Discourse of Skilled Communicators. Speech Monographs, 1965, 32, 124-128.
- DE VITO, J.A.- The psychology of speech and language. An introduction to psycholinguistics. New York: Randon House, 1970.
- DI SCIPIO, W.J.- Divergent thinking: A complex function of interacting dimensions of extraversion-introversion and neuroticism-stability. British Journal of Psychology, 1971, 62, 4, 545-550.

- DI VESTA, F.J.; INGERSOLL, G. and SUNSHINE, P.- A factor analysis of imagery tests. Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior, 1971, 10, 471-479.
- DREYDAHL, J.E.- Factors of importance for creativity. Journal of Clinical Psychology, 1956, 12, 21-26.
- DREYDAHL, J.E. and CATTELL, R.B.- Personality and creativity in artists and writers. Journal of Clinical Psychology, 1958, 14, 107-114.
- DRIEMANN, G.H.- Differences between written and spoken language. Acta Psychologica, 1962, 20, 36-57.
- DUBOIS, J.; MAZARS, G. and MARCIE, P.- Study of the performance on linguistic tests of subjects affected with parkinsonism. Encephale, 1966, 55 (6), 496-513.
- DUNN, S.; BLISS, J. and SIIPOLA, E.- Effects of impulsivity, introversion and individual values upon association under free conditions. Journal of Personality, 1958, 26, 61-76.
- ERLEBACHER, A. and HARRIS, C.W.- Parameters of word fluency tasks. Journal of Educational Psychology, 1962, Vol. 53, 4, 198-202.
- EYSENCK, H.J.- Critical review of "primary mental abilities" by L.L. - Thurstone. British Journal of Educational Psychology, 1939, 9, 270-275.
- EYSENCK, H.J.- A comparative study of four screening tests for neurotics. Psychological Bulletin, 1945, 42, 659-62.
- EYSENCK, H.J.- Dimensions of personality. London: Routledge and Kegan Paul, 1947.
- EYSENCK, H.J.- Cyclothymia and Schizothymia as a dimension of personality: Historical review. Journal Personality, 1950, 19, 123-153.
- EYSENCK, H.J.- Schizothymia-cyclothymia as a dimension of Personality: II. Experimental. Journal of Personality, 1952, 30, 345-384.

- EYSENCK, S.B.G. and EYSENCK, H.J.- Rigidity as a function of introversion and neuroticism: A study of unmarried mothers. International Journal of Social Psychiatry, 1962, 8, 180-184.
- FAIRBANKS, H.- The quantitative differentiation of samples of spoken language. Psychological Monographs, 1944, 56, 18-38.
- FELDHUSEN, J.F. and DENNY, T.- Teachers and Childrens perceptions of creativity in high and low-anxious children. The Journal of Educational Research, 1965, 58, 10, 442-446.
- FRAISSE P.Y BREYTON, M.- Comparaisons entre les langages oral et écrit. Année Psychologique, 1959, 59, 61-71.
- FRENCH, J.W.- The description of aptitude and achievement tests in terms of rotated factors. Psychometric Monographs, nº 5, Chicago, University of Chicago Press, 1951.
- FRUCHTER, B.- The nature of verbal fluency. Educational and Psychological Measurement, 1948, 8, 33-47.
- GARCIA-ALBEA, J.E.- Expresión oral y expresión escrita en los tests de Fluidez Verbal. Memoria de Licenciatura presentada en la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación (Sección Psicología), Madrid, 1975.
- GARCIA-ALBEA, J.E.- Estructura factorial de la fluidez verbal, oral y escrita. Tesis doctoral presentada en la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación (Sección Psicología) de la Universidad Complutense, Madrid, 1977a.
- GARCIA-ALBEA, J.E.- Expresión oral y expresión escrita en los tests de fluidez verbal. Revista de Psicología General y Aplicada, 1977b, 32, 41-59.
- GARCIA-ALBEA, J.E.- Estructura factorial de la fluidez oral y escrita. Revista de Psicología General y Aplicada, 1978, Vol. 33, 154, 777-801.
- GARCIA-ALCAÑIZ, E.- Fluidez Verbal y Extraversión, Tesis doctoral presentada en la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación de la Universidad Complutense, Madrid, 1976.

- GARCIA-ALCAÑIZ, E. y YELA, M.- Dimensiones de la Fluidez Verbal en una muestra de adultos. Revista de Psicología General y Aplicada, 1978, Vol. 33, nº 155, 1019-1030.
- GARWOOD, D.S.- Personality factors related to creativity in young scientists. Journal of Abnormal and Social Psychology, 1964, - 68, 413-419.
- GETZELS, J.W. and JACKSON, P.W.- Creativity and intelligence: explorations with gifted students. London: John Wiley and Sons, 1962.
- GEWIRTZ, J.L.- Studies in word-fluency: I. Its relation to vocabulary and mental age in young children. Journal of Genetic Psychology. 1948a, 72, 165-176.
- GEWIRTZ, J.L.- Studies in word-fluency: II. Its relation to eleven items of child behavior. Journal of Genetic Psychology, 1948b, 72, 177-184.
- GIBSON, J.W.; GRUNER, C.R.; KIBLER, R.J. and KELLY, F.J.- A quantitative examination of differences and similarities in written and spoken messages. Speech Monographs, 1966, 33, 4, 444-451.
- GREEN, J.- A comparison of Oral and Written Language: A quantitative analysis of the structure and vocabulary of the oral and written language of a group of college students. Dissertation Abstracts, 1959, 19, 2080-2081.
- GRUNER, CH.R.; KIBLER, R.J. and GIBSON, J.W.- A quantitative analysis of selected characteristics of oral and written vocabularies. The Journal of Communication, 1967, Vol. 17, nº 2, 152-158.
- GUILFORD, J.P.- Creativity. American Psychologist, 1950, 5, 444-454.
- GUILFORD, J.P.- The Structure of Intellect. Psychological Bulletin, 1956, 53(4), 267-293.

- GUILFORD, J.P.- Traits of Creativity. In H.H. Anderson (Ed.), "Creativity and its Cultivation". New York: Harper, 1959, 142-161.
- GUILFORD, J.P.- The nature of human intelligence. New York: Mac Graw - Hill International, 1967.
- GUILFORD, J.P. and CHRISTENSEN, P.R.- A factor-analytic study of verbal fluency. Reports from the Psychological Laboratory, n° 17, 1956. The University of Southern California.
- GUILFORD, J.P.; CHRISTENSEN, P.R.; FRICK, J.W. and MERRIFIELD, P.R.- The relations of creative-thinking aptitudes to non-aptitude personality traits. Los Angeles: University of Southern California. Reports from the Psychological Laboratory, 1957, n° 20,
- GUTTMAN, L.- A new approach to factor analysis: the Radex. In P.F. Lazarsfeld. "Mathematical thinking in the Social Sciences". Glencoe: The Free Press, 1954, 258-348.
- HARGREAVES, H.L.- The faculty of imagination. British Journal of Psychology. Monograph Supplement, 1927, 3, n° 10.
- HERSCH, C.- The cognitive functioning of the creative person: A developmental analysis. Journal of Projective Techniques, 1962 26, 193-200.
- HERTZKA, A.F.; GUILFORD, J.P.; CHRISTENSEN, P.R. and BERGER, R.M. A factor-analytic study of evaluative abilities. Educational and Psychological Measurement, 1954, 14, 581-597.
- HOFSTAETTER, P.R.; O'CONNOR, J.P. and SUZIEDELIS, A.- Sequences of Restricted Associative Responses and Their Personality Correlates. The Journal of General Psychology, 1957, 57, 219-227
- HOLZINGER, K.J. and HARMAN, H.H.- Comparison of two factorial analysis. Psychometrika, 1938, 3, 45-60.
- HOROWITZ, M.W. Fluency: an appraisal and a research approach. The Journal of Communication, Vol. 15, n° 1, March, 1965, 4-13.

- HOROWITZ, M.W. and BERKOWITZ, A.- Structural advantage of the mechanism of spoken expression as a factor in differences in spoken and written expression. Perceptual and Motor Skills, 1964, 19, 619-625.
- HOROWITZ, M.W. and NEWMAN, J.B.- Spoken and written expression: an experimental analysis. Journal of Abnormal and Social Psychology, 1964, 68, 640-647.
- HOROWITZ, M.W. and BERKOWITZ, A.- Listening and reading, speaking and - writing: An experimental investigation of differential acquisition and reproduction of memory. Perceptual and Motor Skills, 1967, 24, 207-215.
- HOTELLING, H.- Analysis of a complex of statistical variables into principal components. Journal of Educational Psychology, 1933, 24, 417-441, 498-520.
- HUBERT, W.H.- Spearman factors and psychiatry. VII. Some psychiatric considerations of the "f" factor. British Journal of Medical Psychology, 1934, 14, 131-135.
- HUCKABEE, M.W.- Introversion-Extraversion and imagery. Psychological Reports, 1974, 34, 453-454.
- HUDSON, L.- Contrary imaginations. A psychological study of the English schoolboy. Methuen and Company Limited. London, 1966.
- HUNT, E.; LUNNEBORG, C. and LEWIS, J.- What does it mean to be high verbal?. Cognitive Psychology, 1975, Vol. 72, 194-227.
- INNES, J.M.- The relationship of word-association commonality response set to cognitive and personality variables. British Journal of Psychology, 1972, 63(3), 421-428.
- JACKSON, D.N.- The development and evaluation of the personality Research Form, University of Western Ontario, 1965.
- JENKINS, J.J.- Commonality of association as an indicator of more general patterns of verbal behavior. En T.A. Sebeook (Ed.). Style in Language. New York: Wiley, 1960, 307-330.

- JENNRICH, R.I. and SAMPSON, P.F.- Rotation for simple loadings. Psychometrika, 1966, 31, 313-323.
- JODELET, F.- Vocabulaire et structure des associations de mots en chaire orales et écrites. Année Psychologique, 1960, 60, 349-370.
- JOHNSON, D.M.; JOHNSON, R.C. and MARK, A.L.- A mathematical analysis of verbal fluency. Journal of General Psychology, 1951, 44, 121-128.
- JOHNSON, D.M. and REYNOLDS, F.- A factor analysis of verbal ability. The Psychological Records, 1941, 4, 183-195.
- KAISER, M.F.- The varimax criterion for analytical rotation in factor - analysis. Psychometrika, 1958, 23, 187-200.
- KAPP, D.M.- Spearman factors and psychiatry.V. The significance of deterioration measurements. British Journal of Medical Psychology, 1934, 14, 121-124.
- KARST, T.O.; EISENMAN, R.; COYLE, M. and WEISS, L.- Measures of creativity, social desirability, and verbal facility: A multi-trait-multimethod analysis. Sciences de l'art, 1971, Vol. 8(1), 47-50.
- KELLEY, T.L.- Crossroads in the mind of man. A study of differentiable mental abilities. Stanford, Stanford University Press, 1928
- KETTNER, N.W.; GUILFORD, J.P. and CHRISTENSEN, P.R.- The relation of certain thinking factors to training criteria in the U.S. - Coast Gerard Academy. Educational and Psychological Measurement, 1959a, Vol. 19, n° 3, 381-394.
- KETTNER, N.W.; GUILFORD, J.P. and CHRISTENSEN, P.R.- A factor-analytic study across the domains of Reasoning, Creativity and Evaluation. Psychological Monographs, 1959b, 73, n° 9.
- KJELDERGAARD, P.M. and CARROLL, J.B.- Two measures of free association response and their relations to scores on selected personality and verbal ability tests. Psychological Reports, - 1963, 12(3), 667-670.

- KNOELL, D.M. and HARRIS, C.W.- A factor analysis of word fluency. Journal of Educational Psychology, 1952, 43, 131-148.
- KRAUSE, M. S.- Anxiety in verbal behavior: an intercorrelational study. Journal of Consulting Psychology, 1961, 25, 272.
- LINDZEY, G. and SILVERMAN, M.- Thematic Apperception Test: Techniques of group administration, sex differences, and the role of verbal productivity. Journal of Personality, 1959, 27, - 311-323.
- MACKENZIE, M.- Spearman factors and Psychiatry. III. The scope of "p" and "f" factors in mania and melancholia. British Journal Medical Psychology, 1934, 14, 109-113.
- MARKEL, N.L.- An introduction to the study of speech and personality. - Illinois: The Dorsey Press, 1969.
- MARTINEZ, V.- Estudio de los factores de fluidez verbal. Tesis doctoral presentada en la Facultad de Filosofía y Ciencias de la - Educación (Sección Psicología) de la Universidad Complutense. Madrid, 1978.
- MIRA, E.- La Prueba psicológica de las "Pes". Archivos de Neurobiología. 1920, Tomo 1, nº 3, 241-250.
- MORAN, L.J.- Generality of word-association response sets. Psychological Monographs: General and Applied, 1966, 80, 4.
- MORAN, L.J.; MEFFERD, R.B. and KIMBLE, J.P.- Idiodynamic sets in word association. Psychological Monographs, 1964, 78, nº 2, 1-21.
- MUNRO, H.- Verbal Fluency in test and group situations. British Journal of Projective Psychology and Personality Study, 1968, Vol. 13(1), 25-29.
- MUÑIZ, J.- Inteligencia y Fluidez Verbal. Memoria de licenciatura presentada en la Facultad de Psicología de la Universidad Complutense. Madrid, 1978.

- MURGA, A.- Dimensiones de la fluidez verbal en una población femenina. Tesis doctoral presentada en la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación. Universidad Complutense, Madrid, 1976.
- MYDEN, W.- Interpretation and evaluation of certain personality characteristics involved in creative production. Perceptual and Motor Skills, 1959, 9, 139-158.
- NEWMAN, S.E. and NICHOLSON, L.R.- Speed of oral and written responding. Bulletin of the Psychonomic Society, 1976, Vol. 7(2), 202-204.
- NOTCUTT, B.- Perseveration and fluency. British Journal of Psychology, 1943, 33, 200-208.
- OLERON, P.- Les composantes de l'intelligence d'après les recherches factorielles. Paris: Presses Universitaires de France, 1957.
- PAIVIO, A. and LAMBERT, W.E.- Measures and correlates of audience anxiety ("Stage fright"). Journal of Personality, 1959, 27, 1-17.
- PEMBERTON, C.L.- The closure factors related to temperament. Journal of Personality, 1952, 21, 159-175.
- PRESTON, J.M. and GARDNER, R.C.- Dimensions of oral and written language fluency. Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior 1967, 6, 936-945.
- PROLA, M.- A re-evaluation of the motor inhibition-fantasy hypothesis. Journal of personality Assessment, 1970, 34, 477-483.
- PROLA, M.- A Review of the Transcendence index. Journal of personality assessment, Vol. 36, nº 1, 1972a.
- PROLA, M.- Verbal Productivity and Transcendence. Journal of Personality Assessment, 1972b, Vol. 36, 445-446.
- REVELLE, W.; AMARAL, P. and TURRIFF, S.- Introversion-extraversion, time stress, and caffeine: effect on verbal performance. Science, 1976, Vol. 192, 149-150.
- RICHARDS, T.W. and SIMONS, M.P.- The feldt child behavior scales. Genetic Psycholog. Monographs, 1941, 24, 259-309.

- RIM, Y.- Perseveration and Fluency as measures of introversion-extraversion in abnormal subjects. Journal of Personality, 1954, 23, 324-334.
- ROGERS, C.A.- A factorial study of Verbal Fluency and related dimensions of personality. American Psychologist, 1952, 7, 290.
- ROGERS, C.A.- The structure of verbal fluency. British Journal of Psychology, 1953, 44, 368-380.
- ROGERS, C.A.- The orectic relations of verbal fluency. Australian Journal of Psychology, 1956a, 8, 27-46.
- ROGERS, C.A.- The orectic relations of mathematically derived fluency scores. Journal of General Psychology, 1956b, 55, 85-102.
- ROYER, J.- Tests oraux-Tests écrits. Comparaison entre le rendement au Wisc et au Terman A. autocorrectif. Bulletin de Psychologie, 1972, Vol. 25(18), 1051-1052.
- RUSSELL, W.A. and JENKINS, J.J.- The complete Minnesota norms for responses to 100 words from the Kent-Rosanoff word association test. Technical Reports, 1954, n° 11.
- SARASON, S. and GANZER, V.- Anxiety, reinforcement and experimental instructions in a free verbalization situation. Journal of - Abnormal and Social Psychology, 1962, 65, 300-307.
- SCHAEFER, C.E. and ANASTASI, A.- A biographical inventory for identifying creativity in adolescent boys. Journal of Applied Psychology, 1968, 52, 1, 42-48.
- SIIPOLA, E.; WALKER, W.N. and KOLD, D.- Task attitudes in word associations projective and non projective. Journal of Personality, 1955, 23, 441-459.
- SIMMINS, C.A.- Spearman factors and Psychiatry. IV. The measurement of mental deterioration. British Journal of Medical Psychology, 1934, 14, 113-120.

- SINGER, J.L. and HERMAN, J.L.- Motor and fantasy correlates of the Rorschach human movement response. Journal of Consulting Psychology, 1954, 18, 325-331.
- SPEARMAN, C.- General Intelligence objectively determined and measured. American Journal of Psychology, 1904, 15, 201-293.
- SPEARMAN, C.- The abilities of Man. London, Mac Millan, 1927.
- SPEARMAN, C. and JONES, L.- Human ability, London: Mac Millan, 1950.
- STEIN, M.I. and MEER, B.- Perceptual organization in a study of creativity. Journal of Psychology, 1954, 37, 39-43.
- STEPHENSON, W.- Tetrad-differences for verbal subtests. Journal of Educational Psychology, 1931, 22, 255-267.
- STEPHENSON, W.- Spearman factors and psychiatry. I. Introductory. British Journal of Medical Psychology, 1934a, 14, 101-105.
- STEPHENSON, W.- Spearman factors and psychiatry. II. Measurements of mental tension in Psychiatry. British Journal of Medical Psychology, 1934b, 14, 105-109.
- STUDMAN, G.L.- Spearman factors and psychiatry. VI. Measurement of the speed and flow of mental activity. British Journal of Medical Psychology, 1934, 14, 124-131.
- STUDMAN, G.L.- Studies in experimental psychiatry. V: "W" and "F" factors in relation to traits of personality. Journal of Mental Science. 1935, 81, 107-137.
- SUAZO, J.M.- Fluidez Verbal, Inteligencia y Personalidad. Memoria de licenciatura presentada en la Facultad de Psicología de la Universidad Complutense de Madrid. Madrid, 1979
- SUNSHINE, N.J. and HOROWITZ, M.K.- Differences in egocentricity between spoken and written expression under stress and non-stress conditions. Language and Speech, 1968, Vol. 11, Part 3, 160-166.

- TAYLOR, C.W.- A factorial study of fluency in writing. Psychometrika, 1947, 12, 4, 239-262.
- TENDLER, A.D.- Significant features of disturbance in free associations. Journal of Psychology, 1945, 20, 65-89.
- THOMSON, G.H. and THOMSON, J.R.- Outlines of a method for the quantitative analysis of writing vocabularies. British Journal of Psychology, 1915, 8, 52-69.
- THORNTON, G.R.- A factor analysis of tests designed to measure persistence. Psychological Monographs, 1939, 51, n° 229, 1-42.
- THURSTONE, L.L.- Primary mental abilities. Psychometric Monograph, 1938, 1-121.
- THURSTONE, L.L.- Psychological Implications of Factor Analysis. American Psychologist, 1948, 3, 402-408.
- THURSTONE, L.L. and THURSTONE, T.G.- Factorial studies of intelligence. Psychometric Monographs, 1941, n° 2, 1-94.
- VERNON, P.E.- The structure of human abilities. London, Methuen, 1950.
- WEBB, E.- Character and intelligence. British Journal of Psychology. Monograph Supplement, 1915, 1, n° 3.
- WEISSKOPF, E.A.- A transcendence index as a proposed measure in the TAT. Journal of Psychology, 1950, 29, 379-390.
- WELCH, L.; DIETHELM, O. and LONG, L.- Measurement of hyper-associative activity during elation. Journal of Psychology, 1946, 21, 113-126.
- WENDELER, J.- Comparison of several factor analysis of native verbal ability. Diagnostica, 1970, 16(2), 76-94.
- WHIPPLE, G.M.- Manual of Mental and Physical tests. Baltimore: Warwick and York, 1915.
- WHITE, K.- Anxiety, extraversion-introversion, and divergent thinking ability. Journal of creative Behavior, 1968, 2(2), 119-127.

- WILSON, R.C.; GUILFORD, J.P.; CHRISTENSEN, P.R. and LEWIS, D.J.- A factor analytic study of creative thinking abilities. Psychometrika, 1954, 19, 4, 297-311.
- WOLFF, P. and WOLFF, E.A.- Correlational analysis of motor and verbal activity in young children. Child Development, 1972, Vol. 43 (4), 1370-1411.
- WOODROW, H.- The common factors in fifty-two mental tests. Psychometrika, 1939, 4, nº 2, 99-108.
- WOOLBERT, C.H.- Speaking and writing. A study of differences. The Quarterly Journal of Speech Education, 8, 1922, 271-285.
- YELA, M.- Los factores de orden superior en la estructura de la inteligencia. Revista de Psicología General y Aplicada, 1963, 18, 68 y 69, 1075-1092.
- YELA, M.- Comprensión verbal y bilingüismo. Revista de Psicología General y Aplicada, 1975, 30, 1039-1046.
- YELA, M.- La estructura diferencial de la inteligencia, Revista de Psicología General y Aplicada, 1976, 31, 591-605.
- YELA, M.- Inteligencia Verbal y Modelos Psicolingüísticos. Actas del VI Congreso Nacional de Psicología, 1979, 7-14. Pamplona España.
- YELA, M. y GARCIA-ALCAÑIZ, E.- Fluidez verbal y personalidad. Revista de Psicología General y Aplicada, 1975, 30, 1047-1058.
- YELA, M.; PASCUAL, M. y DIEZ, E.- Dimensiones de la comprensión verbal. Revista de Psicología General y Aplicada, 1969, 99 y 100, 626-627.
- ZIMMERMAN, W.S.- A revised orthogonal solution for Thurstone's original primary mental abilities test battery. Psychometrika, 1953, 18, 77-93.
- ZONDERMAN, A.B.; VANDENBERG, S.G.; SPUHLER, K. and FAIN, P.R.- Associative marriage for cognitive abilities. Behavior Genetics, 1977, Vol. 7(3), 261-271

